

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

PRIMLJENO
17-12-2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo dio preslike spisa poslovni broj St-157/2018 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-7063/2018-2 od 5. prosinca 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 13. prosinca 2018.



Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik


Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
17-12-2018 god. u 3 primjeraka sa 2 priloga

Primljeno na ovaj sud u 19. 12. god.
Predano na ovaj sud preporučeno

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksirane, bez taksirane)
Poslovni broj: 6 Pz-7063/2018-2

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Cnokrak, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEHMONT I.N.C. d.o.o. u stečaju, OIB 03698228923, Pula, Sv. Polikarpa 8, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivor Pliskovac, OIB 337719455074, Rijeka, Agatićeva 6, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika, ELBERG NOVA d.o.o., OIB 14098431818, Pula, Sv. Polikarpa 8, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Slobodan Simić, Lara Tončić i Filip Simić, Pula, Dobrilina 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-157/2018-28 od 25. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Elberg nova d.o.o. Pula, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-157/2018-28 od 25. listopada 2018. u točki II. izreke kojom je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 805.224,36 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i kojim je vjerovnik upućen u roku 8 dana od dana primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-157/2018-28 od 25. listopada 2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama u točki II. izreke utvrđeno je da je osporena tražbina vjerovnika Elberg nova d.o.o., Pula, u iznosu od 805.224,36 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda te je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine.

Tako je prvostupanjski sud odlučio obrazlažući da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-157/2018-18 od 1. kolovoza 2018., otvoren stečajni postupak nad dužnikom, Elberg nova d.o.o., Pula, da su na ispitnom ročištu od 25. listopada 2018. ispitane prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika (opisane u izreci rješenja), prema svojim iznosima i redu te se stečajni upravitelj određeno izjasnio priznaje ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, da je vjerovniku Elberg nova d.o.o., Pula, stečajni upravitelj priznao prijavljenu tražbinu u cijelosti u iznosu od 805.224,36 kn, da je tražbinu ovog vjerovnika osporio vjerovnik Roberto Ferro OIB 78376876089, Trst, Via Giuseppe Bruni 21, Italija, po punomoćniku Vladimiru Veljoviću, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Goran Veljović i dr. u Puli, koji

osporava u cijelosti tražbinu vjerovnika Elberg nova d.o.o., Pula, iz razloga što odluka o zajmu povezanih društva mora prethodno biti odobrena od strane skupštine društva, a Roberto Ferro kao član stečajnog dužnika nije imao nikakvih saznanja o bilo kakvoj takvoj ili sličnoj odluci. Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), i tablice ispitanih tražbina sukladno odredbama čl. 264. SZ-a (točke I. i II. izreke). Sukladno odredbi čl. 266. i čl. 267. SZ-a, odlučeno je o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja tražbina (točka II. izreke).

Protiv opisanog dijela rješenja, žalbu je podnio stečajni vjerovnik Elberg nova d.o.o., Pula, iz svih žalbenih razloga, koje posebno ne obrazlaže. Predlaže uvažiti žalbu te pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom da osporavatelj predujmi troškove parničnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Predmetno rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je stečajni vjerovnik Elberg nova d.o.o., OIB 14098431818, Pula, prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom u iznosu od 805.224,36 kn. Iz prijave je razvidno da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom, da je uz prijavu tražbine dostavio ugovore o zajmu zaključene između Elberg nova d.o.o., Pula, kao zajmodavca i Tehmont I.N.C. d.o.o., Pula, kao zajmoprimca i to od 21. veljače 2017. na iznos od 220.000,00 kn, te od 28. veljače 2017. na iznos od 695.000,00 kn, te račun od 30. svibnja 2018. koji se odnosi na naknadu za koncesiju u gospodarskoj djelatnosti na iznos od 885,94 kn. Stečajni dužnik je u svojim poslovnim knjigama evidentirao dugovanje prema vjerovniku Elberg nova d.o.o., Pula, koje je u bilanci društva prikazano pod stavkom kratkoročnih obveza, obveza za zajmove, depozite i sl. poduzetnika unutar grupe; da nije provedena revizija poslovanja stečajnog dužnika te da stoga ne može konkretno odgovoriti na što su utrošena navedena novčana sredstva. Tu je prijavljenu tražbinu stečajni upravitelj priznao kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, ali je tu tražbinu osporio drugi vjerovnik Roberto Ferro.

Odredbom čl. 266 st. 2. SZ-a propisano je ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 265. st. 2. SZ-a u vezi s odredbama čl. 266. st. 2. i čl. 267. SZ-a donio pobijano rješenje, a razlozi koje žalitelj ističe u žalbi ne utječu na pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 5. prosinca 2018.



Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman