

ODVJETNIK
KLEPAČ BOŽIDAR

Jalkovečka 1, 42000 Varaždin, Republika Hrvatska

Tel: 091/254-6995, fax: 042/330-808

žiro-račun: IBAN HR3723600001101752088, Zagrebačka banka d.d.

OIB: 83325117126, e-mail: odvjetnikklepac1@gmail.com

NA POSLOVNI BROJ: St-102/2022

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

DUŽNIK: KP PROM d.o.o., zastupano po Božidaru Klepaču, odvjetniku iz
Varaždina

Ž A L B A

**Protiv Rješenja Trgovačkog suda
u Varaždinu, broj: 7 St-102/2022-
42, od 27. siječnja 2023.**

I) Dužnik po punomoćniku pravodobno podnosi žalbu protiv predmetnog Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, broj gornji, koje pobija u cijelosti, zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

II) Prvostupanjski sud je predmetnim Rješenjem obustavio predstečajni postupak nad dužnikom.

Pobijano rješenje donijeto je na osnovu podneska dostavljenog od strane Županijskog državnog odvjetništva uz koji podnesak je dostavljen dopis Porezne uprave, KLASA: 423-09/22-01/1 od 23. siječnja 2023., kao i na osnovu ostale pristigle dokumentacije.

III) Zamjenik punomoćnika dužnika je na ročištu održanom dana 27. siječnja 2023. tražio odgodu ročišta kako bi primio i mogao se očitovati na podnesak Županijskog državnog odvjetništva te kako bi mogao proučiti dokumentaciju koja je dostavljena u prilogu podneska, ali je sud odbio prijedlog za odgodu ročišta i donio pobijano rješenje samo na osnovu dokumentacije koja je dostavljena, bez da je dužniku dana mogućnost raspravljanja o predmetnoj dokumentaciji koju dužnik nije primio.

Dužnik je naknadno izvršio uvid u dostavljeni dokumentaciju te osobito dopis Porezne uprave, KLASA: 423-09/22-01/1 od 23. siječnja 2023., te se, nakon analize istoga i usporedbe s ostalom dostavljenom dokumentacijom, nedvojbeno može utvrditi kako u predmetnom postupku nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi o odlučnim činjenicama su međusobno proturječni, osobito u dijelu gdje prvostupanjski sud obrazlaže sadržaj dokumenata i samih tih dokumenata.

U svezi s naprijed navedenim proturječnostima u pogledu odlučnih činjenica, ukazuje se konkretno na sljedeću odlučnu činjenicu:

1. U dopisu Porezne uprave navodi se neplaćene obveze doprinosa za mirovinsko osiguranje temeljem radnog odnosa II stup i to kao točka 2. dopisa koji glasi:
2. račun 2283 - doprinos za mirovinsko osiguranje temeljem radnog odnosa II stup -obveza u iznosu od 87,80 € / 661,52 kn, datum dospijeca 23.05.2022. – JOPPD 22143-1

Analizirajući dokumenat Uvid u stanje računa poreznog obveznika od 23.01.2023. za račun br. 2283 MO-II-rad.odn., razvidno je kako se doista sa 23. svibnja nalazi upisano dospijeće iznosa od 1.352,34 kn, ali je istodobno na istom dokumentu razvidno da je dužnik, dana 25. svibnja, uplatio iznos od 2.333,79 kn, odnosno da je dospjelo dugovanje od 23. svibnja u cijelosti podmireno.

Uspoređujući navedene različite podatke iz dopisa Porezne uprave i dostavljeni Uvid u stanje računa poreznog obveznika, razvidno je kako je s danom 23.05.2022. po predmetnom JOPPD obrascu, broj: 22143-1, doista uknjiženo dospijeće iznosa od 1.352,34 kn, ali je isto 25.05.2022. uplatom, broj: 301-02672 u cijelosti podmireno navedeno dugovanje.

2. U dopisu Porezne uprave navodi se neplaćene obveze doprinosa za mirovinsko osiguranje temeljem radnog odnosa II stup i to kao točka 2. dopisa koji glasi:
2. račun 2283 - doprinos za mirovinsko osiguranje temeljem radnog odnosa II stup -obveza u iznosu od 39,81 € / 300,00 kn, datum dospijeca 28.07.2022. – JOPPD 22209-3

Analizirajući dokumenat Uvid u stanje računa poreznog obveznika od 23.01.2023. za račun br. 2283 MO-II-rad.odn., razvidno je kako se doista sa danom 28. srpnja nalazi upisano dospijeće iznosa od 300,00 kn, ali je istodobno na istom dokumentu razvidno da je dužnik, dana 11. kolovoza, uplatio iznos od 300,00 kn, odnosno da je dospjelo dugovanje od 28. srpnja u cijelosti podmireno.

Uspoređujući navedene različite podatke iz dopisa Porezne uprave i dostavljeni Uvid u stanje računa poreznog obveznika, razvidno je kako je s danom 28.07.2022. po predmetnom JOPPD obrascu, broj: 22209-3, doista uknjiženo dospijeće iznosa od 300,00 kn, ali je isto 11.08.2022. uplatom, broj: 153-15263 u cijelosti podmireno navedeno dugovanje.

Punomoćnik dužnika je naprijed prikazanim promjerima u 1. i 2. ove žalbe ukazao na proturječnosti u pogledu odlučnih činjenica, a samo koje se odnose na analizirane dijelove dopisa Porezne uprave, a iz kojih je razvidno kako su u dopisu Porezne uprave navedena potraživanja za koja nedvojbeno postoji dokumentacija da bi ista bila plaćena sa zakašnjenjem od 2 odnosno 14 dana. Iako su navedene obveze plaćene sa zakašnjenjem, ipak valja razmotriti kako su ista plaćena unutar zakonom propisanog roka od 30 dana, propisanog odredbom članka 64. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona, a što znači da je dužnik platio dospjele poreze i doprinose u roku manjem od 30 dana zakašnjenja.

Ukazujući na naprijed navedene odlučne činjenice i proturječnosti u pogledu odlučnih činjenica, smatramo kako je sud počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka.

IV) Sud je također počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka iz razloga što dužniku nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom u pogledu činjeničnih navoda podneska Županijskog državnog odvjetništva od 26. siječnja 2023. i 27. siječnja 2023. jer iste podneske dužnik nije primio niti su mu uručeni, a niti mu je omogućeno da se očituje na dokumentaciju priloženu uz navedene podneske, a niti mu je dana mogućnost da istu provjeri u svojem knjigovodstvu.

V) Pobijanim rješenjem je pogrešno i potpuno utvrđeno činjenično stanje.

U pogledu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, ovom žalbom se ukazuje na naprijed navedene proturječnosti u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja, a koje se u ovoj žalbi odnose samo na primjer naveden za pogrešne evidencije zaduženja i uplata na računu 2283 doprinos za mirovinsko osiguranje, ali se isto može i primijeniti na ostale račune i obveze dužnika jer usporedbom zaduženja i dospelosti pojedinih iznosa, kao i plaćanjem istih, razvidno je kako je dužnik kasnio s plaćanjem, ali ne više od 30 dana koliko je zakonom dopušteno eventualno zakašnjenje podmirenja dospjelih isplata za plaćanje poreza i doprinosa prema plaći.

U pogledu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, također se upućuje na naprijed navedeni primjer proturječnosti te za potpuno i sigurno donošenje odluke bilo je potrebno provesti knjigovodstveno-financijsko vještačenje jer i nestručnim pregledom dokumentacije uviđaju se nelogičnosti, a prvostupanjski sud nije dovoljno stručan da može samostalno ocijeniti rokove dospjeća i rokove plaćanja pojedinih dospjelih obveza dužnika. Navedeno osobito uvažavajući okolnost da dužnik nije imao mogućnosti proučiti dostavljenu dokumentaciju od strane vjerovnika jer je isto dostavljeno jedan dan prije i na dan održavanja ročišta 27. siječnja 2023. kada punomoćnik dužnika nije niti imao mogućnost kontaktirati dužnika niti provjeravati dokumentaciju koja je dostavljena u sudski spis, a koju dužnik, a niti punomoćnik dužnika nisu primili.

VI) Slijedom navedenog, dužnik predlaže da se uvaži ova žalba, ukine pobijano rješenje u cijelosti te predmet vrati na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

Dužnik
po punomoćniku: