



**U Varaždinu, 03.07.2025. godine**  
**Poslovni broj: St-272/2025**

## **TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**

**DUŽNIK: EUROPLANTAŽE d.d.,**  
**Brođanci, Trg 2, Brođanci,**  
**OIB: 59170148274**

*Dužnika zastupaju odvjetnici u OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina*

**VJEROVNIK: IMEX BANKA d.d.**  
**Split, Tolstojeva 6, 21 000 Split,**  
**OIB: 99326633206**

### **HITNO!**

#### **PODNEŠAK DUŽNIKA**

*za ročište dana 04.07.2025. godine*

Budući da je nakon dužnikove obavijesti sudu da više ne postoji stečajni razlog na strani dužnika, odnosno da ne postoji niti prezaduženost niti nesposobnost za plaćanje, što je dokazano javnim ispravama priloženim uz podnesak, vjerovnik Imex banka d.d. opet opteretio ovaj spis raznoraznim podnescima u kojima izražava svoje nezadovoljstvo, stečajni dužnik smatra potrebnim očitovati se na navode iznesene po vjerovniku Imex banke d.d. kako slijedi.

1. Potpuno je logično da se vjerovnik Imex banka d.d. protivi obustavi ovog stečajnog postupka budući da u proteklom razdoblju taj vjerovnik ne čini ništa drugo osim da opterećuje spis, sud i stranke nepotrebnim očitovanjima i protivljenjima apsolutno svemu. Međutim, u ovom je predmetu bitno samo to da li kod dužnika postoji ili ne postoji koji od stečajnih razloga, a dužnik je dokazao da ne postoji niti jedan. Smisao ovog postupka nije da se pod svaku cijenu otvori stečaj nad dužnikom već je njegov smisao isključivo u tome da se utvrdi da li uvjeti za otvaranje istog, postoje, a evidentno je da ne postoje.

Dakle, da ponovimo, dužnik je u spis dostavio potvrdu od dana 02.07.2025. godine da je stanje blokade 0 dana. Ovim putem dužnik dostavlja potvrdu i od današnjeg dana 03.07.2025. godine iz koje proizlazi da je stanje blokade i nadalje 0 dana kao i da u očevidniku o neizvršenim osnovama za plaćanje nema zavedenih osnova. Sud odluku u ovom predmetu mora donijeti prema činjenicama koje postoje danas, odnosno koje će egzistirati sutra, pa je stoga potpuno irelevantno što je dužnik u proteklom razdoblju, odnosno zadnjih 6 mjeseci bio 83 dana u blokadi.

2. Ovaj vjerovnik sada ističe kako postoji i drugi stečajni razlog tj. prezaduženost stečajnog dužnika što ne odgovara istini budući da je i privremeni stečajni upravitelj u svojem izvješću naveo kako je kod dužnika bio egzistentan isključivo stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a koji je u međuvremenu otpao. Imex banka d.d. očito namjerno pogrešno tumači kako izvješće stečajnog upravitelja tako i nalaz stalnog sudskog vještaka Marije Hrešč budući da privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću nije naveo da ukupna imovina stečajnog dužnika iznosi 14.883.283,06 eura već je naveo da toliko iznosi vrijednost dužnikove dugotrajne imovine, a kratkotrajne 1.144.786,98 eura. Međutim, u svom izvješću stečajni je upravitelj također naveo da pored nekretnina i pokretnina stečajnog dužnika, dužnik je evidentiran kao vlasnik 28 vozila te da ni na jednom od njih nisu upisani nikakvi tereti, zatim je naveo da je dužnik upisan kao vlasnik 2.440.000,00 povlaštenih dionica VROS Holding d.d., 4.000,000,00 obveznica izdavatelja Europlantaže d.d. te da je vlasnik i poslovnih udjela u iznosu od 9,38 % trgovačkog društva Esseker grupa d.o.o. Osijek. Pritom je također naveo da je u ovom trenutku nemoguće procijeniti vrijednost te imovine bez ozbiljnog revizorskog izvješća međutim, razlika vrijednosti imovine do ukupno po vještaku utvrđenih 50.499,964,98 eura predstavlja upravo vrijednost predmetne financijske imovine ali i zaliha, potraživanja, kratkoročne financijske imovine i novca u blagajni. Prema tome, Imex banka d.d. namjerno prešućuje stvarno činjenično stanje i okolnost da pored dugotrajne materijalne imovine stečajnog dužnika postoji i financijska imovina vrlo velike vrijednosti čemu upravo suprotno navodima vjerovnika jasno proizlazi da imovina stečajnog dužnika iznosi preko 50 milijuna eura dok je nesporno utvrđeno i to da obveze tog društva iznose 12 milijuna eura manje, te se stoga nikako ne može govoriti o prezaduženosti Europlantaža d.d. Brođanci.

Odredba članka 7. Stečajnog zakona jasno propisuje da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika manja od postojećih obveza, a čega u konkretnom slučaju nema.

Na kraju, stečajni dužnik mora istaknuti da nije nevjerojatna činjenica da društvo s imovinom većom od 50 milijuna eura odbija namiriti tražbinu Imex banke d.d. u iznosu 3,2 milijuna (a ne više 3,8 milijuna eura) budući da je predmetna tražbina za dužnika i nadalje sporna, a sporna je očito i za Vrhovni sud RH koji je dužniku dopustio podnijeti reviziju protiv presuda kojim je takva tražbina utvrđena jer je utvrdio da je u postupku pred prvostupanskim i drugostupanskim sudom dokazana visoka vjerojatnost povrede dužnikovih (tamo tuženikovih) prava na pravično suđenje garantiranih Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava. Prema tome, sasvim je logično i u interesu stečajnog dužnika da u okviru zakonskih mogućnosti koristi sva pravna sredstva kako bi spriječio Imex banku d.d. da naplati potraživanje koje je po dužniku sporno, odnosno u konkretnom slučaju nepostojeće, a što se nada i dokazati u okviru postojećih sudskih postupaka.

Dužnik još samo ističe kako smisao ovog postupka nije da se pod svaku cijenu otvori stečaj niti je smisao da se protežira isključivo samo jednog vjerovnika na štetu svih ostalih čije tražbine su daleko veće od tražbine Imex banke d.d., a koji vjerovnici su jasno iskazali svoj interes da svoje odnose s dužnikom razriješe izvan okvira sudskih postupaka pa tako i ovog. Ovo stoga, što je notorna činjenica da stečajni postupak neće omogućiti namirenje svih vjerovnika već će se rasprodati imovina dužnika u bescejenje daleko ispod njene stvarne vrijednosti i time će biti oštećeni apsolutno svi vjerovnici i to sve na račun permanentnog inzistiranja Imex banke d.d. da pod svaku cijenu uništi ovo društvo kao jednog od još rijetkih koje se u Republici Hrvatskoj bave poljoprivrednom proizvodnjom, neprocjenjivom u današnje vrijeme.

Stoga dužnik još jedanput apelira na sud da se odupre pritisku jednog vjerovnika na štetu svih ostalih, utvrdi činjenice u skladu sa zakonskim ovlastima sukladno dostavljenim javnim ispravama i svim dokazima predanim u ovaj spis i da obustavi ovaj stečajni postupak. Štoviše, Imex banci d.d. neće nastati nikakva šteta budući da je adekvatno osigurana na cjelokupnoj imovini dužnika, te u konačnici taj vjerovnik može predložiti ponovno pokretanje stečajnog postupka u slučaju da revizija ovdje dužnika protiv ovršnih isprava na kojima Imex banka d.d. temelji svoju tražbinu ne bude

usvojena. S druge strane, ako ovaj sud jedanput otvori stečaj, povratka više nema, a bio bi apsurd da se nakon toga utvrdi da Imex banka d.d. koja jedina inzistira na otvaranju stečaja nema niti tražbinu prema dužniku. Tada će doista nastati nepopravljiva šteta kako za stečajnog dužnika tako i za sve vjerovnike koju će u konačnici netko morati i nadoknaditi.

**Za dužnika:**