



ANTONIO - TRADE

d.o.o. za proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim
repromaterijalom, export - import - Split - Hrvatska
21000 SPLIT, Brnik 5 • tel. centrala: (021) 453-351
Email: tajnica@antonio-trade.hr

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

Na broj: 1.St-451/2013-563

28 -02- 2022

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT
Sukoišanska 6

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20____
POŠTA _____ R _____
broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

STEČAJNI VJEROVNIK: ANTONIO TRADE d.o.o. OIB: 11068799555, Split, Brnik 5,
zastupan po direktorici Ireni Juradin

ŽALBA

protiv rješenja o dosudi Trgovačkog suda
u Splitu broj: 1.St-451/2013-563 od 22.02.2022.

1. Trgovački sud u Splitu donio je rješenje o dosudi broj 1.St-451/2013-563 kojim je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Ciglana Sinj d.d. u stečaju ponuditelju Zusammen d.o.o. Split dosudio nekretnine stečajnog dužnika Sport Line d.o.o. u stečaju, što je očito nezakoniti presedan kakav se u sudskoj praksi sigurno davno nije dogodio (ako se ikada i dogodio).

2. Rješenjem o dosudi ponuditelju Zusammen d.o.o. Split su dosuđene nekretnine upisane u ZU 2647 KO Sinj i ZU 2638 KO Sinj.

3. Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik Antonio trade d.o.o. podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga, jer je rješenje nezakonito, nerazumljivo i neprovedivo, srećom po stečajnu masu stečajnog dužnika Ciglana Sinj d.d. u stečaju.

4. Rješenje je nezakonito u prvom redu iz jednostavnog razloga što je Trgovački sud u Splitu ponuditelju Zusammen d.o.o. Split dosudio nekretnine stečajnog dužnika Sport Line d.o.o. u stečaju, iako stečajni dužnik Sport Line d.o.o. u stečaju nema apsolutno nikakve ni stvarne ni pravne sveze s nekretninama koje su predmet dosude.

5. Pobijano rješenje je nezakonito i zbog toga što ni stečajni dužnik Ciglana Sinj d.d. u stečaju nema nikakve pravne sveze s dosuđenim nekretninama. Odnosno, dosuđene nekretnine nisu u vlasništvu stečajnog dužnika, jer je kao vlasnik navedenih nekretnina u zemljišnoj knjizi upisano društvo Rediviva d.o.o. Split.

6. Dakle, stečajni sud je rješenjem o dosudi ponuditelju prodao nekretnine koje nisu u vlasništvu stečajnog dužnika Ciglane Sinj d.d. u stečaju, već društva Rediviva d.o.o. koje je brisano iz sudskog registra, usput u rješenju navodeći kako prodaje nekretnine potpuno



treće osobe (Sport Line d.o.o.). Istina je kako je stečajni vjerovnik pravno neuk, ali iz elementarnog poznavanja pravnog i zemljišnoknjižnog sustava u Republici Hrvatskoj potpuno je jasno da je pobijano rješenje zbog navedenog i nezakonito i nerazumljivo.

Pored ostaloga ni do danas nije provedena zabilježba prodaje, a to je zakonski preduvjet prodaje (čl. 247. st. 2. Stečajnog zakona).

7. Činjenica koju nitko ne može dovesti u pitanje je **zakonska definicija ništetnosti iz čl. 322. Zakona o obveznim odnosima**. Pri tome je točno da tu spada **ono što je protivno prisilnim propisima, ali i moralu društva**.

U ovom konkretnom slučaju prodaje nekretnina od strane stečajnog suda kupcu na javnoj dražbi, ali kupcu koji je kupio tražbinu od banke odnosno sljednika banke, tražbinu koja **NE POSTOJI**, očito je da stjecatelj **NIJE POŠTEN**, čak i da ne spominjemo što je sa sljednikom Banke sklopio ugovor kojim je očito žalitelj protupravno oštećen, što je ono što se kuloarski pričalo dobilo na samom ročištu potvrdu u sudskom zapisniku i sada je daleko više do kuloarske priče – sada je zlonamjerno pogodovanje konkretne pravne osobe na štetu pojedinačno najvećeg stečajnog vjerovnika kojega podržavaju gotovo svi drugi vjerovnici (velika većina po bio kojem kriteriju).

Na okolnost prisilnih propisa jasno je da je obveza suradnje, obveza ne zlorabiti prava i nikome ne prouzročiti štetu **PRISILNE NARAVI**.

Na okolnost protivnosti moralu jasno je, notorno je da je prodaja nekretnine po cijeni koja je višestruko manja od tržišne, prodaja u vrijeme koje je školski primjer pojma „u nevrijeme“ (neposredno prije najavljene prenamjene zemljišta) – neposredno prije promjene planske dokumentacije, ali i presuđenja protiv banke koja je prenijela svoju nepostojeću tražbinu predniku kupca, a ovaj kupcu – **SVI SU TU SVE ZNALI, ČAK I KUPAC KOJI JE** samo završna karika u lancu formiranom kako bi se **NEKI** oštetili, a neki obogatili.

8. Štoviše, pred Trgovačkim sudom u Splitu u tijeku su parnični postupci radi utvrđenja da fiducijarnom vjerovniku i upisanom vlasniku – Rediviva d.o.o., kao i založnom vjerovniku Addiko Bank d.d. ne pripadaju nikakva razlučna prava na nekretninama koje su predmet rješenja o dosudi. U jednom od tih parničnih predmeta pod poslovnim brojem P-591/2021 zakazana je rasprava za 22.04.2022. (radi se o parničnom predmetu broj P-471/12). **Ako te postupke vodi stečajni upravitelj i u njima je više nego izgledan uspjeh u parnicama, kako je osim nezakontim moguće ocijeniti prodaju i dosudu ???**

9. Osim navedenog parničnog predmeta pred tim sudom u tijeku je i drugi parnični postupak protiv razlučnog vjerovnika Addiko Bank d.d. pod poslovnim brojem P-1503/10 (P-918/12), u kojem Ciglana Sinj d.d. u stečaju traži povrat više uplaćenog novca navedenom razlučnom vjerovniku, što je još jedna od potkrjepa kako razlučni vjerovnik Addiko Bank d.d. nema pravnog osnova za upisano založno pravo na teret nekretnina koje su predmet dosude.

10. Pobijano rješenje o dosudi predstavlja čin izrazitog pravnog nasilja, jer i Trgovački sud u Splitu mora poštovati pravni sustav Republike Hrvatske, što znači da u izreci rješenja o dosudi ne može donijeti odluku kako se dosuđuju nekretnine stečajnog dužnika Sport Line d.o.o. koji nema nikakve veze s nekretninama. S druge strane Trgovački sud u Splitu je prije donošenja rješenja o dosudi morao provjeriti zemljišnoknjižno stanje, te najboljem ponuditelju dosuditi samo i isključivo nekretnine koje su u vlasništvu stečajnog dužnika Ciglana Sinj d.d. u stečaju.

11. Posebno treba navesti kako pobijano rješenje predstavlja čin pravnog nasilja i zbog toga što je Trgovački sud u Splitu pobijano rješenje o dosudi donio iako je bilo nelegitimno rješenje toga suda od 23.11.2017. o prodaji imovine stečajnog dužnika. **Ovo rješenje je nelegitimno iz razloga što je doneseno bez vjerodostojnog utvrđivanja iznosa tražbina pojedinih vjerovnika, pa samim time i zbog prava pojedinog vjerovnika u sudjelovanju u donošenju odluke o prodaji imovine na opisani način.**

12. Naime, vjerovniku Antonio trade d.o.o. je pravomoćnom presudom Visokog trgovačkog suda RH broj 61 PŽ-3185/2019 utvrđena tražbina u iznosu od 8.063.417,20 kn, čime je postao većinski vjerovnik stečajne mase. O ovoj presudi vjerovnik Antonio trade d.o.o. je podneskom od 26.05.2021. izvijestio stečajni sud, s prijedlogom da se zastane s prodajom imovine stečajnog dužnika.

13. **Osim toga, stečajni vjerovnik Antonio trade d.o.o. je podneskom od 24.04.2018. izvijestio stečajni sud i o presudi Upravnog suda u Splitu broj 8 Uslpor-66/17 kojom je odlučeno da se nastavi postupak predstečajne nagodbe. Međutim, stečajni sud je iz samo njemu poznatih razloga jednostavno ignorirao ovakvu odluku Upravnog suda.**

14. Stečajni vjerovnik Antonio trade d.o.o. je podneskom od 25. siječnja 2022. od stečajnog suda **zatražio da se ne provodi prodaja zemljišta, jer je to izrazito štetno za stečajnu masu i imovinu stečajnog dužnika. Međutim, stečajni sudu je i ovo ignorirao.**

15. Na žalost, tek nakon donošenja pobijanog rješenja o dosudi postalo je jasno i očigledno kako stečajni sudac ima neke svoje razloge zbog kojih ignorira sve podneske stečajnog vjerovnika Antonio trade d.o.o., te po svaku cijenu hoće rasprodati imovinu stečajnog dužnika. No, utvrdilo se da je i to pogrešno uradio. Naime, 23.02.2022. stečajni sudac je donio rješenje broj St-451/2013 kojim je odbio prijedlog vjerovnika Antonio trade d.o.o. za sazivanje skupštine vjerovnika. U navedenom rješenju stečajni sudac doslovno piše da se odbija prijedlog za sazivanje skupštine s dnevnim redom:

„ zauzimanje stajališta (stav se zauzima u vojsci) o potrebnim pravnim radnjama u svezi prodaje nekretnina u centru Sinja (tvornički krug) obavljene 01.02.2022.“

16. Prema tome, sudac Velimir Vuković koji ima osobnu potrebu ovakvo nešto „*stav se zauzima u vojsci*“ napisati u izreci sudske odluke očigledno ima potrebu suditi o nečemu što nema veze s pravom ni sa sudskim spisom. Drugim riječima **upitna je profesionalna etika, a time i profesionalna sposobnost takvog suca.**

17. Dakle, upravo je taj isti sudac Velimir Vuković koji nije poštovao odluku Upravnog suda o predstečajnoj nagodbi, koji nije poštovao pravomoćnu presudu Visokog trgovačkog suda kojom je utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika Antonio trade d.o.o., te koji ima osobnu potrebu u izreci sudske odluke suditi o nečemu što nema veze s pravom ni postupkom donio pobijano rješenje o dosudi. Kada se uzme u obzir da je u izreci rješenja o dosudi taj sudac naveo kako dosuđuje nekretnine treće osobe, te kada se uzme u obzir da je rješenje o dosudi donio iako stečajni dužnik nije vlasnik dosuđenih nekretnina, dodatno i označavajući u izreci nekog potpuno drugog stečajnog dužnika SPORT LINE d.o.o. **(ili možda to i nije slučajno, možda to ukazuje na neke relevantne činjenice)** onda je „slika“ u potpunosti zaokružena.


18. Slijedom svega navedenoga što jasno pokazuje nezakonit rad suda u ovom slučaju, rad koji nije u javnom interesu, koji nije u interesu ni stečajne mase ni stečajnih vjerovnika,

predlaže se preinačiti pobijano rješenje o dosudi tako što će drugostupanjski sud odlučiti kako se obustavlja postupak prodaje nekretnina upisanih u ZU 2647 KO Sinj i ZU 2638 KO Sinj, jer te nekretnine nisu u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika Ciglana Sinj d.d. u stečaju.

ANTONIO TRADE d.o.o.

Antonić 1.-2

U Splitu, 28. veljače 2022.

 **ANTONIO - TRADE**
d.o.o. 1
21000 SPLIT, Brijuni 5