

## Obrazac 18.

### IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud – Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa – 11 St-1878/2016

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) – Sanitetska kuća Apollonia, d.o.o., u stečaju, 76744843934, Split, Fra Bone Rizmalinovića 8

#### I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 21.7.2017. DO 20.7.2019.

Napomena: Promjene u zadnja 3 mjeseca, odnosno od zadnjeg izvješća su podcrtane.

Izrađen je pečat s naznakom „u stečaju”, otvoren je žiro-račun u stečaju na kojem je stanje 0,00 Kn jer za sada nije bilo prihoda, te je sklopljen ugovor o vođenju poslovnih knjiga.

-Sudski i drugi postupci

**-25. Povrv-834/17** Trgovačkog suda u Splitu. Javnom bilježniku A. Zlokiću, Split, podnesen je 21. srpnja 2017. prigovor na rješenje o ovrsi ovrhovoditelja Čistoće, d.o.o., Split u iznosu 2.074,26 Kn, od 24. studenoga 2016. prije otvaranja stečaja, uz argument u prigovoru da stečajni vjerovnici mogu tražbine ostvarivati samo u stečajnom postupku, te da se računi odnose na prostor u Splitu koji još od 2014. nije u vlasništvu dužnika. Trgovački sud u Splitu je rješenjem 25. Povrv-834/17 od 12. ožujka 2018. stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha. Na ročištu od 13. srpnja 2018. doneseno je rješenje o **prekidu** postupka zbog stečaja nad tuženikom.

**-77. PP G-1575/17** Prekršajnog suda u Zagrebu i **Up/I-740-04/16-02/16 MF**, Porezne uprave Split. Podnesene su 21. srpnja 2017., 2 pisane obrane, i to Prekršajnom sudu u Zagrebu po prijavi Hrvatskog društva skladatelja, kao i Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Split (predmet prekršajne prijave je PDV), za prekršaje koji su, ako su počinjeni - prije stečaja. Za prvi predmet presudom Prekršajnog suda u Zagrebu broj 77.Pp G-1575/17 od 19. listopada 2017. dužnik je oslobođen optužbe. Za drugi predmet rješenjem MF-Porezne uprave Split klasa UP/I-740-04/16-02/16 ur broj 513-07-17-18-13 od 11. listopada 2018. obustavljen je prekršajni postupak koji se odnosio na plaćanje PDV-a za 2011., 2012., 2013. i 2014. u iznosima od 183.511,42 Kn, 605.369,62 Kn, 266.546,81 Kn i 24.342,67 Kn.

**-UsIpor-88/15, UsIpor-94/15 i UsIpor-97/15** Upravnog suda u Splitu. Od stečajnog upravitelja osobno 21. srpnja 2017. podneseni su Upravnom sudu u Splitu prigovori protiv 3 rješenja o sudskoj pristojbi od 10. srpnja 2017. kojim rješenjima je sud naložio osobno stečajnom upravitelju platiti sudske pristojbe za 3 spora u kojima je tužitelj bio dužnik prije otvaranja stečaja a tužbe su odbijene (UsIpor-88/15, UsIpor-94/15 i UsIpor-97/15), u iznosima 4.699,50 Kn, 4.754,75 Kn i 5.034,25 Kn, uz nalog FINI da zaplijeni i prenese osobna sredstva stečajnog upravitelja, kao i Poreznoj upravi radi provedbe ovrhe na cjelokupnoj imovini stečajnog upravitelja !? Rješenjima Upravnog suda od 28. kolovoza 2017., primljenim 27. studenoga 2017. usvojeni su prigovori, ukinuta rješenja te predmeti vraćeni na ponovni postupak. (Pogreškom Upravnog suda FINI je 13. srpnja 2018. radi provođenja ovrhe dostavljeno ukinuto rješenje UsIpor-88/15-20 od 10. srpnja 2017. te su blokirani osobni računi stečajnog upravitelja, za pristojbenu obvezu stečajnog dužnika. !? Nakon podneska stečajnog upravitelja, 2. kolovoza 2018. FINI je Upravni sud naložio obustavu ovrhe, s tim da je stečajni upravitelj morao platiti troškove FINE od 240,00 Kn troškove FINE da bi se osobni račun deblokirao.)

Rješenja (3) o sudskoj pristojbi, pod istim brojevima, u istim iznosima ali ovaj put na obveznika stečajnog dužnika donesena su 27. prosinca 2017. i 2. siječnja 2018., te su 9. siječnja 2018. poslani prigovori (razlog: obveza je nastala prije stečaja pa je trebalo prijaviti kao tražbinu u stečaju). U postupcima UsIpor-97/15 i 94/15 donesena su rješenja o odbijanju prigovora, te su podnesene žalbe.

**-UsIsav-345/15-21** Upravnog suda u Splitu. Podnesen je 14. studenoga 2018. prigovor protiv rješenja o pristojbi Upravnog suda u Splitu 41 UsIsav-345/15-21 od 9. studenoga 2018. na iznos od 4.254,00 Kn, koji je odbijen rješenjem od 13. svibnja 2019. Žalba je podnesena 29. svibnja 2019.

**-25 Povrv-386/18** Trgovačkog suda u Splitu. Gradu Zagrebu i Zagrebačkom Holdingu dostavljen je 16. listopada 2017., te ponovo Gradskoj Čistoći, d.o.o., Zagreb, 23. studenoga 2017. dopis u svezi nemogućnosti plaćanja komunalne i naknade za uređenje voda i čistoće, s napomenom da će iste obveze biti plaćene odmah po ostvarenju prihoda od zakupa ili od prodaje nekretnine. Od Zagrebačkog Holdinga, Podružnice Čistoća, je unatoč tome podnesen prijedlog za ovrhu pa je vd javnog bilježnika Snježani Felder Puljiz iz Splita 15. ožujka 2018. podnesen prigovor na rješenje o ovrsi Ovr-30/18 na iznos od 754,88 Kn. Trgovački sud u Splitu je 6. rujna 2018. donio rješenje 25 Povrv-386/18 kojim je rješenje o ovrsi javne bilježnice stavljeno izvan snage. Presudom od 2. svibnja 2019. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi. Podnesena je žalba 8. svibnja 2019. Primljeno je rješenje o plaćanju sudske pristojbe od 200,00 Kn (21. svibnja 2019.), koja nije plaćena zbog nedostatka sredstava.

**-78. PpG-5684/15** Prekršajnog suda u Zagrebu. Presudom Prekršajnog suda u Zagrebu 78.PpG-5684/15 od 8. ožujka 2018. dužnik je oslobođen optužbe za kazeno djelo iz čl 18 Zakona o autorskom i srodnim pravima, dok je nakon žalbe ZAMP-a kao tužitelja Visoki prekršajni sud donio 9. siječnja 2019. presudu kojom se optužba odbija.

**-41.P.G-964/18** Prekršajnog suda u Splitu. U postupku 41.P.G-964/18 u kojem je stečajni dužnik 1 od okrivljenika, nakon ročišta od 21. rujna 2018., a nakon što je Visoki prekršajni sud ukinuo prvostupanjsku presudu po tužbi ZAMP-a, sud je oslobodio od optužbe stečajnog dužnika.

**-Ovr-8613/18 i Ovr-8614/18** javnog bilježnika Mirjane Popovac. Podneseni su 16. siječnja 2019.

prigovori protiv 2 rješenja o ovrsi (ovrhovoditelj Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo Zagreb, za pričuvu), Ovr-8613/18 i Ovr-8614/18 za iznose od 4.800,00 Kn i 3.565,92 Kn.

**-Povrv-359/19** javnog bilježnika Mirjane Popovac. Podnesen je 12. veljače 2019. prigovor protiv rješenja o ovrsi Ovr-9639/18 od 11. prosinca 2018., ovrhovoditelj Zagrebački Holding, Podružnica Čistoća, radi 544,16 Kn. Općinski sud u Splitu je rješenjem Povrv-359/19 stavio izvan snage rješenje o ovrsi, te odlučio da će postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

-Udobnosti, j.d.o.o., Podstrana, ispostavljen je 21. studenoga 2017. račun za zakup (prema ugovoru o zakupu za razdoblje od 1. ožujka 2017. do 30. rujna 2017.) od 11.664,64 Kn (uključen PDV), koji račun je Udobnost, j.d.o.o., 13. prosinca 2017. vratila bez pravnog osnova, pa je 14. prosinca 2017. račun ponovo dostavljen Udobnosti, j.d.o.o., uz dopis u kojem je zatraženo plaćanje režija za nekretninu za razdoblje od otvaranja stečaja do otkaza ugovora o zakupu (30. rujna 2017.) uz napomenu da će se u protivnom pokrenuti ovrha. Udobnosti je poslan dopis 2. veljače 2018. istog sadržaja. Prijedlog za ovrhu još nije podnesen zbog nedostatka sredstava za trošak ovrhe.

- Tužba radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika

**-3 P-569/17** Trgovačkog suda u Splitu. Dana 12. kolovoza 2017. podnesena je Trgovačkom sudu u Splitu tužba (3 P-569/17) dužnika protiv Republike Hrvatske, Ministarstva financija, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 5.273.361,11 Kn, sukladno točki V rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-1878/2016 od 27. srpnja 2017. kojim rješenjem je dužnik upućen na parnicu. Od Trgovačkog suda u Splitu zaprimljeno je 18. listopada 2017. rješenje o nalogu za plaćanje sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 5.000,00 Kn te u istom iznosu 14. svibnja 2019. za presudu, koje nisu plaćene zbog nedostatka sredstava. Presudom od 14. svibnja 2019. utvrđeno je osnovanim osporavanjem tražbine. Tuženik je podnio žalbu 21. svibnja 2019.

**-15.P-618/2017** Trgovačkog suda u Splitu. Sud je 18. srpnja 2019. nepravomoćnom presudom 15.P-618/2017 presudio osnovanom tražbinu odvjetnika D. Mijoča u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 837.500,00 Kn, uz obvezu naknade parničnog troška od 50.380,00 Kn. U ovom postupku je osporavatelj tražbine u ime stečajnog dužnika je Assista, d.o.o., u stečaju (nad kojom je stečajni postupak zaključen, dok osporavanje datira prije otvaranja stečajnog postupka).

- Parnice (4) - pokrenute prije otvaranja stečajnog postupka

Sudu je 28. kolovoza 2017. dostavljeno izvješće o stanju parnica u tijeku izrađeno od odvjetnika Dragana Mijoča 14. lipnja 2017. (koji je prije stečaja zastupao dužnika u 4 parnice pred Trgovačkim sudom u Splitu) u kojima je dužnik tužitelj (P-513/2015, P-770/2015, P-771/2015 i P-307/2016) kao i mišljenje odvjetnika Mladena Oštre od 25. kolovoza 2017. o izgledima dužnika za uspjeh u parnicama (pribavljeno nakon odluke vjerovnika na izvještajnom ročištu održanom 20. srpnja 2017.), te je predloženo sazivanje skupštine vjerovnika (održana 23. studenoga 2017.) radi davanja suglasnosti stečajnom upravitelju za preuzimanje parnica kao i davanja punomoći odvjetniku D Mijoču za zastupanje dužnika u tim parnicama i nakon otvaranja stečaja (s tim da se zaključi ugovor s odvjetnikom na način da ostvaruje pravo na nagradu samo u slučaju uspjeha u svakom pojedinom sporu). Sudu je 12. rujna 2017. proslijedeno i dodatno pravno mišljenje odvjetnika Oštre, te je 5. listopada 2017. dostavljeno mišljenje odvjetnika Ive Staničića o parnicama u tijeku.

- Mišljenje odvjetnika Ive Staničića o parnicama u tijeku

Mišljenje odvjetnika Staničića u 2017.g., bilo je sljedeće. Kako se parnice pod brojem 1 do 3 vezuju za porezno rješenje koje je naknadno Upravni sud pravomoćno poništio, pravni osnov odgovornosti tuženika u tim parnicama je neprijeporan, te ostaje pitanje utvrđivanja visine štete. Po odvjetniku Staničiću navodi iz žalbe u parnici pod brojem 1 ne dovode u pitanje ni osnov ni visinu presuđene štete, pa iako je nezahvalno prognozirati postoje pretpostavke za potvrđivanje prvostupanjske presude. U parnicama pod 2 i 3 treba provesti dokaze na okolnost visine štete. Odvjetnik Staničić upozorava da u parnici pod 2 zatraženi iznos neimovinske štete višestruko premašuje uobičajene iznose koje dosuđuje sudska praksa (ne više od 150.000,00 Kn po pojedinačnom slučaju) pa bi trebalo uskladiti odnosno smanjiti tužbeni zahtjev, da se ne bi dogodilo da tužitelji moraju tuženiku naknaditi parnični trošak po čl 154 Zakona o parničnom postupku. U parnici pod 4 odvjetnik Staničić drži da se radi o ništetnim odredbama Ugovora o kreditu kojim se jednostrano mijenja ugovorena kamatna stopa pri čemu se korisnik kredita dovodi u neravnotežan položaj, i to na osnovu sudske prakse domaćih sudova i Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu. Za tužbeni zahtjev (utvrđenje da ne postoji obveza tužitelja ad 1 do ad 3 da tuženiku plaćaju redovnu kamatnu stopu) smatra da je neprecizan te bi ga trebalo urediti. U mišljenju elaborira presudu Europskog suda pravde od 30. travnja 2014. (transparentnost ugovora, objašnjenje razloga i pojedinosti mehanizma promjene kamatne stope kao i odnos s drugim odredbama ugovora, da bi se mogle predvidjeti ekonomske i gospodarske posljedice, dodaci ugovora sklopljeni pod utjecajem nepoštenog posupanja od strane banke su ništetni, neravnoteža stranaka ako banka jednostrano određuje obvezu druge strane, načelo savjesnosti i poštenja). Navodi i kršenje čl 96 Zakona o zaštiti potrošača, te da se o načinu promjene kamatnih stopa očitovao i Vrhovni sud Republike Hrvatske (revizijska presuda Rev-249/14-2), na način da ugovorna kamata mora biti određena ili određiva.

Stanje u parnicama je sljedeće:

1) Parnica **P-513/2015** – tuženik Republika Hrvatska, radi naknade štete. Tužbeni zahtjev je za

isplatu izmakle koristi u iznosu od 4.540.884,68 Kn. Pravni temelj za tužbu je pravomoćna presuda Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17. listopada 2014. kojom je usvojena tužba dužnika te su poništeni akti Ministarstva financija prema kojima je dužniku utvrđen porezni dug na ime manje obračunatog PDV-a za razdoblje od 2005. do 2009. (uvoz i prodaja antidekubitusnih madraca i jastuka „Tempur” po nultoj stopi PDV-a). Nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu od 17. ožujka 2017. u ovoj parnici tuženiku je naloženo da tužitelju plati iznos od 4.296.157,00 Kn s zakonskom zateznom kamatom od 6. travnja 2015. do isplate, dok je odbijen zahtjev za iznos od 244.727,68 Kn, te je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 693.625,00 Kn. Visina štete je procijenjena od stalnog sudskog vještaka financijsko-knjigovodstvene struke u parnici, te od stalnog sudskog vještaka koji je sačinio nalaz i mišljenje prije podnošenja tužbe. Prvostupanjski sud je usvojio tužbeni zahtjev za isplatu izmakle dobiti u razdoblju od 2010. do 2014. jer zbog blokade računa dužnika u tom razdoblju dužnik nije mogao normalno poslovati. Za tuženika je od ŽDO u Splitu podnesena žalba 27. ožujka 2017. Suština žalbe je u elaboriranju odnosa dužnika i Assiste, d.o.o., na koju je bila prebačena franšiza prodaje proizvoda te situacija povezanih društava po čl 473 Zakona o trgovačkim društvima. Tvrdi se da sud prvog stupnja u obrazloženju presude nije naveo koju odredbu materijalnog prava je primijenio, te koji bi bio osnov za usvajanje tužbenog zahtjeva. Postupak koji se kod Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske vodi pod brojem Pž-6772/18 prekinut je 7. lipnja 2017. zbog otvaranja stečaja nad tužiteljem. Mišljenje odvjetnika Oštre je da je pravni osnov za naknadu štete nesporan, a da je jedino pitanje kako će drugostupanjski sud ocijeniti valjanost i osnovanost provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja. Podneskom od 18. siječnja 2018. obaviješten je prvostupanjski sud da je skupština vjerovnika dala suglasnost stečajnom upravitelju za nastavak postupka. Tužitelj je podneskom od 20. lipnja 2018. predložio vraćanje predmeta s Trgovačkog suda u Splitu na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske radi donošenja odluke po žalbi tuženika (s drugostupanjskog suda spis je vraćen na prvostupanjski zbog donošenja rješenja o prekidu i nastavku postupka, i jer je sudac u parnici P-770/15 zatražio uvidu u predmet). Trgovački sud u Splitu je 2. listopada 2018. donio je rješenje o nastavku postupka i vraćanju spisa Visokom trgovačkom sudu radi odluke po žalbi, te je 6. prosinca 2018. odaslana požurnica Visokom trgovačkom sudu. Rješenjem 9 Pž-6772/2018-2 Visoki trgovački sud je ukinuo presudu Trgovačkog suda u Splitu P-513/15 od 17. ožujka 2017. u točkama I. i III izreke i predmet vratio na ponovno suđenje.

2) Parnica **P-770/2015** – tuženik Republika Hrvatska, radi naknade štete zbog povrede prava osobnosti. Tužitelj (koji tužbom traži 2.000.000,00 Kn) je pored dužnika pod 2 Nada Jurinčić vlasnica dužnika i zakonska zastupnica do stečaja (tužba je na 1.000.000,00 Kn). Povreda pravne osobnosti tužitelja (poslovno uništenje dužnika uvrštenjem u javno objavljeni popis najvećih poreznih dužnika te prozivanjem kroz medije, gubitak dobrog glasa, ugleda te kredibiliteta poslovnih partnera i niza kupaca – ljekarni i medicinskih ustanova) počinjena je upravnim aktima Ministarstva financija koji su poništeni navedenom pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17. listopada 2014. Tuženik je podnio odgovor na tužbu, te je saslušan svjedok zaposlenik Porezne uprave. U parnici su dostavljeni materijalni dokazi. Postupak je prekinut 16. svibnja 2017. u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja. Odvjetnik Oštro je mišljenja da je tužbeni zahtjev osnovan iako je tuženik podnio prigovore ali je izrazio sumnju u realnost visine tužbenog zahtjeva u odnosu na postojeću praksu sudova. Odvjetnik Staničić je mišljenja da su zatraženi iznosi naknade neimovinske štete previsoki odnosno nisu u skladu s kriterijima sudske prakse koja se temelji na orijentacijskim kriterijima i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete koje je usvojila sjednica Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske 29. studenoga 2002. Podneskom od 18. siječnja 2018. obaviješten je sud da je skupština vjerovnika dala suglasnost st upr za nastavak parnice. Rješenjem od 23. siječnja 2019. sud je prekinuo postupak do pravomoćnosti postupka P-513/15, protiv kojeg rješenja je 6. veljače 2019. podnesena žalba, koja je uvažena rješenjem Visokog trgovačkog suda 9 Pž-1797/2019-2 od 20. ožujka 2019. (primljenim 8. svibnja 2019.) i predmet vraćen na ponovni postupak.

3) Parnica **P-771/2015** – tuženik Republika Hrvatska, zbog isplate imovinske štete u iznosu od 70.000,00 Kn. Tužitelj je pored dužnika, pod 2 Nada Jurinčić vlasnica dužnika i zakonska

zastupnica do stečaja. Pravni osnov za tužbu je to što je zbog akata Ministarstva financije poništenih pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17. listopada 2014. zaplijenjeno motorno vozilo Nissan 2,2 Trail te prodano (kad je zaplijenjeno vozilo je vrijedilo 70.000,00 Kn). Dužnik je uzeo u leasing 2004. automobil vrijednosti od 256.000,01 Kn. U ranije provedenom ovršnom postupku radi zapljene vozila kao ovršenik naveden je dužnik, a ne tužiteljica ad 2. U postupku bi se trebao izvesti dokaz prometnim vještačenjem na okolnost vrijednosti vozila pri zapljenu. Postupak je 24. svibnja 2017. prekinut u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja, te je st upr pozvan na očitovanje preuzima li parnicu ili povlači tužbu. Odvjetnik Oštro je mišljenja da je tužbeni zahtjev dužnika osnovan, dok je osnovanost tužbenog zahtjeva tužiteljice ad 2 upitna jer ista nije bila vlasnica vozila. Trenutno stanje u parnici: Na ročištu 17. siječnja 2018. određeno je prometno vještačenje na okolnost vrijednosti vozila u trenutku neosnovanog oduzimanja. Rješenje o određivanju vještaka s nalogom tužitelju za uplatu predujma od 2.000,00 Kn primljeno je 26. travnja 2018., dok je 7. lipnja primljeno rješenje o produljenju roka za uplatu za 3 mjeseca. Rješenjem stečajne sutkinje od 31. kolovoza 2018. naloženo je računovodstvu suda da se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka prenese iznos od 2.000,00 Kn za predumjmljivanje troška vještačenja. Presudom od 20. prosinca 2018. naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljima 70.000 Kn s zsk. Žalbe su podnesene od tuženika i od stečajnog dužnika.

4) Parnica **P-307/2016** – tuženik Erste&Steiermarkische bank, d.d., Rijeka, radi utvrđenja nepostojanja obveze tužitelja prema tuženiku i isplate iznosa od 10.161,31 EUR-a u protuvrijenosti Kn dužniku (i iznosa od 29.940,23 EUR-a Assisti, d.o.o.), zbog stjecanja bez osnove. Tužitelji su pored dužnika pod 2 Assista, d.o.o., Split te pod 3 Nada Jurinčić vlasnica dužnika i zakonska zastupnica do otvaranja stečaja. Dužnik je bio korisnik kredita u iznosu od 700.000,00 EUR-a prema Ugovoru o dugoročnom kreditu od 22. kolovoza 2008. Tužitelji pod 2 i 3 su jamci, dok je tužiteljica ad 3 tada bila i zakonski zastupnik dužnika. Tuženik je jednostrano povećao ugovorenu kamatnu stopu, odnosno maržu na visinu od 4,5 postotnih poena godišnje unatoč tome što je ugovorena u fiksnom iznosu od 3,25 postotnih poena godišnje. Šteta je procijenjena od strane stalnog sudskog vještaka angažiranog prije pokretanja parnice. Tužbom se traži utvrđenje da ne postoji obveza tužitelja ad 1 do ad 3 da tuženiku plaćaju redovnu kamatnu stopu sukladno jednostranoj odluci tuženika o promjeni kamatne stope, već da se ima primijeniti čl 8 st 1 Ugovora o kreditu koji govori o redovnoj kamati za razdoblje od travnja 2009 pa nadalje. Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem prigovara stvarnoj nadležnosti te nadležnim smatra Trgovački sud u Zagrebu prema odredbama Ugovora o kreditu. Tuženik je podnio i prigovor zastare, te navodi da je ugovorena promjenjiva kamatna stopa kao zbor stope EURIBORA i stope marže. Tuženik se poziva i na odredbu čl 8 st 2 Ugovora kojim je ugovoreno da se može vršiti promjena ugovorene kamatne stope kao i načina obračuna i naplate u skladu s važećim odlukama tuženika, te navodi da je sve promjene kamatne stope vršio uz suglasnost tužitelja. Punomoćnik tužitelja se očitovao na odgovor na tužbu pozivajući se na „test nepoštenosti klauzule”, te na direktivu Vijeća EEZ 93/13 (ravnoteža u stranačkim pravima i obvezama i načelo savjestnosti i poštenja). Postupak je prekinut 5. lipnja 2017. u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja, te nastavljen. Na ročištu od 25. travnja 2018. utvrđen je prekid postupka u odnosu na tuženika ad 2 Assistu, d.o.o., Split zbog otvaranja stečaja. Stečajnom sudu podnesen je 28. ožujka 2019. prijedlog za uplatu predujma od 2.500,00 Kn za vještačenje iz sredstava sudskog fonda (koja sredstva bi se vratila u fond), sve prema pozivu parničnog suda na ročištu održanom 25. ožujka 2019. Nakon toga došlo se do saznanja da je 2/3 tog iznosa uplaćeno s računa Udobnosti, j.d.o.o., za Assistu, d.o.o., u stečaju i za Nadu Jurinčić (tužitelje ad 2 i ad 3), te je mail-porukom u stečajni spis od 24. travnja 2019. predloženo da se zatraži vraćanje u sudski fond 2/3 od iznosa.

- Otkaz ugovora o zakupu nekretnine - poslovnog prostora u Zagrebu

Izvješće o ugovorima o zakupu dostavljeno je sudu 28. kolovoza 2017. Iz izvješća je razvidno da ni Assista, d.o.o., Split, ni Udobnost, j.d.o.o., Podstrana, nisu plaćali ni minimalnu zakupninu iz ugovora, dok istodobno postoje obveze za režijske troškove, od kojih je Udobnost, j.d.o.o., prema ugovoru o zakupu od 28. veljače 2016. (u kojem ne stoji koliko m<sup>2</sup> je u zakupu) trebala plaćati struju i vodu za cijeli prostor. Ugovor o zakupu s Assistom, u kojem je navedeno da će Assista plaćati zakupninu - prijebojem, a u zadnjem Anexu od 1. prosinca 2015. da neće plaćati zakupninu već će plaćati sve režijske troškove, od blokade ž-r Assiste 1. travnja 2016. nije se izvršavao. U Ugovoru s Udobnosti navedeno je da se račun od 16.000,00 Kn godišnje, ispostavlja nakon 1 g te da zakupnik nije dužan plaćati račune sve dok plaća kreditnu obvezu za koju je stečajni dužnik jamac platac !?

Po Erste banci, nekretnina na toj lokaciji, prostor u prizemlju od 209,63 m<sup>2</sup> mogla bi se iznajmljivati za oko 10 EUR-a po m<sup>2</sup>, dok bi se podrumski prostor od 63,98 m<sup>2</sup> mogao iznajmljivati za oko 5 EUR-a po m<sup>2</sup>. Udobnost, j.d.o.o., je predložila do ostanu uvjeti iz postojećeg ugovora o zakupu, što

bi značilo da stečajni dužnik nema zakupninu i mora plaćati sve režijske troškove osim struje i vode. Radi nepovoljnosti ugovora o zakupu za stečajnog dužnika, 1. rujna 2017. otkazani su ugovori o zakupu uz otkazni rok (istekao 30. rujna 2017.), te je Udobnost, iselila iz prostora i dostavila ključ od poslovnog prostora 18. listopada 2017.

-Nakon toga, pokušalo se na rok od 6 mjeseci dati u zakup nekretninu dužnika u Zagrebu (na e oglasnoj ploči suda je 7. svibnja 2018. objavljena ponuda za zakup Ancona Grupe, d.o.o., Đakovo), ali nakon dostave konačnog prijedloga ugovora (nije udovoljeno zahtjevu za 1 mjesec neplaćanja zakupnine zbog pripreme prostora, tražena je bjanko zadužnica do 100.000,00 Kn i solemnizacija ugovora), potencijalni zakupnik ugovor nije prihvatio.

-Podnesena je prijava tražbine u stečaju nad Assistom, d.o.o., Split, u iznosu od 668.391,21 Kn (po osnovu zakupa poslovnog prostora i međusobnih odnosa proizišlih iz ugovora), što je 10,24 % u odnosu na ukupno utvrđene tražbine drugog višeg isplatnog reda u tom stečaju, koja tražbina je osporena od stečajne upraviteljice. Nije se podnijela tužba za utvrđenje osporene tražbine jer je isto procijenjeno neracionalnim obzirom na troškove i na to da bi imovina Assiste, d.o.o., u stečaju, maksimalno mogla iznositi 221.557,70 Kn i to samo u slučaju potpunog dobika spora protiv Erste & Steiermarkische banke P-307/16 Trgovačkog suda u Splitu, što znači da bi se stečajni dužnik maksimalno mogao namiriti u iznosu od 22.155,77 Kn (10 % od 221.557,70 Kn), s tim da u ovom grubom obračunu nisu troškovi stečajnog postupka Assiste, pa bi namirenje u stvarnosti bilo još i manje.

#### **-Odluke skupštine vjerovnika i suda**

Na skupštini vjerovnika od 4. listopada 2018. nisu donesene odluke o pobijanju pravnih radnji po ugovorima o zakupu s Udobnosti, j.d.o.o., i Assistom, d.o.o., u stečaju, protiv tih društava, te po ugovoru između stečajnog dužnika i Assiste (protiv Assiste, d.o.o., u stečaju) sklopljenim nakon sudske nagodbe ta 2 društva s Interuropom, d.o.o., već je donesena odluka o ovlasti stečajnom upravitelju podnijeti tužbu za pobijanje protiv Intereurope, nakon čega je stečajni upravitelj sudu dostavio podnesak od 10. listopada 2018. u kojem navodi da nije predložio podnošenje tužbe za pobijanje protiv Intereurope, koja nema izgleda za uspjeh, pa predlaže takvu tužbu ne podnijeti.

Na skupštini vjerovnika održanoj 23. studenog 2017. donesene su odluke kojima se ovlašćuje stečajni upravitelj nastaviti 4 parnična postupka (rješenje Trgovačkog suda u Splitu 11 St-1878/2016 od 30. studenog 2017. kojima je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave za ukidanje skupštinske odluke o nastavku parnica P-513/15, P-770/15 i P-771/15 protiv tuženika Republike Hrvatske primljeno je 4. prosinca 2017.), kao i angažirati odvjetnika Dragana Mijoča iz Splita, te su odaslani podnesci parničnom sudu o preuzimanju i nastavku tih parnica.

Donesena je odluka da se izvrši nova procjena nekretnine u Zagrebu po sudskom vještaku. Nakon poziva upućenog prema 6 sudskih vještaka za dostavu ponude za procjenu nekretnine, prihvaćena je najpovoljnija ponuda na iznos od 5.000,00 Kn (uključen PDV) od „Arhitekture Bolanča, d.o.o., Zagreb, sudskog vještaka Branimira Bolanče, te je izrađen procjembeni elaborat 16. siječnja 2018. na 3.622.000,00 Kn ili 485.345,84 Kn. Nakon što je procjena dostavljena sudu 31. siječnja je doneseno rješenje o prodaji nekretnine. Assista, d.o.o., je 20. veljače 2018. dostavila prigovor na procjenu. Sudski vještak se očitovao na prigovor 28. veljače 2018. i 27. ožujka 2018.

Na ročištu 13. travnja 2018. zaključkom suda utvrđena je vrijednost nekretnine na 3.996.000,00 Kn, te je 25. travnja 2018 donesen zaključak o prodaji nekretnine. Nekretnina je prodana na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi, te je sud donio rješenje o dosudi 3. prosinca 2018., te nakon podneska stečajnog upravitelja ispravak rješenja o dosudi 13. prosinca 2018. Nakon podneska kupca od 21. prosinca 2018., dato je očitovanje koje je objavljeno na e oglasnoj ploči suda 2. siječnja 2019. Na žalbu razlučnog vjerovnika i kupca na ispravak rješenja o dosudi dato je očitovanje koje je objavljeno na e oglasnoj ploči suda 15. siječnja 2019. Obračun troškova iz čl 254 Stečajnog zakona objavljen je na e oglasnoj ploči suda 2. siječnja 2019. Visoki trgovački sud je rješenjem od 13. ožujka 2019., objavljenim na e oglasnoj ploči sudova 27. ožujka 2019. uvažio žalbu razlučnog vjerovnika i ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-1878/2016-181 od 13. prosinca 2018. Trgovački sud u Splitu je rješenjem 11.St-1878/2016-208 utvrdio da je rješenje o dosudi istog suda 11.St-1878/2016-177 od 3. prosinca 2018. postalo pravomoćno 20. prosinca 2018. Na e oglasnoj ploči suda je obzirom na promijenjene okolnosti, 31. svibnja 2019. objavljen ispravak obračuna troškova od 2. siječnja 2019., te je podnesak razlučnog vjerovnika u svezi tog obračuna objavljen na e oglasnoj ploči suda 2. srpnja 2019., dok je očitovanje stečajnog upravitelja na podnesak razlučnog vjerovnika objavljen na e oglasnoj ploči suda 15. srpnja 2019.

Skupština vjerovnika sazvana je za 25. srpnja 2019.

#### **II. STANJE STEČAJNE MASE**

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema čl 223 Stečajnog zakona – Jedini predmet stečajne mase je nekretnina navedena u točki II. 2. Pored toga vode se parnični postupci, navedeni u ovom izvješću.

2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu - Nekretnina u ZKU

22924 poduložak 3 Grad Zagreb kč 3591 u naravi kuća popisni broj 16603 u Primorskoj ulici 3, 5 i 7 i dvorište površine 900 m<sup>2</sup>, neodvojivo povezana s vlasništvom posebnog dijela nekretnine – suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo E-3 i to poslovni prostor lokal C u elaboratu bojan ljubičasto, prizemlje i podrum ukupne korisne površine 273,61 m<sup>2</sup>, u Primorskoj ulici 5 i 7, unovčena je na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi koja je završena 27. studenoga 2018. za iznos od 1.998.000,00 Kn.

3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga – Ne postoje.

4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji – Nekretnina na kojoj je postojalo razlučno pravo je prodana.

5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji – Postoji zahtjev za „izlučenjem parnica i predaja jedinom vlasniku prava na tražbinu na daljnji postupak” Nade Jurinčić za parnicu P-513/15 (Pž-2786/17) od 28. rujna 2017., koje nije ostvareno, jer je poznato da se o izlučnom zahtjevu odlučuje prema pravilima koja vrijede izvan stečajnog postupka.

6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju – Nisu plaćeni zbog neostvarenja prihoda: odvjetnik Mladen Oštro, umanjio je račun za pravno mišljenje (s 3.750,00 Kn) na iznos od 1.875,00 Kn s uključenim PDV-om i odvjetnik Ivo Staničić (prema mailu - izrada pravnog mišljenja 1.000,00 Kn uvećano za PDV odnosno 1.250,00 Kn, nije dostavljen račun), odvjetnik D. Mijoč zastupanje 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka 53.750,00 Kn, dosadašnje usluge računovodstva Dariton, d.o.o., Šibenik, do 15. srpnja 2019. 18.400,00 Kn uvećano za PDV odnosno 23.000,00 Kn, procjena nekretnine od Arhitekture Bolanča, d.o.o., Zagreb, 5.000,00 Kn uvećano za PDV odnosno 6.250,00 Kn, te Grad Zagreb za komunalnu naknadu i naknadu za uređenja voda 45.309,75 Kn, Zagrebački holding-Čistoća 3.231,13 Kn, voda 1.000,00 Kn, HEP 11.320,66 Kn (smanjeno nakon reklamacije), Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo Zagreb za pričuvu 24.406,09 Kn, plin 45,45 Kn, (svi režijski troškovi vezani su za prodanu nekretninu u Zagrebu te su nastali do 1. svibnja 2019. jer je nekretnina preuzeta 2. svibnja 2019.) sudske pristojbe: za tužbu u parnici P-569/17 od 5.000,00 Kn, za prigovor protiv rješenja o ovrsi u Povrv-386/2018 od 100,00 Kn te za žalbu protiv presude 200,00 Kn, za presudu u P-771/2015 od 550,00 Kn, u stečajnom postupku St-128/19 TS u Dubrovniku 500,00 Kn (dostavljen nalog 4. lipnja 2019.); za trošak vještačenja u P-771/15 potrebno je vratiti u sudski fond 2.000,00 Kn, trošak FINE za provođenje dražbe za prodaju nekretnine od 1.400,00 Kn i 690,00 Kn za javnu objavu FI, kao i poštanski troškovi (463,84 Kn), troškovi izrade pečata 120,00 Kn, naknada banke za vođenje ž-r u zasad nepoznatom iznosu jer će se banka naplatiti kad bude sredstava na računu i tada izdati račun, te troškovi arhiviranja (u predvidljivom iznosu) i prijevozni troškovi stečajnog upravitelja koji su specificirani u obračunu troškova objavljenom na e oglasnoj ploči suda 6. lipnja 2019. (o kojima odluku donosi sud).

7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka – Nije bilo radnika.

8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe) – Nije bilo dioba.

### III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

U narednom razdoblju od 21.7.2019., nastaviti će se s parničnim postupcima u kojima je stečajni dužnik tužitelj. Obzirom na unovčenje nekretnine, koja je, uz parnice u tijeku, jedina imovina stečajnog dužnika, ali iz koje se prvenstveno namiruje razlučni vjerovnik, predložiti će se dioba ukoliko bude moguća, zaključenje stečajnog postupka te nastavak postupka u korist stečajne mase uz dodjelu OIB-a stečajnoj masi.

20. srpnja 2019.

Stečajni upravitelj  
mr. sc. Draško Lambaša