

**ODVJETNICA
ANAMARIA IVANKOVIĆ
ZAGREB, Britanski trg 10
ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr
099/505-0000**

**TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Posl. br.: St-740/2019**

Stečajni dužnik: SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA d.o.o. u stečaju, Trg bana Josipa Jelačića 15, Zagreb, OIB: 35785996858

Vjerovnik ostalih obveza stečajne mase: Anamaria Ivanković, odvjetnica iz Zagreba, Britanski trg 10, OIB: 26902318451

Predmet: plaćanje ostalih obveza stečajne mase, žurno traži se

PODNEŠAK VJEROVNIKA OSTALIH OBVEZA STEČAJNE MASE

Ad 1/ U predmetu, broj gornji, zaprimila sam izravno od strane stečajne upraviteljice poziv za dostavu dokumenta punomoći ili suglasnosti ranije uprave na podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije u predmetu koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-6664/2010, kao uvjet za isplatu ostalih obveza stečajne mase u prijavljenom iznosu od 6.787,26 EUR¹/51.138,62 kn.

Ističe se da stečajna upraviteljica nije naznačila zakonsku odredbu iz koje crpi uporište za dostavu suglasnosti za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije u postupku koji je bio u tijeku pred nadležnim sudom te u kojem je stečajnog dužnika kao tužitelja zastupao punomoćnik odvjetnik, ovdje vjerovnik ostalih obveza stečajne mase Anamaria Ivanković, odvjetnica iz Zagreba.

Ad 2/ Sukladno iznesenome, citiraju se zakonske odredbe kojima je uređeno pitanje postupanja punomoćnika odvjetnika odnosno zastupanja stranke u sudskom postupku prema strogim odredbama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 - dalje u tekstu ZPP).

Odredbom članka 91.a ZPP-a propisano je sljedeće:

Članak 91.a

Stranka može podnijeti reviziju preko opunomoćenika koji je odvjetnik.

Iznimno od stavka 1. ovoga članka, stranka može sama podnijeti reviziju ako ima položeni pravosudni ispit, odnosno za nju može reviziju podnijeti kao opunomoćenik osoba koja ju je prema odredbama ovoga ili kojega drugog zakona ovlaštena zastupati u tom svojstvu iako nije odvjetnik – ako ima položen pravosudni ispit.

Stranka, odnosno njezin opunomoćenik iz stavka 2. ovoga članka, dužni su uz reviziju priložiti izvornik ili presliku potvrde o položenom pravosudnom ispitu, ako takva potvrda u izvorniku ili preslici već prije nije podnesena sudu u istom postupku.

Sukladno navedenoj odredi čl. 91.a ZPP-a propisano je da je odvjetnik ovlašten podnijeti pravni lijek – reviziju, pa sukladno tome i prijedlog za dopuštenje revizije.

Iznimka se odnosi ako reviziju podnosi sama stranka. Tada ista mora dostaviti dokaz da je položila pravosudni ispit. Samo primjera radi, ukoliko stečajni upravitelj samostalno u zastupanju stečajnog dužnika podnosi reviziju, tada je dužan dostaviti i potvrdu da ima položeni pravosudni ispit. U tom smjeru može je podnijeti samo stečajni upravitelj koji je ujedno završio i pravni fakultet i položio pravosudni ispit, jer u suprotnom, dužnost je angažirati punomoćnika odvjetnika. Čak ako je stečajni upravitelj ujedno i odvjetnik te samostalno kao stečajni upravitelj podnosi reviziju u ime stečajnog dužnika, čak je i tada dužan dostaviti dokaz da ima položen pravosudni ispit jer nije dužnost na sudu da ispituje ili da mu trebaju biti poznate činjenice da je stečajni upravitelj ujedno i odvjetnik, a navedeno je i propisano odredbama Stečajnog zakona.

S druge pak strane, ukoliko stečajni upravitelj nije odvjetnik, odnosno niti nema položeni pravosudni ispit, tada je za podnošenje revizije dužan dati punomoć odvjetniku, ali prethodno tražiti odluku skupštine vjerovnika sukladno odredbi čl. 230. Stečajnog zakona kojom mu se odobrava poduzimanje navedene radnje ili naknadno, obzirom na kratak zakonski rok od 30 dana za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije, predložiti sazivanje skupštine vjerovnika radi davanja naknadnog odobrenja na ranije poduzetu radnju.

U konkretnom slučaju, na vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Anamariu Ivanković, odvjetnicu, primjenjuje se odredba čl. 91.a st. 1. ZPP-a, a ne odredba čl. 91.a. st. 2. i 3. ZPP-a kako se pogrešno zaključuje u podnesku stečajne upraviteljice od dana 16.06.2023. god.

Opreza radi, a radi zaštite prava i interesa ovdje vjerovnika ostalih obveza stečajne mase, citiraju se i sljedeće odredbe ZPP-a:

Članak 94.

Opseg punomoći određuje stranka.

Stranka može ovlastiti punomoćnika da poduzima samo određene radnje ili da poduzima sve radnje u postupku.

Članak 95.

Ako je stranka izdala odvjetniku punomoć za vođenje parnice, a nije pobliže odredila ovlaštenja u punomoći, odvjetnik je ovlašten na temelju takve punomoći:

1) obavljati sve radnje u postupku, a osobito podnijeti tužbu, povući je, priznati tužbeni zahtjev ili se odreći tužbenog zahtjeva, zaključiti nagodbu, podnijeti pravni lijek i odreći se ili odustati od njega te zahtijevati izdavanje privremenih mjera osiguranja;

2) stavljati zahtjev za ovrhu ili osiguranje i poduzimati potrebne radnje u postupku u povodu takva zahtjeva;

Sukladno iznesenome, vjerovnik ostalih obveza stečajne mase odvjetnica Anamaria Ivanković je na temelju opće punomoći za vođenje parnice dostavljene uz tužbu sukladno odredbi čl. 98. st. 1. ZPP-a zastupala stečajnog dužnika kao tužitelja tijekom cijelog postupka, kao i podnošenjem prijedloga za dopuštenje revizije, nakon 10 godina vođenja postupka, sukladno odredbi čl. 95. st. 1. toč. 1 ZPP-a.

I konačno citiraju se odredbe čl. 98. ZPP-a:

Članak 98.

Punomoćnik je dužan pri prvoj radnji u postupku podnijeti punomoć.

Sud može dopustiti da radnje u postupku za stranku privremeno obavi osoba koja nije podnijela punomoć, ali će istovremeno narediti toj osobi da naknadno u određenom roku podnese punomoć ili odobrenje stranke za obavljanje parnične radnje.

Dok ne protekne rok za podnošenje punomoći, sud će odgoditi donošenje odluke. Ako taj rok bezuspješno protekne, sud će nastaviti postupak, ne uzimajući u obzir radnje što ih je obavila osoba bez punomoći.

Sud je dužan u tijeku cijelog postupka paziti je li osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik ovlaštena za zastupanje. Ako sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik nije ovlaštena za zastupanje, ukinut će parnične radnje što ih je ta osoba poduzela ako te radnje nije stranka naknadno odobrila.

Sukladno odredbi čl. 98. st. 4. ZPP-a sud po službenoj dužnosti pazi da li osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik ovlaštena za zastupanje.

U predmetu koji se vodio pod brojem P-6664/10 i Trgovački sud u Zagrebu i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kao i Vrhovni sud Republike Hrvatske utvrdili su da je Anamaria Ivanković, odvjetnica iz Zagreba ovlaštena za zastupanje i poduzimanje pravnih radnji u ime danas stečajnog dužnika, međutim, isto je otklonjeno jedino od strane stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku tek u podnesku iste od dana 16.06.2023. god. i to bez ikakvog uporišta u pozitivanim zakonskim odredbama.

Stoga navodi da stečajna upraviteljica nije dostavila obrazloženje odvjetničke tarife ne može biti od utjecaja za odbijanje isplate ostalih obveza stečajne mase jer je račun ispravno sastavljen na temelju odredaba tarife sukladno VPS.

Ujedno se skreće pozornost da se otvaranjem stečajnog postupka imenuje stečajni upravitelj na kojeg se tim danom prenose ovlasti uprave, pa sami navodi da stečajna upraviteljica kao privremena stečajna upraviteljica nije bila obaviještena od strane ranije uprave su također irelevantni za potraživanje ovdje vjerovnika ostalih obveza stečajne mase.

Otvaranjem stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 196. st. 2. Stečajnog zakona prestaje i punomoć koja je dana od strane dužnika, te tek od dana otvaranja stečajnog postupka punomoć može dati samo stečajni upravitelj.

U navedenom smjeru, odredbom čl. 156. st.1.toč.2 Stečajnog zakona propisano je da za tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka se namiruju kao ostale obveze stečajne mase, a to je upravo predmetno potraživanje odvjetnice Ananarie Ivanković kao ostale obveze stečajne mase.

Navodi stečajne upraviteljice da je razlog za neisplatu ostalih obveza stečajne mase budući je prijedlog za dopuštenje revizije odbačen kao nedopušten ponovno je uperen na izbjegavanje na plaćanje ostalih obveza stečajne mase u ovom stečajnom postupku. Radnja podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije je poduzeta, te sud nije odbacio prijedlog za dopuštenje revizije jer da odvjetnica nije imala punomoć odnosno ovlaštenje za zastupanje, nego iz razloga jer nije našao da bi prijedlog bio osnovan, kao i što je s druge strane i mogao dopustiti podnošenje revizije, koji ishod odluke nije mogla prejudicirati ranija zakonska zastupnica kako to drži stečajna upraviteljica.

Ad 3/ Sukladno svemu naprijed iznesenome, za slučaj da stečajna upraviteljica ustraje kod svojih navoda i poziva predlaže se citirati zakonske odredbe za svoje navode iz podneska od dana 16.06.2023. god. kao i citirati zakonske odredbe za nepostupanje po prijedlogu za plaćanje ostalih obveza stečajne mase kako bi se istom pozivu moglo udovoljiti odnosno u suprotnom, za slučaj da se prihvaćaju gornji navodi kojim se obrazlaže postupanje odvjetnika u sudskim sporovima kao i u tijeku šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, sukladno strogim odredbama ZPP-a i Stečajnog zakona, predlaže se izvršiti isplatu ostalih obveza stečajne mase vjerovniku ostalih obveza stečajne mase Anamarii Ivanković, odvjetnici iz Zagreba, Britanski trg 10, OIB: 26902318451 na račun otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d. broj IBAN: HR9523400091160273913 u iznosu od 6.787,26 EUR/51.138,62 kn.

Mjesto i datum

U Zagrebu, 04.07.2023. god.

Vjerovnik ostalih obveza stečajne mase

ODVJETNICA

ANAMARIA IVANKOVIĆ