

Nadležni sud: **Trgovački sud u Bjelovaru**

Poslovni broj: **2 St- 193/2023**

Brisani stečajni dužnik: **MAKRIS jdoo** za projektiranje, proizvodnju i usluge,
Hampovica,(Općina Virje), Šimuna Pandura 46,
OIB 90530926523

ŽALBA STEČAJNOG DUŽNIKA
protiv Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru,
St-193/2023-14 od 06.03.2024. godine

Dana 02. listopada 2023. godine, Trgovački sud u Bjelovaru, po višem sudskom savjetniku Vjekoslavu Kovačeviću, u skraćenom postupku nad gore navedenim dužnikom, donio je rješenje posl. br. 2 St-193/2023-5 kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak te istim rješenjem imenovao Lidiju Lesar za stečajnog upravitelja. U rješenju je navedeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra.

Trgovački sud u Bjelovaru je dana 25. listopada 2023. godine, **rješenjem broj Tt-23/2807-1 brisao MAKRIS jdoo iz sudskog registra.**

Stečajni upravitelj je zaprimio od Agencije za osiguranje radničkih tražbina zahtjev za otvaranje posebnog namjenskog računa te presliku rješenja kojim se utvrđuje da **radnik Matija Kancijan**, Varaždinska 128, Ludbreg ima pravo na isplatu neisplaćene plaće u iznosu od **1.322,14 eura**. Zaprmljenu dokumentaciju prilažem ovom podnesku.

Naslovni sud, a temeljem prijedloga Agencije za osiguranje radničkih potraživanja, donio je dana 06.03.2024. godine te isti dan i objavio putem e-oglasne ploče suda Rješenje St-193/2023-14 kojim je riješio

1. Određuje se nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza MAKRIS j.d.o.o. Hampovica, Šimuna Pandura 46, OIB: 90530926523.

2. Određuje se upis u sudski registar Stečajne mase iza MAKRIS j.d.o.o. Hampovica, Šimuna Pandura 46, OIB: 90530926523, sa sjedištem na adresi stečajnog upravitelja Lidije Lesar iz Čakovca, Travnička 26, OIB: 29389899347.

3. Određuje se upis u sudski registar stečajnog upravitelja Lidije Lesar iz Čakovca, Travnička 26, OIB: 29389899347.

Ovim putem, stečajni upravitelj Lidija Lesar izjavljuje žalbu protiv Rješenja TS Bjelovar St-193/2024-14 od 06.03.2024. godine i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, postupak upisa stečajne mase u sudski registar provodi se onda kada se nakon zaključenja postupka, prema čl. 132. Stečajnog zakona, unovčava imovina dužnika te se **tada može otvoriti bankovni račun (čl. 133. SZ-a).**

Međutim, stečajni upravitelj smatra da u ovom konkretnom slučaju nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti za otvaranje stečajne mase i to iz razloga što (kojeg navodi i sam sud), stečajni dužnik više ne postoji jer je brisan iz sudskog registra te iz razloga što ne postoji nikakva naknadno pronađena imovina čijom prodajom bi se mogli namiriti vjerovnici.

Ovo stoga što sredstva koja isplaćuje AORT nisu stečajna masa u otvorenom stečajnom postupku, niti se mogu smatrati naknadno pronađenom imovinom, već AORT subrogacijom podmiruje dio tražbine radnika te, zauzvrat, preuzima položaj i procesna prava radnika kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za dio tražbine koji je namirila. U ovom konkretnom slučaju, a sukladno odredbi iz članka 132. Stečajnog zakona nije moguće, jer tražbine stečajnog dužnika nisu ni utvrđene budući da je, sukladno navedenom, stečajni postupak otvoren i zaključen radi nepostojanja ikakve stečajne mase.

Nadalje ističem da su novom odredbom u Zakonu o osiguranju radničkih tražbina nastale nove okolnosti koje dodatno povećavaju složenost postupka isplata radničkih tražbina, višestruko povećavaju troškove samog postupka isplata te na kraju dovode do toga da radnici ponovo čekaju na isplatu što je upravo osnivanjem Agencije trebalo biti spriječeno.

Okolnosti koje povećavaju složenost postupka:

- otvaranje računa u poslovnoj banci je zahtjevan postupak u kojem svaka banka provjerava status pravne osobe u sudskom registru (ili nekom drugom propisanom registru), vlasništvo nad pravnom osobom, odgovornu osobu te prikuplja čitav niz informacija radi poštivanja drugih zakonskih odredbi (npr. iz domene financiranja terorizma i pranja novca, političke izloženosti odgovorne osobe i sl.)
- uz ugovor o otvaranju računa potrebno je sklopiti ugovor o e-bankarstvu
- u banci nije moguće otvoriti samo poseban namjenski račun, mora se otvoriti i redovan račun. Naime, poseban namjenski račun služi samo za određenu namjenu, a to je ovdje isplata plaće te uplata poreza i doprinosa
- prilikom otvaranja računa obavezno se banci predaje izvadak Državnog zavoda za statistiku s upisanom promjenom statusa dužnika koju DZS izdaje temeljem zahtjeva stečajnog upravitelja i izvadak iz Registra stvarnih vlasnika u kojem stečajni upravitelj također treba ispuniti i izmijeniti podatke o promjeni statusa dužnika i odgovorne osobe.

Okolnosti koje povećavaju troškove postupka isplate radničkih tražbina:

- stečajni upravitelj za obračun plaća te pripremu i predaju propisanih obrazaca mora angažirati knjigovodstveni servis što podrazumijeva da prvo mora sklopiti ugovor i dogovoriti cijenu za ovu uslugu.
- Obzirom da je Zakonom o osiguranju radničkih tražbina predviđeno da se naknada banci za otvaranje i zatvaranje poslovnog računa podmiruje iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (ukoliko nema stečajne mase - a u postupcima gdje se otvoreni stečajni postupak ne provodi sukladno čl. 132. SZ-a stečajne mase nema), za pretpostaviti je da bi se i ovaj trošak trebao podmiriti iz istog Fonda,

- stečajni upravitelj treba biti plaćen za svoj rad jer će pripremiti podnesak sudu radi otvaranja računa, otvoriti i zatvoriti račune, predati zahtjeve za upis promjena subjekta u DZS i Registar stvarnih vlasnika, sklopiti ugovor s knjigovodstvenim servisom, provesti naloge za plaćanje, pripremiti podnesak sudu u kojem izvještava o poduzetim radnjama, pripremiti podatke i dokumentaciju za Agenciju nakon isplate plaća (za pretpostaviti je da bi se ovaj trošak također trebao podmirivati iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka),
- postavlja se pitanje kako će Porezna uprava tumačiti ovaj postupak obzirom da će se na računu pravne osobe odvijati određeni platni promet što znači da je poslovni subjekt aktivan, a tada je obvezan predavati godišnja financijska izvješća i propisane porezne obrasce što je dodatni posao i trošak ovakvog postupka.

Uvažavajući sve navedeno, a posebice činjenicu što u ovom konkretnom slučaju nisu postojale zakonske okolnosti za otvaranje stečajne mase, kraj činjenice da ne postoji baš nikakva zakonska zapreka da Agencija sama isplati sredstva direktno radniku koji svoja radnička prava ostvaruje, te uvažavajući i čitav niz troškova koji će nastati i koji će se morati namiriti na teret Fonda za pokriće troškova, predlažem da viši sud usvoji ovu žalbu i preinači pobijano rješenje na način da odbije prijedlog za otvaranje stečajne mase i njenog upisa u sudski registar radi provedbe isplate radničkog potraživanja prema Rješenju Agencije za osiguranje radničkih tražbina.

U Čakovcu, 22.ožujka 2024. godine

Lidija Lesar
Stečajni upravitelj