



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 72 Pž-4460/2016-2

TRGOVAČKI SUD 3  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

29-08-2016

☒ poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
☐ pristojba .....

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku u postupku provedbe skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom VITAS REKLAM d.o.o., OIB 53270445032, Sisak, Odra 99, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnij broj St-1537/15 od 13. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnij broj St-1537/15 od 13. svibnja 2016.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnij broj St-1537/15 od 13. svibnja 2016. odbačen je prijedlog predlagatelja Snježane i Damira Vitas za provedbom skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom VITAS REKLAM d.o.o., OIB 53270445032, Sisak, Odra 99.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je u smislu odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka ovlaštena podnijeti isključivo Financijska agencija. Dakle, predlagatelji kao osnivači društva VITAS REKLAM d.o.o. nisu ovlašteni podnijeti prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Stoga je njihov prijedlog odbačen kao nedopušten.



Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli predlagatelji zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi su naveli kao je sud bio dužan utvrditi postoje li pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka neovisno o tome tko je podnio prijedlog. Predložili su ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno ali iz drugih razloga.

Iz podataka u spisu proizlazi da su zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom VITAS REKLAM d.o.o., OIB 53270445032, Sisak, Odra 99 podnijeli Snježana i Damir Vitas u svojstvu osnivača društva dužnika, na temelju odredbu čl. 428. SZ-a. U zahtjevu je navedeno da na temelju čl. 110 u vezi s čl. 428. SZ-a predlažu da se protiv navedenog društva provede skraćeni stečajni postupak jer nema zaposlenih te je nesposobno za plaćanje duže od 120 dana.

Skraćeni stečajni postupak reguliran je u Glavi XII. Stečajnog zakona, te su čl. 428. toga Zakona određene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka. Prema odredbi čl. 428. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene slijedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnovana za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Nadalje, zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka dužna je podnijeti Financijska agencija u roku od osam dana od isteka razdoblja iz čl. 428. podstavka 2. tog Zakona; te se zahtjev podnosi na propisanom obrascu i sadržava: podatke za identifikaciju dužnika, brojeve bankovnih računa, podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje i podatke o imovini pravnih osoba, ako podnositelj prijedloga raspolaže tim podacima (čl. 429. st. 1. i 2. SZ-a).

Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnesen od strane osnivača dužnika nedopušten.

Neosnovano žalitelji smatraju da, neovisno o tome tko je podnio prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka, je prvostupanjski sud bio dužan utvrditi postoje li zakonske pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka. To stoga što je pretpostavka za ispitivanje meritorne osnovanosti prijedloga činjenica da je prijedlog podnesen od strane ovlaštene osobe (čl. 11. st. 1. SZ-a).



S druge strane, predlagatelji su kao članovi društva dužnika ovlašteni i dužni podnijeti prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 110. st. 2. SZ-a, time da su pri tome taj prijedlog dužni podnijeti na propisanom obrascu (čl. 13. st.1) jer će sud u suprotnom taj podnesak odbaciti kao nedopušten (st. 4. čl. 13. st. 1.). Stoga, ako bi se prijedlog predlagatelja eventualno tretirao kao prijedlog u smislu odredbe čl. 110. st. 2. SZ-a taj prijedlog bi trebalo odbaciti jer nije podnesen na propisanom obrascu, odnosno jer ne sadržava sve podatke propisane obrascem.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a i čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 13. srpnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

*Brankica Curman*  
BRANKICA CURMAN