

U Zagrebu, 03. ožujka 2021. godine

Na posl. broj predmeta: St-5877/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** za usluge i trgovinu u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Jurja Dalmatinca 7, OIB: 02734240858

Razlučni vjerovnik: **Jelena Jurjević** iz Zagreba, Poljana Zdenka Mikine 47, OIB: 00135749771
zastupana po punomoćniku Mariji Perkov, odvjetnici sa sjedištem ureda u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269 G

PODNEŠAK - pobijanje stečajnoga plana -

Razlučnog vjerovnika

Razlučni vjerovnik uvodno obavještava naslovni Sud da je za zastupanje u ovom predmetu podijelio punomoć za zastupanje odvjetnici Mariji Perkov iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 269G te se ljubazno moli svu daljnju korespondenciju vršiti putem mrežnog sustava e-komunikacija Ministarstva pravosuđa u elektronički pretinac punomoćnika Razlučnog vjerovnika.

Prilog: *punomoć za zastupanje;*

Nastavno na dosadašnji tijek ovog postupka, a naročito:

- podnesak stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika od dana 23. listopada 2020. godine kojim se isti, sukladno nalogu Suda, očituje na prigovore i primjedbe Razlučnog vjerovnika, kao i
- podnesak stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika od dana 19. studenog 2020. godine kojim isti, bezrazložno, predlaže odgodu ročišta radi raspravljanja o stečajnom planu zakazanu za dan 24. studenog 2020. godine te s tim u svezi
- Zaključak naslovnog Suda, posl.br. gornji, od dana 23. studenog 2020. godine kojim Sud udovoljava zahtjevu stečajnog upravitelja i odgađa ročište određeno za dan 24. studenog 2020. godine, Razlučni se vjerovnik očituje kako slijedi u nastavku.

I. U odnosu na navode stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika u njegovom podnesku od dana 23. listopada 2020. godine, Razlučni vjerovnik ističe kako isti isključivo predstavljaju paušalne i subjektivne doživljaje samog stečajnog upravitelja, koji idu u pravcu, zaista nejasnog, „forsiranja“ nastavka poslovanja stečajnog dužnika putem neprovedivog i nezakonito sastavljanog stečajnog plana, a koje postupanje stečajnog upravitelja ne može izdržati ni valjanu pravno-teorijsku kritiku.

Bez potrebe za ponavljanjem svega onoga što je već Razlučni vjerovnik naveo u svojim ranijim podnescima, a iz kojih podnesaka jasno proizlazi bespredmetnost i nezakonitost postupanja stečajnog upravitelja prilikom izrade stečajnog plana i iz koji svih razloga stečajni plan treba biti **odbačen**, Razlučni vjerovnik ovdje ponovno ukazuje na sve one nepravilnosti u izradi stečajnog plana, a koje niti do danas nisu otklonjene, ovo usprkos svim prilikama i nalogima koje je stečajni upravitelj dobio od Suda u cilju ispravljanja svih nedostataka stečajnog plana.

Dakle, iz cjelokupnog sudskog spisa (stečajni plan sa svim prilogima, dopune i izmjene sa svim prilogima, podnesci sudu od strane treće osobe Gašo 11 d.o.o. itd.) proizlazi da Gašo 11 d.o.o. **nije dao obvezujuću izjavu kojom bi se bilo prema stečajnom dužniku bilo prema stečajnim vjerovnicima obvezao na isplatu iznosa predviđenog stečajnim planom radi isplate potraživanja vjerovnika?!?**

Također, predloženim stečajnim planom predviđa se bezuvjetni prestanak prava stečajnih vjerovnika danom pravomoćnosti rješenja o njegovom donošenju, i to bez obzira jesu li obveze stečajnog dužnika i Gaše 11 d.o.o. predviđene stečajnim planom prema njima ispunjene ili nisu?!?

U podnesku stečajnog upravitelja od 23. listopada 2020. godine, stečajni upravitelj **neistinito navodi da je u privitku predao preslik izjave treće osobe Gašo 11 d.o.o. da preuzima obveze prema vjerovnicima u slučaju da stečajni plan bude odobren** (stranica 2, točka II. Izvješća stečajnog upravitelja od 23. listopada 2020. godine). **Taj prilog stečajni upravitelj u navedenom podnesku nije predao.** Također, u svom podnesku stečajni upravitelj se poziva i na izjavu treće osobe Gašo 11 d.o.o. predanu sudu 31. srpnja 2020. godine (isto str. 2., točka II.), **međutim niti ta izjava Gaše 11 d.o.o. ne postoji u spisu.**

Takvim se nejasnim postupanjem stečajnog upravitelja ponavlja situacija od dana 20. veljače 2020. godine kada je stečajni upravitelj u dopuni i ispravku stečajnog plana također **neistinito tvrdio da u privitku predaje istu izjavu treće osobe Gašo 11 d.o.o., koju zapravo ni tada u privitku nije predao** (str. 5. točka 3. priloga Stečajnog plana, objavljeno 21. veljače 2020. godine).

U spisu se nalaze dva dokumenta koja je izdao Gašo 11 d.o.o. i to dokument od 12. studenog 2019. godine, objavljen dana 25. studenog 2019. godine te dokument od 12. prosinca 2018. godine, objavljen dana 25. studenog 2019. godine, u kojima Gašo 11 d.o.o. (**i to prije nego što je stečajni plan uopće napisan**) izražava interes za financijsko ulaganje u izgradnju

hotela na parcelama stečajnog dužnika, ali **bez zasnivanja ikakve obveze treće osobe Gašo 11 d.o.o. prema vjerovnicima stečajnog dužnika.**

Obzirom na ograničene financijske pokazatelje društva Gašo 11 d.o.o. naslovni Sud je Zaključkom od 20. siječnja 2020. godine naložio stečajnom upravitelju dopuniti stečajni plan u roku 30 dana na način da preda **jamstvo namirenja obveza** treće osobe Gašo 11 d.o.o. prema vjerovnicima, a koje proizlaze iz stečajnog plana.

Stečajni upravitelj je dana 20. veljače 2020. godine naslovnom Sudu u tom smislu predao pismo namjere banke BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, **međutim koje je pismo namjere banke dano kao neobvezujuće i uvjetno** (u istome navedeno, cit. „*prethodno navedeno financiranje predmet je odobrenja nadležnih tijela Banke te ne predstavlja obvezu Banke do konačnog odobrenja nadležnih tijela.*“). **Evidentno je kako se po svim pravilima stečajnog prava, takva izjava banke ne može smatrati jamstvom.**

Nadalje, u stečajnom planu od 13. siječnja 2020. godine, niti u njegovoj dopuni od 20. veljače 2020. godine, a niti u zadnjem podnesku od 23. listopada 2020. godine, **stečajni upravitelj nije dopunio stečajni plan na način da je u njemu jasno i decidirano odredio rok u kojem treća osoba Gašo 11 d.o.o. ima isplatiti ostatak obveze (do 5.070.000,00 kn).**

Stečajnim planom predviđen je samo rok u kojem će stečajni dužnik (a ne Gašo 11 d.o.o.) isplatiti svoje vjerovnike (180 dana od dana pravomoćnosti rješenja o donošenju stečajnog plana). A očito je da bez uplate treće osobe Gašo 11 d.o.o. vjerovnici ne mogu biti namireni!!!

Dakle, prema predloženom stečajnom planu **učinak istoga je da stečajnim vjerovnicima prestaju njihova prava s danom njegove pravomoćnosti i to bezuvjetno. Učinak ne ovisi o tome je li treća osoba Gašo 11 d.o.o. izvršio uplatu kupovnine u korist stečajnog dužnika i ne ovisi o tome je li stečajni dužnik tu uplatu proslijedio stečajnim vjerovnicima ili nije.** Jedini rok za plaćanje koji je stečajnim planom predviđen za treću osobu Gašo 11 d.o.o. je onaj za plaćanje jamčevine u iznosu od 891.000,00 kn, i to u roku od 7 dana od pravomoćnosti stečajnog plana, dok se treća osoba Gašo 11 d.o.o. čak niti na tu isplatu nigdje nije obvezao, a koja je okolnost po stečajnom upravitelju valjda isto uobičajena za ovaj stečajni postupak??? *Sapienti sat*, reklo bi se. Posebno je važno napomenuti da se prema Stečajnom planu iz te isplate od 891.000,00 kn treba isplatiti uglavnom samo naknada stečajnom upravitelju za izradu stečajnog plana, pa je jasno da je time stečajni upravitelj stečajnim planom zaštitio prvenstveno svoj osobni interes.

Kako je stečajni upravitelj već imao rok za dopunu i ispravak stečajnog plana, a koji rok je istekao dana 19. veljače 2020. godine, **!DAKLE PRIJE POTRESA!**, nejasno je iz kojeg razloga naslovni Sud rješenjem od dana 05. listopada 2020. godine, pozivajući se na okolnosti uzrokovane potresom, stečajnom upravitelju ponovno daje rok od 15 dana za novu dopunu i ispravak stečajnog plana, a kojeg je isti već dopunio podneskom od dana 20. veljače 2020. godine (i to dopunom koja sadržajno ne ispunjava zahtjeve naslovnoga Suda)!!!

Konačno, stečajni upravitelj niti svojim podneskom od dana 23. listopada 2020. godine **ponovno nije dopunio stečajni plan sukladno zahtjevima naslovnog Suda**, već isti takav podnesak prije svega koristi za raspravljanje s Razlučnim vjerovnikom i u ovom postupku više izgleda da nastupa kao punomoćnik neke od stranaka u parničnom postupku, a ne u okviru dužnosti koje mu kao stečajnom upravitelju nameću same odredbe Stečajnog zakona.

Ističe se i da drugi razlučni vjerovnik u ovome postupku, društvo ELEKTROTERMIČKI SUSTAVI d.o.o. sa sjedištem u Novoj Gradiški, Ulica I Industrijski odvojak 8, OIB: 66950824428, također upire na sve gore navedene nedostatke Stečajnoga plana sa svim dopunama (Podnesak od dana 19. lipnja 2020. godine).

II. Razlučni vjerovnik ovdje također ukazuje i na podnesak Stečajnog upravitelja od dana 19. studenog 2020. godine, a koji je samo potvrda za *modus operandi* na koji Stečajni upravitelj vodi ovaj stečaj!

Naime, predmetnim podneskom, usprkos svim nepravilnostima u postupanju Stečajnog upravitelja kako je to naprijed opisano, Stečajni upravitelj predlaže odgoditi ročište radi raspravljanja o stečajnom planu zakazanu za dan 24. studenog 2020. godine, a kako to Stečajni upravitelj navodi **iz razloga jer je potrebno utvrditi visinu tražbine vjerovnika Nikole Hranilovića u ovom postupku**, a navodno zbog nekih dodatnih saznanja Stečajnog upravitelja iz parničnih postupaka koje stečajni dužnik vodi protiv istog vjerovnika.

S tim u svezi, Razlučni vjerovnik ovdje ističe kako je krajnje nejasno zbog kojeg bi to razloga takvo saznanje Stečajnog upravitelja o (ne)upitnosti tražbine vjerovnika Nikole Hranilovića imalo bilo kakav utjecaj na održavanje ročišta za raspravljanje o stečajnom planu, obzirom da vjerovniku Nikoli Hraniloviću sa njegovom osporenom tražbinom **nije niti priznato pravo glasa na skupštini vjerovnika od dana 11. prosinca 2019. godine kada se donosila odluka o izradi stečajnog plana i nastavku poslovanja Stečajnog dužnika.**

Dakle, Stečajni upravitelj u svojem podnesku samo paušalno navodi vjerovnika Nikolu Hranilovića i njegovu osporenu tražbinu kao razlog za odgodu ročišta za raspravljanje o stečajnom planu, a niti u takvom svojem podnesku na bilo koji, pravno prihvatljiv, način obrazlaže u kojem bi to smislu, takva okolnost imala bilo kakvog utjecaja na raspravljanje o stečajnom planu, ovo naročito imajući u vidu činjenicu kako vjerovnik Nikola Hranilović nije niti imao pravo glasa na skupštini vjerovnika kada se odlučivalo o izradi takvog stečajnog plana.

Ukoliko iz nekog razloga Stečajni upravitelj smatra kako je takva okolnost visine osporene tražbine vjerovnika Nikole Hranilovića bitna za raspravljanje o stečajnom planu, nejasno je zbog kojeg to onda razloga Stečajni upravitelj smatra da takva okolnost nije bila bitna u trenutku kada se uopće odlučivalo o izradi stečajnog plana i nastavku poslovanja Stečajnog dužnika?!? *Argumentum a contrario*, ukoliko je takva okolnost za stečajnog upravitelja bitna sada u ovom trenutku, znači li to da je onda i prvotna odluka o donošenju stečajnog plana i nastavku poslovanja nezakonita, jer, eto, vjerovnik Nikola Hranilović nije imao pravo glasa o tome odlučivati???

U svakom slučaju, u ovom je stečaju očigledno kako je izrada stečajnog plana postupanjem Stečajnog upravitelja dovedena na razinu teorije apsurdna, kako su se u izradi stečajnog plana prekršili svi postulati stečajnog prava o samoj svrsi stečajnog postupka i namirenju vjerovnika te kako Stečajni upravitelj ovakvim postupanjem i sam nastavlja postupati na način kako je to Stečajni dužnik, svojom insolventnošću i neispunjavanjem dospjelih obveza, činio prije samog stečaja odnosno da Stečajni upravitelj i nadalje nastavlja oštećivati druge subjekte odnosno vjerovnike Stečajnog dužnika.

Predloženi stečajni plan u svojoj biti **nije plan restrukturiranja stečajnog dužnika kojim mu se pomaže u financijskom oporavku uz istovremeno maksimalno namirenje stečajnih vjerovnika**. Stečajni plan je u svojoj biti **dogovorena rasprodaja svih nekretnina stečajnog dužnika (osim jedne nekretnine, koja je opterećena zabilježbom spora, pa ju nije niti moguće prodati) unaprijed izabranom kupcu po unaprijed utvrđenoj cijeni i to u iznosu od 53% od njihove procijenjene vrijednosti (koju je izvršio ovlašteni procjenitelj)**. Zašto se te nekretnine ne prodaju na dražbi najboljem ponuđaču!?

Obzirom na krajnju nelogičnost takvog postupanja stečajnog upravitelja, Razlučni vjerovnik ovdje iznosi opravdanu sumnju kako se takvim postupanjem stečajnog upravitelja i nerealnim prikazivanjem stanja Stečajnog dužnika prilikom nastavka poslovanja, iz nekog razloga nastoji pogodovati upravo samom Stečajnom dužniku, a na štetu svih njegovih vjerovnika.

Sasvim je jasno kako bi **upravo naslovni Sud trebao vršiti nadzor nad radom stečajnog upravitelja i dati mu obvezne upute u njegovom radu**, a ne iz vlastitog komoditeta pristajati na paušalne i neosnovane zahtjeve stečajnog upravitelja za odgodama ročišta (Zaključak Suda od dana 23. studenog 2020. godine, osim onih na koje pogrešno upire Stečajni upravitelj, uopće ne sadrži valjane razloge iz kojih se dopušta odgoda ročišta) i to u postupku u kojem se od 2019. godine do danas nije napravila niti jedna konkretna postupovna radnja, a stečajni plan do današnjeg dana nema niti približne konture zakonskog sadržaja i da bi imalo i u bilo kojem smislu garantirao uspješan nastavak poslovanja Stečajnog dužnika i namirenje njegovih vjerovnika.

III. Nadalje, ukazuje se naslovnome Sudu i da je iz financijskih podataka stečajnog dužnika jasno vidljivo da stečajni dužnik svojim poslovanjem jedva podmiruje svoje tekuće troškove poslovanje, kao i da nije u mogućnosti iz tog poslovanja namiriti tražbine utvrđene i priznate u stečajnom postupku.

Činjenica jest da je jedini izvor prihoda poslovanja stečajnoga dužnika poslovanje restorana naziva „Bicko“ koji posluje upravo u Nekretnini na kojoj je upisano razlučno pravo ovog Razlučnog vjerovnika.

Iz Godišnjih financijskih izvješća objavljenih na stranicama FINE za 2018. godinu proizlazi dužnik posluje negativno i to s dobiti -303.141 kn dok je 2019. godine također ostvario negativni poslovni rezultat uz negativnu dobit od -247.725,00 kn.

Slijedom navedenog, navodi Stečajnog upravitelja u financijskom izvješću za Stečajnog dužnika od dana 23. prosinca 2019. godine da je Stečajni dužnik svojim poslovanjem tijekom trajanja stečaja ostvario pozitivne financijske rezultate kroz svoju osnovnu djelatnost ugostiteljstva uz kontinuirani rast prihoda od cca. 15%, podmirujući pri tome u većem djelu dosadašnje troškove stečaja te da poslovanje Stečajnog dužnika ne opterećuje stečajnu masu, ukazuju se kao u cijelosti netočni.

Godišnja financijska izvješća za 2020. godinu nisu objavljena, međutim imajući u vidu činjenicu da je Odlukama Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske donesenih uslijed izvanrednih okolnosti pandemije koronavirusa, Stečajni dužnik bio onemogućen i ograničen u obavljanju ugostiteljske djelatnosti u restoranu „Bicko“, jasno je da rezultati neće biti ništa bolji.

Dakle, jasno je da se dopuštanjem nastavka poslovanja Stečajnog dužnika izravno umanjuje stečajnu masu i oštećuje vjerovnike.

IV. Slijedom svega naprijed navedenog, Razlučni vjerovnik predlaže naslovnom Sudu **odbaciti stečajni plan po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 317. st. 1. Stečajnog zakona**, te sukladno odredbi članka 247. st.1. istog Zakona donijeti rješenje o prodaji nekretnine upisane u zk.ul.100381, podul.br.18, k.o. Blato Novo Zemljišnih knjiga Općinskog suda u Novom Zagrebu.

Podredno, ukoliko naslovni Sud iz nekog razloga ne postupi kako je to predviđeno Zakonom i kako je to naprijed traženo, moli se naslovni Sud za **ŠTO ŽURNIJIM** zakazivanjem novog ročišta za raspravljanje o stečajnom planu, a na kojem se od Stečajnog upravitelja očekuje da na jasan i pravno prihvatljiv način obrazloži iz kojeg razloga da danas nije otklonio niti jedan prigovor i primjedbju Razlučnog vjerovnika te da objasni na koji je način i temeljem kojih parametara došao do planiranih bilanci iz stečajnog plana!!!

Za Razlučnog vjerovnika:
Jelena Jurjević
zastupana po: