

A.Paradžika 14,
31000 Osijek
OIB:10329825642

11

65-460/17-48

TRGOVAČKI SUD U OSIJEU UP21
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
05-05-2017 7. priloga
i. rubrika.
Podnesak duga saštom ova...
Predmet: **3-5-12**
Sačinjeno: ...
Sačinjeno: ...
Sačinjeno: ...
Sačinjeno: ...
1-62 184 912
ZAMOLBA

Trgovački sud u Osijeku
Zagrebačka ulica 2
Osijek 310000
Po sucu Nadi Roso

Poštovana,

Obraćam Vam se ovim putem sa **zamolbom za obustavu skraćenoga stečajnog postupka** koji je pokrenila Financijska agencija Regionalni centar Osijek, a sve pod brojem predmeta **ST-460/17** Trgovačkom sudu u Osijeku i da se nasatvi redovnim putem iz razloga što tvrtka Pretium d.o.o. iz Osijeka 31000, A.Paradžika 14, OIB:10329825642 ima prvostupanjsku presudu u svoju korist na određenim finansijskim tražbinama te dobivenu privremenu mjeru ustezanja finansijskih sredstava dužnika (tuženika) do okončanja postupka.

Također tvrtka Pretium d.o.o. ima u postupku još nekoliko tužbi za finansijske tražbine koje je uzgledno da će dobiti.

Stoga Vam i upućujemo ovu zamolbu za obustavu skraćenog stečajnog postupka u redoviti kako bi tvrtka mogla završiti započete sudske procese, naplatiti tražbine i platiti dugovanje koliko je to moguće.

Unaprijed zahvalan,

direktor:
Ivor Štefčić, dipl.oec.

PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
OIB 10329825642

Na poslovni broj: ST 460/17-4-1
TRGOVAČKOM sudu u OSIJEKU

Ovršni predmet:

Ovrhovoditelj: FINANCIJSKA AGENCIJA REGIONALNI CENTAR OSIJEK

Ovršenik: PRETIUM d.o.o. OSIJEK, OIB: 10329825642

PROKAZNI POPIS IMOVINE

I. U ovom se predmetu vodi ovrha radi isplate¹ 553.888,45 kn

II. U skladu s rješenjem ovoga suda broj² ST 460/17-3 podnosim sudu popis svoje imovine na obrascima

dodataka prokaznom popisu imovine - listovima koji su sastavni dio ovoga popisa, i to:³

- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list A** - nekretnine, na: DVA lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list B** - pokretnine, na: DVA lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list C** - imovinska prava na tuđim stvarima, na: DVA lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list D** - novčane tražbine, na: DVA lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list E** - nenovčane tražbine, na: DVA lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list F** - novčana sredstva na računima, na: DVA lista,
- obrazac dodatka prokaznom popisu imovine - **list G** - druga imovina, na: DVA lista.

III. Potpisom na svakom od priloženih listova koje ću potpisati pred sudom potvrđujem da su upisani podaci točni i potpuni i da ništa od svoje imovine nisam zatajio.

Mjesto i datum davanja izjave

OSIJEK, 03.05.2017

Potpis ovršenika
PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
OIB 10329825642

Napomene:

1. Navesti novčanu tražbinu radi čije se naplate ovrha vodi.
2. Navesti poslovni broj i datum rješenja kojim je ovršeniku naloženo davanje prokaznoga popisa imovine.
3. Ovisno o vrsti imovine koju ovršenik ima potrebno je upisati broj listova koji se prilažu — npr. ako se prilažu dva lista A — upisati slovima: dva, ako se ne prilaže niti jedan list E (jer ovršenik nema nenovčanih tražbina) upisati slovima: ništa.
4. Prokazni popis imovine ovršenik potpisuje pred sudom.



10
Na poslovni broj: ST 460/17

TRGOVAČKOG sudu u OSIJEKU

Ovršni predmet:

Ovrhovoditelj: FINANCIJSKA AGENCIJA REGIONALNI CENTAR OSIJEK

Ovršenik: PRETIUM d.o.o OSIJEK, OIB: 10329825642

PROKAZNA IZJAVA OVRŠENIKA¹

I. U ovom se ovršnom predmetu vodi ovrha radi predaje/iskoruke:²

NOUČANE TRAZBINE

Napomene:

1. Prokaznu izjavu ovršenik daje i potpisuje pred sudom.
2. Navesti stvari radi čije se predaje ili iskoruke vodi ovrha u ovom ovršnom predmetu.

OBRAZAC PROKAZNE IZJAVE — PI — stranica 1.

II. U skladu s rješenjem ovoga suda broj ST 460/17-3 dajem sljedeću izjavu:²

NOVČANA TRAŽBINA JE U SUDSKOM POSUPKU
KOD TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, OZNAKA
PREDMETA 10 POUZV - 645/2016-18 i OSIGURANJE ISTE
10 POUZV - 645/2016-9

III. Potvrđujem da su podaci iz točke II. ove izjave točni i potpuni i da ništa u svezi sa stvarima radi čije se predaje ili isporuke ovrha vodi nisam zatajio.

Mjesto i datum davanja izjave

Osijek, 03.05.2017

Potpis ovršenika

PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
OIB 10329825642

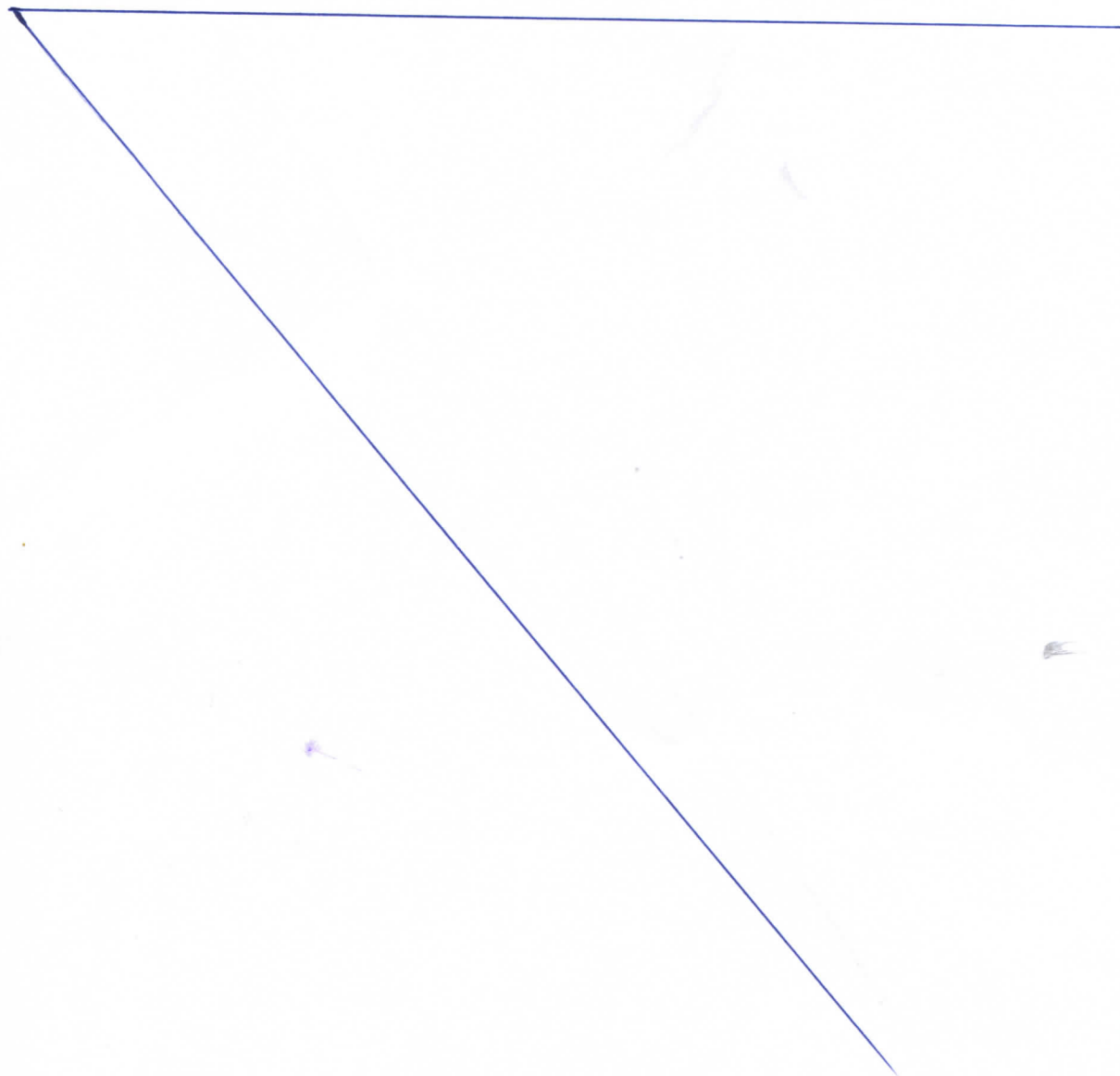
Napomene:

1. Navesti poslovni broj i datum rješenja kojim je ovršeniku naloženo davanje prokazne izjave.
2. Za svaku od stvari iz točke I. ove izjave ovršenik treba navesti gdje se nalaze, odnosno da ih nema ili da ne zna gdje se nalaze.

LIST A — NEKRETNINE

Moja se imovina sastoji od sljedećih **nekretnina**:

NEMA NEKRETNINA



Potpis ovršenika
PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
OIB 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

A — nekretnine, stranica _____

Mo

Potpis ovršenika

PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
OIB 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

A — nekretnine, stranica _____

IN
O

LIST B — POKRETNINE

Moja se imovina sastoji od sljedećih **pokretnina**:

NEMA POKRETNINA

Potpis ovršenika

PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
OIB 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list
B — pokretnine, stranica _____



Moju

Potpis ovršenika
PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
OIB 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list
B — pokretnine, stranica _____

Na
O

13

LIST C — IMOVINSKA PRAVA NA TUĐIM STVARIMA

Moju imovinu čine sljedeća imovinska prava na tuđim stvarima:

NEMA IMOVINSKIH PRAVA

Potpis ovršenika

PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
OIB 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

C — imovinska prava na tuđim stvarima, stranica _____



Moj

Potpis ovjerenika
PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
OIB 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

C — imovinska prava na tuđim stvarima, stranica _____

N
O

14

LIST D — NOVČANE TRAZBINE

Moju imovinu čine sljedeće novčane tražbine:

- DJELOMIČNA PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U
OSIJEKU U KORIST PRETIUM d.o.o. OSIJEK, A U
IZNOSU OD 161.000,00 kn + ZATEZNE KAMATE
OZNAKA PREDMETA 10 POUZU-645/2016-18 I
OSIGURANJE TRAZBINE 10 POUZU-645/2016-9

Potpis ovršenika

PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
OIB 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

D — novčane tražbine, stranica _____

Moj

Potpis izvršenika

PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
OIB 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

D — novčane tražbine, stranica _____

OB

E —

Nar
Ozn

15

LIST E — NENOVČANE TRAŽBINE

Moju imovinu čine sljedeće *nenovčane tražbine*:

Empty table area for listing non-monetary claims, crossed out with a diagonal line.

Potpis ovršenika

PRETIUM d.o.o.
OSIJEK
IBR 10329825642

[Handwritten signature]

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

E — *nenovčane tražbine*, stranica _____



Potpis izvršenika
PRETIUM d.o.o.
OSJEK
OIB 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

E — nenovčane tražbine, stranica _____

46

LIST F — NOVČANA SREDSTVA NA RAČUNIMA

Moju imovinu čine novčana sredstva na računima, i to:

NEMA NIŠTA

Potpis ovršenika

PRETIUM d.o.o.

OSIJEK

OIB 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

F — novčana sredstva na računima, stranica _____



Moj

POTPIS OVRŠENIKA
PRETIJUM D.O.O.
OSIJEK
IBR 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

F — novčana sredstva na računima, stranica _____

17

LIST G — DRUGA IMOVINA

Moja se imovina sastoji i od:

NEMA IMOVINE

Potpis ovršenika

PRETIUM d.o.o.

OSTJEK

OIB 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

G — druga imovina, stranica _____



Potpis ovršenika

PRETIUM d.o.o.

OSIJEK

IBR 10329825642

OBRAZAC DODATKA PROKAZNOM POPISU IMOVINE — list

G — druga imovina, stranica _____

48

Ja, Javni bilježnik **Borica Kovačević** iz Splita, Ivana Gundulića 44/II, potvrđujem da je stranka:

IVOR ŠTEFIČIĆ, OIB 96397711999, OSIJEK, Ante Paradžika 14, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 104376183 izdanu od PU Osječko-baranjska, kao osoba ovlaštena za zastupanje PRETIUM d.o.o. sa sjedištem u Osijeku, A. Paradžika 14, upisano u registar Trgovačkog suda u Osijeku, MBS:030125276, OIB 10329825642, na temelju uvida u Sudski registar RH na dan ovjere.

u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala pismo.
Potpis na ispravi je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.4 ZJP naplaćena u iznosu od 10,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.

Javnobilježnička nagrada po čl.19 PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 7,50 kn.

BROJ: OV-1637/17
U Splitu, 03.05.2017.



JAVNI BILJEŽNIK
Borica Kovačević





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

10 Povrv-645/2016-18

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
DJELOMIČNA PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu mr. sc. Mirjani Baran, u pravnoj stvari tužitelja PRETIUM d.o.o., OIB:10329825642, Osijek, A. Paradžika 14, kojega zastupa punomoćnik Mislav Matijević, odvjetnik u Osijeku, K. Zvonimira 19, protiv tuženika BIO SNAGA d.o.o., OIB:75291104043, Darda, Kudeljara bb, radi isplate iznosa od 161.000,00 kn, na temelju odredbe čl. 329. ZPP-a, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 10. ožujka 2017.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Borić u Osijeku, poslovni broj Ovr-3688/16 od 14. travnja 2016., u dijelu u kojem je naloženo tuženiku BIO SNAGA d.o.o., OIB:75291104043, Darda, Kudeljara bb, platiti tužitelju PRETIUM d.o.o., OIB:10329825642, Osijek, A. Paradžika 14, iznos od 161.000,00 kn (stošezdesetjednatisućakuna) zajedno sa zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 10. travnja 2016. pa do isplate po stopi zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, te da tužitelju naknadi trošak ovrhe u iznosu od 5.575,00 kn (petstisućapetstosedamdesetpetkuna) zajedno sa zateznim kamatama koje teku na taj trošak od 15. travnja 2016. pa do isplate po stopi zatezne kamate koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku osam dana.

II. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovrhe u iznosu od 75,00 kn (sedamdesetpetkuna) zajedno s pripadajućim zateznim kamatama na taj trošak odbija se kao neosnovan, pa se platni nalog u tome dijelu ukida.

III. O troškovima parničnog postupka sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Tužitelj je, kao ovrhovoditelj podnio protiv tuženika, kao ovršenika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi naplate iznosa od 161.000,00 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima. Javni bilježnik Mirjana Borić u Osijeku donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-3688/16 od

14. travnja 2016. Po prigovoru tuženika postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Tužitelj navodi kako utuženi iznos potražuje na temelju Sporazuma od 24. veljače 2016. sklopljenog između tužitelja i tuženika te Ivora Štefičića i Branka Škiljića kao fizičkih osoba. Navodi kako je na temelju toga Sporazuma tuženik bio dužan na ime tužiteljevih ulaganja u društvo BIO SNAGA d.o.o. i projekt „DARDA 1“ isplatiti iznos od 161.000,00 kn čim dobije novac od prodaje opreme društvu Energija invest d.o.o. Taj novac tuženik je dobio prije 10. travnja 2016., ali nije ništa platio tužitelju. Kako tuženik nije platio utuženu tražbinu, to tužitelj predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova tužitelju.

Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. U prigovoru na rješenje o ovrsi ističe kako ga osporava iz razloga što ne postoji obveza tuženika kao ovršenika prema tužitelju kao ovrhovoditelju, jer je sve obveze platio i nema nepodmirenih potraživanja. Tijekom postupka tuženik je podnio protutužbu navodeći kako ima prema tužitelju tražbinu u iznosu od 400.000,00 kn na ime neosnovano naplaćenih računa koje je tužitelj putem svog direktora Ivora Štefičića ispostavio tuženiku gdje je također Ivor Štefičić bio direktor i član toga društva. Predlaže odrediti prekid ovog postupka do okončanja kaznenog postupka koji je pokrenuo protiv Ivora Štefičića kod Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku.

U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u otvorene stavke na listu 8. spisa, u Sporazum od 24. veljače 2016., u ovršni prijedlog na listu 41. do 44. spisa, u konto kartica na listu 45. spisa, u Ugovore o kratkoročnom zajmu na listu 46. do 53. spisa, u Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji, ponudama te drugu dokumentaciju sve na listu 60. do 209. spisa, u Sporazum na listu 220. i 221. spisa, te ostalu dokumentaciju na listu 222. do 238. spisa, u račun broj 15/2015 POSV 1/1 na listu 240. spisa, ugovor o kupoprodaji od 4. studenog 2015., u pregled prometa po računu na listu 251., do 254. spisa.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Predmet ovoga spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 161.000,00 kn te protutužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 400.000,00 kn.

Odredbom čl. 329. st. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 148/11, dalje: ZPP) propisano je kako sud može donijeti djelomičnu presudu i kad je podnesena protutužba, ako je za odluku sazio zahtjev tužbe ili protutužbe. U konkretnom slučaju sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužitelja sazio za konačnu odluku pa je odlučio donijeti djelomičnu presudu u odnosu na tužiteljev tužbeni zahtjev, a o protužbenom zahtjevu tuženika će se nastaviti postupak.

Tužitelj potražuje od tuženika utuženi iznos od 161.000,00 kn prema Sporazumu od 24. veljače 2016.

Uvidom u predmetni Sporazum (list 9. i 10. spisa) sud je utvrdio kako su tuženik kao dužnik i tužitelj kao vjerovnik te Ivor Štefičić i Branko Škiljić sklopili predmetni Sporazum i da se tuženik u čl. 6. Sporazuma obveza tužitelju isplatiti iznos od 161.000,00 kn odmah po primitku novčanih sredstava dobivenih prodajom opreme (postrojenja) društvu Energija invest d.o.o. Grubišno polje.

Tuženik je tijekom postupka učinio nespornim kako je društvo Energija invest d.o.o. u travnju 2016. isplatilo 161.000,00 kn tuženiku odnosno daleko veći iznos ali da je u Sporazumu ugovorena isplata 161.000,00 kn po uplati od društva Energija invest d.o.o (list 40. spisa).

Cijeneći sve izvedene dokaze, sud je utvrdio kako tužitelj ima valjanu i dospjelu tražbinu u ukupnom iznosu od 161.000,00 kn, jer tuženik na kome leži teret dokaza nije ničim dokazao da je ovu tražbinu i platio ili na neki drugi način namirio tužitelju, pa se tužbeni zahtjev u tome dijelu ukazuje osnovanim i valjalo ga je prihvatiti i primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, sud je platni nalog iz rješenja o ovrsi održao na snazi u tome dijelu.

Naime, sud je utvrdio kako su se stranke sporazumjele oko isplate navedenoga iznosa i odredila rok isplate. Kako je tuženik zaprimio uplatu od društva Energija invest d.o.o. to je dužan u smislu odredbe čl. 342. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05 i 41/08, dalje: ZOO), isplatiti tužitelju ugovoreni iznos od 161.000,00 kn.

Sud je tužitelju priznao i zatezne kamate prema odredbi čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a od dospijeća kako je to u računima navedeno pa do isplate.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Visina troškova određena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12 dalje: Ot) i Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13).

Tužitelju su priznati troškovi ovrhe i to, za javnobilježničku nagradu u iznosu od 1.960,00 kn uvećano za PDV u iznosu od 490,00 kn, te za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 2.500,00 kn uvećano za PDV u iznosu od 625,00 kn, odnosno ukupan trošak ovrhe u iznosu od 5.575,00 kn. Nije priznat trošak za stvarne izdatke odvjetnika u iznosu od 30,00 kn uvećano za PDV u iznosu od 7,50 kn te nije priznat javnobilježnički trošak u iznosu od 30,00 kn uvećano za PDV u iznosu od 7,50 kn, jer tužitelj nije dokazao na što se ovaj trošak odnosi.

O parničnim troškovima sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Sijedom izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku, 10. ožujka 2017.

S u d a c

mr. sc. MIRJANA BARAN, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku 8 dana pisano u 4 primjerka putem ovog suda.



Za točnost otpredavanja ovlaštenu službenicu

Snježana Andrijanić

Snježana Andrijanić



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

10 Povrv-645/2016-85

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu mr.sc. Mirjani Baran, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja PRETIUM d.o.o., OIB: 10329825642, Osijek, A. Paradžika 14, kojega zastupa punomoćnik Mislav Matijević, odvjetnik u Osijeku, Kralja Zvonimira 19, protiv protivnika osiguranja BIO SNAGA d.o.o., OIB: 75291104043, Darda, Kudeljara bb, kojega zastupa punomoćnik Miro Glavaš, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Glavaš & Šutalo, Vinkovci, Duga ulica 10, radi isplate 161.000,00 kn, povodom prijedloga predlagatelja osiguranja za određivanje prethodne mjere, 17. studenog 2016. godine

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja iz platnog nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Borić u Osijeku, poslovni broj Ovr-3688/16 od 14. travnja 2016. i to iznosa od 161.000,00 kn (stošezdesetjednatisućakuna) zajedno s zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 10. travnja 2016. pa do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena kao i trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 5.656,00 kn (pettisućašestopedesetšestakuna), zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje teku na taj trošak od 14. travnja 2016. pa do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, određuju se

prethodna mjera

tako što se zabranjuje Privrednoj banci Zagreb d.d. te ostalim poslovnim bankama kod kojih protivnik osiguranja ima otvorene račune i oročena novčana sredstva da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja ili treće osobe, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

Zabrana iz ovoga rješenja traje do proteka 15 dana od dana pravomoćnosti presude Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu broj Povrv-645/2016.

Ovo rješenje provest će se po svim računima protivnika osiguranja i oročenih novčanih sredstava u svim bankama prema osobnom identifikacijskom broju protivnika osiguranja i bez njegove suglasnosti.

Provedba ovog rješenja nalaže se Financijskoj agenciji.

Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

Iznos novčanih sredstava za koji je određena zabrana isplate ne može se prenijeti s računa protivnika dok zabrana traje osim radi namirenja osigurane tražbine.

Žalba ne odlaže izvršenje ovog rješenja.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja podnio je prijedlog za osiguranje novčane tražbine koju ima prema protivniku osiguranja u iznosu od 161.000,00 kn. Predlagatelj je radi naplate ove tražbine na temelju vjerodostojne isprave podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Mirjane Borić u Osijeku, koja je donijela rješenje o ovrši broj Ovr-3688/16 od 14. travnja 2016. godine. Protivnik osiguranja kao ovršenik je uložio prigovor, te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Predlagatelj osiguranja je tijekom parničnog postupka podnio prijedlog za određivanjem prethodne mjere na temelju odredbe članka 501a. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08 i 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 dalje: ZPP). Prema odredbi navedenoga članka u postupku pred Trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga, na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrši na temelju vjerodostojne isprave, sud će na prijedlog tužitelja neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu Banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru ili spisu priloženih isprava, proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Kako je predlagatelj osiguranja kao tužitelj tijekom parničnog postupka predložio donošenje prethodne mjere na temelju rješenja o ovrši na temelju vjerodostojne isprave, to je sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke za osiguranje tužiteljeve tražbine u iznosu od 161.000,00 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima ovoga postupka, te je odredio prethodnu mjeru radi osiguranja novčane tražbine iz rješenja o ovrši, kao u izreci ovoga rješenja.

Slijedom izloženoga riješeno je kao u izreci.

U Osijeku, 17. studenog 2016.

S u d a c

mr. sc. MIRJANA BARAN, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana pisano u 4 primjerka putem ovog suda.

Za točnost otpredavka-ovlaštenu službenik

Snježana Andrić

Snježana Andrić

