



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slav. Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Broj: 3/St-275/2019-11

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KOSAC d.o.o, Trg Svetog Trojstva 13, Požega, OIB: 09712412244, 02. srpnja 2019.

riješio je

I - Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **KOSAC d.o.o, Trg Svetog Trojstva 13, Požega, OIB: 09712412244**

II- Stečaj se otvara s danom **02. srpanj 2019. u 09,30 sati.**

III - Imenuje se za stečajnog upravitelja: **Zdravko Grubeša, Zagrebačka 8a, Piškorevci, OIB: 38584131681, telefon: 098/339-737.**

IV - Pozivaju se vjerovnici da u roku od 60 dana po objavi oglasa o otvaranju stečajnog postupka na E oglasnoj ploči koje rješenje je objavljeno dana 02. srpnja **2019.** prijave svoje tražbine određenom stečajnom upravitelju, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina i to u dva primjerka zajedno s ispravama iz kojih tražbina proizlazi i dokazom o uplati sudske pristojbe u iznosu 2% od vrijednosti prijavljene tražbine (ali ne više od 500,00 kn). Pristojba se uplaćuje na račun Državnog proračuna broj HR12 1001 0051 8630 0016 0, model HR64 7129-3531-275-2019, te se obavezno dokaz o uplati pristojbe dostavlja stečajnom upravitelju uz prijavu.

Pozivaju se vjerovnici dostaviti stečajnom upravitelju podatke o imovini stečajnog dužnika.

Ako se prijavljuju tražbine o kojima se vodi parnica, u prijavi je potrebno navesti oznaku broja spisa i sud pred kojim se parnica vodi.

Upozoravaju se razlučni i izlučni vjerovnici na dužnost obavijesti o svojim pravima.

V - Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VI - Ispitno ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine određuje se na dan:

16. rujna 2019. u 8,45 sati
u prostorijama Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Osijeku, Trg pobjede 13, III
kat, soba 73, Slavonski Brod.

VII - Izvještajno ročište na kojem će se temeljem izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka održat će se istoga dana u 09,00 sati u Slavonskom Brodu.

VIII - Otvaranje stečajnog postupka ima se upisati u sudski registar ovog Suda.

IX - Oglas o otvaranju stečajnog postupka ističe se na E oglasnu ploču ovoga Suda na dan otvaranja stečajnog postupka.

X – Nalaže se stečajnom upravitelju ispitati da li postoje uvjeti za pobijanje pravnih radni i izjasniti se o troškovima istih (i to pristojbi podnošenja tužbi, sastava tužbe, troška jednog ročišta zastupanja po odvjetniku te pristojbe na presudu) te je potrebno utvrditi u čiju korist su poboje radnje izvršene i da li su te osobe solventne.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 427.181,70 kn -podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 03.01.2019.

Vjerovnik stečajnog dužnika Cecil Modehendel GMBH Austrija je u roku od objavljivanja oglasa uplatio predujam za vođenje stečaja, te je skraćeni stečajni postupak obustavljen, a postupak nastavljen po pravilima redovnog stečajnog postupka.

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio direktor dužnika.

Isti je dao izjavu slijedećeg sadržaja na zapisniku od 23. svibnja 2019. godine: „Dužnik se bavio maloprodajom tekstila, to je bila primarna djelatnost. Radio je u tri prostora: Požegi, Gradišci i Sl. Brodu, sve je bilo u najmu. Od inventara su imali tri blagajne, police i ostalo. Imali su robu u vlasništvu, a sva roba koju su imali na zalihama je prodana. Prošle godine 2018. i 2019. godine je prodana ta roba. Utržak je predavan regularno. Sa utrškom su plaćali obveze. Na upit odakle toliki dug odg. bio je pad poslovanja, imali su tendenciju proširenja, otvorili su poslovnicu u Sl. Brodu ali je tada poslovanje negativno krenulo, bili su i kreditno izloženi, a u međuvremenu su imali par blokada koje su sve poremetile, pa je došlo do prekida poslovanja budući više nisu mogli podmirivati obveze zbog velikih troškova glede najma, plaćanja zaposlenika i dr.Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću je dao izjavu da dužnik nema nikakve imovine osim jedne blagajne koja se nalazi u Požegi, na adresi Trg Sv.

Trojstva 13 dok je druga blagajna pokvarena. Na upit kako su kupljene blagajne odg. to je kupljeno 2013.-2014. godine. Ne sjeća se koliko je koštala. Oko tri do četiri tisuće kuna. Postoji još nešto malo namještaja – panela u mojoj vlastitoj kući na adresi Daranovci 22. 2015. godine smo prodali vozilo. Prema podnositelju prijedloga za stečaj postoji dugovanje u iznosu od 109.550,00 kuna. Imam bilancu na 31.12.2018. i 30.04.2019. g., a obvezuje se naknadno dostaviti bilancu za 2017. g. Na upit suca na što se odnosi imovina u bilanci sa 31.12.2018. g. pod oznakom 03 i pod oznakom 0329 odgovara da je to vjerojatno taj namještaj. Na upit suda da li je tko od kupaca ostao dužan odgovara da nije. Predao je također i karticu dobavljača, te karticu potraživanja od kupaca te popis dugotrajne imovine, a na upit suda na što se odnosi ulaganje u tuđu imovinu odgovara da su to bila krećenja, sređivanja i bojanja poslovnih prostora gdje su radili. Na upit suda kako to da je došlo do promjena u roku od nekoliko mjeseci na stavci 03 bilance – postrojenje, oprema inventar, na upit da li ste vršili kakav otpis, amortizaciju imovine odgovara da je imovina izgubila na vrijednosti, to su već ishabane stvari. Na upit suca zalihe materijal, pribor, sitni inventar na što se odnosi odg. to je štender za izlaganje, skladištenje robe. Na upit suca na koji su način prodavali zalihe robe odg. to su uglavnom bile kompenzacije, zatvarana su dugovanja prema dobavljačima. Na upit suda imate li kakve izjave o kompenzaciji odg. to je bilo sa Humanusom i TBS-om, ove godine, za iznos od 75.000,00 kuna sa TBS-om, a sa Humanusom 100 i nešto tisuća kuna. Dostaviti ću izjave o kompenzaciji. Ja sam dostavio bilance, a ne financijska izvješća, a ne znam ni da li su financijska izvješća sačinjena. Ja sam mijenjao knjigovodstva tako da je zadnje knjigovodstvo vodio Svijet T- konta, prije toga GIT agencija, a nakon toga Total, pa Svijet T-konta. Na poseban upit tko je vlasnik Humanusa odg. da je vlasnik moja supruga Mihaela Kosac, a adresa Humanusa je Daranovci 22, Brestovac, a ne znam tko je vlasnik TBS-a. Ja sam komunicirao sa Ivanom Čamber i Tomislavom Čamber. Dužnik je njima bio dužan i ustupio im je tekstil. Sjedište TBS-a je u Slavonskom Brodu. Na poseban upit da li je dužnik bio u blokadi u vrijeme kad su rađene navedene kompenzacije odg. bio je u blokadi.“

Iz saslušanja direktora proizlazi da dužnik više nema imovine jer je u vrijeme blokade vršio kompenzacije s dva svoja vjerovnika za ukupni iznos od 175.000.00 kn.

Stoga bi bilo moguće voditi postupak pobijanja pravnih radnji radi mogućnosti ostvarivanja tražbina u odnosu na ranije vjerovnike dužnika u ime i za račun stečajne mase, ako bi se stečajni postupak otvorio.

Iz saslušanja direktora proizlazi da dužnik više nema imovine jer je u vrijeme blokade vršio kompenzacije s dva svoja vjerovnika za ukupni iznos od 175.000.00 kn.

Stoga bi bilo moguće voditi postupak pobijanja pravnih radnji radi mogućnosti ostvarivanja tražbina u odnosu na ranije vjerovnike dužnika u ime i za račun stečajne mase, ako bi se stečajni postupak otvorio.

Direktor dužnika je dostavio izjave o kompenzacijama iz kojih proizlazi da su iste provedene ove godine.

Vođenje postupaka pobijanja pravnih radnji zahtjeva plaćanje sudskih pristojbi i nužnih radnji odvjetnika, ako stečajni upravitelj nema potrebnih pravničkih znanja.

Sud ocjenjuje da je uplaćeni predujam od 10.000,00 kn dostatan za nužne troškove utuženja s osnova pobijanja pravnih radnji. Ukoliko se u daljem tijeku postupka, utvrdi da bi

troškovi bili veći od 10.000,00 kn, posebnim rješenjem će se raniji direktor dužnika pozvati na plaćanje troškova.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

U postupku utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečaja nije imalo svrhe imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja imovine društva jer logično proizlazi da isti nije u mogućnosti poduzeti radnje drugačije od onih koje je po službenoj dužnosti već poduzeo Sud.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva dostatne za troškove vođenja stečaja od godine dana, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog ali kako je uplaćen predujam biti će dovoljno sredstava za ispitivanje tražbina i eventualno utuženje tražbine s osnova pobijanja pravnih radnji.

Sud odlučuje o otvaranju stečajnog postupka jer ukoliko bi se stečajni postupak otvorio, stečajnu upravitelj će ispitati tražbine, te će se donijeti rješenje o utvrđivanju tražbina, a u na izvještajnom ročištu je moguće da vjerovnici donesu odluku kojom bi bilo naloženo stečajnom upravitelju pokrenuti postupak radi pobijanja pravnih radnji, pa ako bi se iz tih postupaka ostvarila kakva financijska sredstva, bit će moguće provesti eventualnu diobu i nakon obustave stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine se realno mogu financirati troškovi vođenja stečaja, a tražbine nisu takva imovine, nego je potrebno uložiti financijska sredstva da bi se tražbine naplatile.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podatcima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečaja, ali kako tražbine vjerovnika postoje, što proizlazi iz izvješća Porezne uprave i činjenice da je jedan vjerovnik uplatio predujam, ekonomično je donijeti odluku o otvaranju stečajnog postupka i tako pružiti vjerovnicima mogućnost donošenja odluke o pokretanju postupka radi pobijanja pravnih radnji, te rješenjem utvrditi tražbine vjerovnika, koje bi se naplatile, ako se iz postupka radi pobijanja pravnih radnji ostvare kakva novčana sredstva.

S druge strane, moguće je da vjerovnici donesu odluku o obustavi stečajnog postupka, ako ne bi bilo uplate daljnjeg predujma za vođenje stečaja.

Stoga sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 vjerovnici nisu pozivani da predujme razliku između troška vođenja stečaja za razdoblje od godine dana i uplaćenog predujma, jer je i nakon otvaranja stečajnog postupka moguće donijeti odluku o obustavi stečajnog postupka, jer imovina nije dostatna za trošak vođenja stečaja za razdoblje

od godine dana, a u stečajnom postupku ispitat će se tražbine i stečajni upravitelj će poduzeti utuženja radi pobijanja pravnih radnji (ako vjerovnici izglasaju takvu odluku).

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio i nakon donošenja rješenja o utvrđivanju tražbina, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana uvećanog za minimalne troškove utuženja pobijanja pravnih radnji i već uplaćenog predujma za vođenje stečaja u iznosu od 10.000,00 kn.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na raniju obustavu, te namiriti vjerovnike čije će tražbine biti utvrđene.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog rješenja utvrđeno je da je dužnik još uvijek u blokadi, a provjerom stanja blokade ranijih dužnikovih vjerovnika u čiju korist su provedene kompenzacije, utvrđeno je da isti nisu u blokadi.

U Slavonskom Brodu 02. srpnja 2019.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana uručenja rješenja ili istekom roka koji počinje teći osmog dana od dana stavljanja rješenja na oglasnu ploču suda. Žalba se upućuje Trgovačkom sudu u Osijeku Stalna služba u Slav. Brodu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH Zagreb. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja. Žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Broj zapisa: **1788c-4876c**

Kontrolni broj: **04349-a61be-0cd77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.