



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK: HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., Zagreb,
Mihanovićeva ulica 3, OIB: 80983571963

Vjerovnik: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,
Zagreb, Mihanovićeva 3, OIB: 84397956623, zastupan po odvjetniku
Žarku Smolčiću, Zagreb, Jurišićeva 23

PODNEŠAK

Ovim podneskom vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje se očituje na dosadašnji tijek ovog postupka i to na način kako slijedi;

Na ispitnom ročištu održanom 2. rujna 2024. stečajni upravitelj se odbio očitovati o priznanju ili osporavanju tražbina i to iz razloga jer je vjerovnik uložio podnesak od 27. kolovoza 2024. u kojem iznosi svoj pravni stav glede ovog stečajnog postupka.

Posebno se stečajni upravitelj našao povrijeđenim jer je vjerovnik u svom podnesku naveo : „...stečajni upravitelj odgovara vjerovnicima stečajne mase za naknadu štete, i to cjelokupnom imovinom.“

Dakle, vjerovnik je ukazao stečajnom upravitelju na odredbe stečajnog zakona, kao i na dosadašnju sudsku praksu kao npr. VTS RH PŽ-1968/07 od 21.11.2007. : „, stečajni upravitelj dužan je tijekom cijelog stečajnog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase. On je odgovoran vjerovnicima stečajne mase za naknadu štete koja im je nastala zbog neispunjenja obveza stečajne mase, preuzete pravnom radnjom stečajnog upravitelja.“

U ovom konkretnom predmetu vrlo je izgledno da će nastati veliki broj obveza stečajne mase, i to posebno u velikom broju predmeta koje stečajni upravitelj kani preuzeti, te u tom smislu je i predložio skupštini donošenje određenih odluka.

Tako u izvješću stečajnog upravitelja od 20. kolovoza 2024.: „

Prijedlog odluke

Daje se suglasnost stečajnom upravitelju za izdavanje potrebnih punomoći odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom ali nisu obuhvaćeni popisom sudskih postupaka u tijeku koje preuzima OD SMOLEK I ŠKRINJAR d.o.o. sukladno Ugovoru o pružanju odvjetničkih usluga iz t. 1.5. (Vidi prilog 10 i 10A) 1.9. Razno po prijedlogu suda ili stečajnih vjerovnika

Napomena:

Ukoliko vjerovnici daju suglasnost stečajnom upravitelju za pokretanje parnica i za davanje punomoći odvjetniku za zastupanje u parnicama koji stečajni upravitelj namjerava pokrenuti, stečajni upravitelj je dužan osigurati sredstva za predvidive troškove sudskih postupaka odnosno troškove za zastupanje odvjetnika u sudskim postupcima u kojima je stečajni dužnik stranka i sudske troškove kao i za naknadu troškova sudskih postupaka suprotne strane u slučaju neuspjeha stečajnog dužnika u parnici i to iz razloga što ti troškovi predstavljaju obveze stečajne mase.

Iznos za navedene troškove u cijelosti ili djelomično dužni su predujmiti vjerovnici ako nema dostatne imovine stečajne mase za njihovo pokriće ili se može opravdano pretpostaviti da postojeća stečajna masa neće biti dostatna za njihovo pokriće kada obveze budu dospjele.

Parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu koje su bile u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka preuzet će stečajni upravitelj u ime i za račun stečajnog dužnika. (čl.165 SZ-a)“

Dakle iz prijedloga gornje odluke, točnije njezine napomene vidljivo je da stečajni upravitelj kani preuzeti i pokrenuti veliki broj parnica, te da je svjestan svoje obveze osiguranja sredstava za takvu svrhu, odnosno pokriće obveza stečajne mase.

Posebno vjerovnik napominje da je stečajni upravitelj propustio u svom izvješću obavijestiti vjerovnike o stanju žiro računa u poslovnoj banci, odnosno o transakcijama po predmetnom žiro računu.

Također, u predvidivim troškovima stečajni upravitelj uopće nije predvidio stavku troškova koji bi proizašli iz pojedine parnice, a što je u konkretnom stečaju vrlo bitno.

U odnosu na predvidive troškove, posebno troškove odvjetnika stečajnog dužnika predloženi ugovor se ne bazira na uspjehu u sporu, već isključivo po obavljenoj radnji, što znači da u slučaju neuspjeha u parnici uz troškove protivne strane, treba podmiriti i cjelokupnu nagradu i troškove odvjetnika stečajnog dužnika, kao i nagradu za sudjelovanje u pokušaju nagodbe sa pojedinim dužnicima.

Iz dosadašnjeg postupka, pa i podnesaka stečajnog vjerovnika razvidno je da su se stekli uvjeti za ulaganje prijave nedostatnosti stečajne mase, a odluka o tome je na stečajnom upravitelju, naravno kao i odgovornost.

Iz naprijed istaknutih razloga, vjerovnik putem svog punomoćnika Sudu

p r e d l a ž e

donijeti odluku sukladno članku 76. stavku 3. Stečajnog zakona kojom se nalaže stečajnom upravitelju dopuniti svoje izvješće u skladu sa stečajnim zakonom i dosadašnjom sudskom praksom, te dopuniti predračun troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase.

HZMO, zast po