



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-56/2022-56

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, odlučujući o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JEROME d.o.o., OIB: 10145480236, Split, Put Supavla 1, dana 20. prosinca 2023.

riješio je

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom JEROME d.o.o., OIB: 10145480236, Split, Put Supavla 1, da u roku od 15 dana, nakon proteka osmog dana od objave ovog poziva na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno predujme iznos od 1.336,39 EUR / 10.069,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu br. HR1623900011300000664, koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, poziv na broj: 56-2022, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 11.St-56/2022" te da ovom sudu dostave dokaz o uplati zatraženog predujma.

II. Ukoliko u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 28. siječnja 2022. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JEROME d.o.o., putnička agencija, OIB: 10145480236, Split, Put Supavla 1, sukladno odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ). U prijedlogu se navodi da dužnik na dan 27. siječnja 2022. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 78.552,63 kn, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima 3 zaposlenih.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-56/2022-8 od 1. travnja 2022. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog

postupka nad dužnikom i određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

3. Dana 18. veljače 2022. kod ovog suda zaprimljena je potvrda Općinskog suda u Split - ZK odjela Split iz koje proizlazi da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela (stranica 10 spisa), a dana 10. veljače 2022. zaprimljeno je uvjerenje MUP-a iz kojeg proizlazi da dužnik u službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila nije evidentiran kao vlasnik vozila (stranice 11-12 spisa).

4. Nadalje, dana 12. travnja 2022. kod ovoga suda zaprimljeno je izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (stranice 18-31 spisa), koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 14. travnja 2022., a iz kojeg u bitnom proizlazi da dužnik nema nekretnina ni pokretnina, prava na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina, drugih prava koja čine imovinu dužnika, kao ni nikakve druge imovine.

5. Dana 26. travnja 2022. dužnik je dostavio sudu dokumentaciju koju je predao Financijskoj agenciji za 2021. (bilanca za poduzetnike, račun dobiti i gubitka za poduzetnike, dodatni podaci za poduzetnike, bilješke uz financijske izvještaje, odluka o raspodjeli dobiti ili pokriću gubitaka i odluka o utvrđivanju godišnjeg financijskog izvještaja – stranice 35-61 spisa).

6. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, održano kod ovog suda 5. svibnja 2022., pristupio je zastupnik po zakonu dužnika Ivica Čović koji je naveo da je suglasan sa prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka te priznanje postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje na strani dužnika. Trgovačko društvo Jerome d.o.o. da posluje duže od 10 godina i do prije dvije godine funkcioniralo je uredno. Društvo da je bilo registrirano za više djelatnosti, međutim, primarno se bavilo organizacijom putovanja za učenike srednjih škola (ekskurzije) i to u pravilu u inozemstvu. Nakon što bi sa školama bila dogovorena organizacija putovanja učenici, odnosno njihovi roditelji da su uplaćivali sredstva iz kojih su se plaćali avansi u inozemstvu kako bi se osigurali što povoljniji uvjeti smještaja u dogovorenoj destinaciji. S ovakvim načinom poslovanja društvo da je poslovalo uredno, a klijenti su bili zadovoljni. Do poslovnih problema da je došlo prije dvije godine, kada je nastala globalna situacija uzrokovana pandemijom korona virusa. Naime, svim sredstvima koja su plaćena za putovanja da su podmirivali avanse u inozemstvu. Njegova greška da je bila što plaćene avanse nije tražio da se vrate na vrijeme, a primatelji u inozemstvu su te avanse u međuvremenu potrošili. Paralelno s tim, krenuli su i zdravstveni problemi zastupnika po zakonu dužnika. Naime, 2020. dijagnosticiran mu je karcinom mozga te je u ožujku 2020. operiran. U tom smislu, u spis je predao liječničku potvrdu. Upitan vezano za imovinu društva, naveo je da društvo nema nikakve likvidne imovine te u tom smislu ostaje u cijelosti pri svom podnesku od 12. travnja 2022.

7. Rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-56/2022-17 od 10. svibnja 2022. (stranice 70-73 spisa) određena je mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj Nikola Božiković (točka I. izreke rješenja) kojem je naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost, stanje obveza stečajnog dužnika, je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

8.1. Dana 7. lipnja 2022. zaprimljeno je izvješće privremenog stečajnog upravitelja Nikole Božikovića (stranice 83-132 spisa). U tom izvješću, privremeni stečajni upravitelj navodi da mu je zakonski zastupnik dužnika kazao:

- da je dužnik obavljao djelatnost putničke agencije, dijelom organizirajući kongrese i evente (u pravilu stranih klijenata u Hrvatskoj), ali i organizirajući putovanja učenika, u pravilu u inozemstvo
- da su sredstva primana od putnika korištena za osiguravanje uobičajenih usluga (evidentirana su kao dani predujmovi)
- da je dužnik mala agencija koja je u vrijeme prije pandemije koronavirusa u "punom sastavu" osim njega kao direktora imala i jednog komercijalista, jednu zaposlenicu koja je primala stranke u poslovnici te dvojicu vozača za dva kombija, koji kombiji da su bili u leasingu
- da su problemi društva započeli sa pandemijom koronavirusa i s time povezanim općepoznatim odlukama država o otkazivanju putovanja, na koju okolnost da je predao podnesak Trgovačkom sudu u Splitu
- da dužnik nema nikakve imovine
- da nitko od radnika više nije zaposlen u tvrtci, a zbog svega navedenog nemaju niti poslovni prostor te ne obavljaju gospodarsku djelatnost; zbog toga da je i dokumentacija tvrtke na više lokacija, a na sve to da se nadovezala i njegova ozbiljna medicinska dijagnoza u siječnju 2021. u vidu karcinoma mozga, a s time povezane dijagnoze, operacija i terapije da su ga dodatno onemogućile u aktivnijoj borbi za spas tvrtke.

8.2. Pregledom računa dobiti i gubitka za zadnjih pet godina privremeni stečajni upravitelj utvrdio je da je dužnik ipak ostvarivao višemilijunske prihode (posebno 2017. i 2018., oko 10.000.00,00 kn i poslovao sa pozitivnom neto dobiti na kraju godine), dok su uistinu u 2020. i 2021. prihodi dužnika drastično pali.

8.3. Privremeni stečajni upravitelj dalje navodi:

- kako je pokušao je od svih banaka s kojima je dužnik kroz zadnjih skoro 20 godina poslovao (4 banke - Zagrebačka banka d.d. Zagreb, OTP banka d.d. Split, RBA d.d. Zagreb i PBZ d.d. Zagreb) pribaviti promet po računu (sveukupno 12 računa), međutim, podatke da mu je dostavila tek OTP banka d.d. Split
- da je u svrhu uvida u poslovanje dužnika od knjigovodstva preuzeo izvode po računu za zadnje tri godine
- da je zatražio i dobio podatak od Državne geodetske uprave na okolnost je li dužnik upisan u katastarski operat na području Republike Hrvatske; prema dobivenom uvjerenju proizlazi da dužnik nije upisan u katastarski operat
- da iz javno dostupne dokumentacije - bilance dužnika za 2021., računa dobiti i gubitka za poduzetnike, bilješki uz financijske izvještaje te odluke o raspodjeli dobiti ili pokriću gubitaka proizlazi da knjigovodstveno postoji određena imovina, ponajprije u vidu potraživanja od 424.949,46 kn, ali budući je riječ o čitavom nizu manjih potraživanja, u uvjetima slabo dostupne dokumentacije, upitna je naplativost istih
- da obveze dužnika, prema kontu 2200 iznose 1.734.993,53 kn; provjerom na FINA-i da je utvrdio da je račun dužnika u kontinuiranoj blokadi od 30. rujna 2021.godine pa da kod dužnika nesporno postoji stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje naveden u članku 6. SZ-a.

8.4. Privremeni stečajni upravitelj zaključuje da imovina dužnika ima određenu knjigovodstvenu vrijednost, no, ne predstavlja likvidnu imovinu iz koje bi se mogli

namiriti troškovi stečajnog postupka, odnosno, obveze dužnika su iznad te vrijednosti pa imovina dužnika nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka koje procjenjuje u iznosu od 26.500,00 kn, a odnose se na:

- izrada žiga.....	200,00 kn
- otvaranje, vođenje i zatvaranje žiro računa	800,00 kn
- usklađivanje računovodstvene dokumentacije do otvaranja stečaja.....	2.000,00 kn
- izrada i javna objava fin izvještaja do otvaranja steč. postupka.....	2.000,00 kn
- knjigovodstvene usluge.....	6.000,00 kn
- trošak stečajnog upravitelja (gorivo, ured, telefon....)	1.000,00 kn
- poštanski troškovi i biljezi.....	500,00 kn
- troškovi eventualnog financijsko-knjig. vještačenja.....	5.000,00 kn
- sudski i odvjetnički troškovi, pristojbe i predujmovi za slučaj pokretanja postupaka radi zaštite imovine stečajnog dužnika.....	10.000,00 kn
- sudske pristojbe.....	2.000,00 kn
- ostali razni troškovi.....	2.000,00 kn.

8.5. U svom izvješću privremeni stečajni upravitelj navodi da eventualna naplata potraživanja prema zakonskom zastupniku dužnika i ostala analiza knjigovodstvene dokumentacije može potencijalno biti predmetom financijsko-knjigovodstvenog vještačenja ukoliko bi se uplatio predujam za navedeno tek po otvaranju stečajnog postupka. Također navodi da bi se za sve eventualne parnice i sudske postupke usmjerene protiv trećih osoba (članova uprave, kupaca i dobavljača dužnika) za koje bi buduća skupština vjerovnika ovlastila stečajnog upravitelja trebalo predujmiti sredstva na ime rezervacije za potencijalne troškove koji će nastati i/ili mogu nastati u tim postupcima, uvijek pritom imajući na umu i rizik potencijalne (ne)naplate (nakon inače dugotrajnih sudskih postupaka). Nadalje navodi da bi se, pošto u ovom trenutku nije utvrđeno postojanje likvidne i unovčive stečajne mase, odluka o eventualnim postupcima usmjerenim naplatama potraživanja mogla donijeti tek po uvidu u detaljnu financijsko-knjigovodstvenu analizu tj. reviziju poslovanja dužnika. Obzirom na poslanu bruto bilancu navedena revizija bi obuhvaćala posebno analitiku sljedećih konta: 031 oprema, 063 vrijednosni papiri, 1026 novac u blagajni, 12500 potraživanja za dane predujmove, 1283 cesije, 13000 akontacije, 13002 akontacije, 19000 unaprijed plaćeni troškovi, pregled ugovora za sve zajmove koje je dužnik dao te po potrebi kompletan uvid po bankovnim računima dužnika (kada bi sud to zatražio od banaka) i ostalu dokumentaciju koju bi sudski vještak koristio za utvrđivanje činjenica i donošenje zaključaka baziranim na tim činjenicama, sve u svrhu u formiranja stručnog mišljenja.

8.6. Stoga privremeni stečajni upravitelj predlaže sudu pozvati vjerovnike i osobe s pravnim interesom da predujme iznad iznos predvidivih troškova stečajnog postupka od 26.500,00 kn radi provođenja stečajnog postupka, a ukoliko nitko ne predujmi iznos predvidivih troškova stečajnog postupka u zakonskom roku, predlaže se otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak nad dužnikom.

9. S obzirom da je po provedenom prethodnom postupku ocijenio da dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-56/2022-25 od 8. lipnja 2023. (stranice 134-138 spisa), temeljem odredbe članka 132. SZ-a, pozvani vjerovnici i druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana od objave tog poziva na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova

solidarno predujme iznos od 26.500,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (točka I. izreke rješenja) uz upozorenje da će u protivnom sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke rješenja).

10. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli Ivis Di Anzulović Jelavić, Nenad Arbunić i dr. kao vjerovnici stečajnog dužnika tvrdeći da oni prema dužniku imaju tražbinu u vidu povrata uplaćenih akontacija za putovanja u paket aranžmanu, a koja putovanja se nisu ostvarila. U žalbi u bitnom navode da je pogrešno utvrđeno kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka. Pritom osobito ukazuju na to da iz bruto bilance dužnika za 2021. godinu proizlazi da je na kraju 2021. godine dužnik iskazao određenu imovinu (opremu) koja umanjena za iznos amortizacije ima vrijednost od 232.360,77 kn, dok u bruto bilanci za 2022. godinu iskazuje vrijednost opreme u iznosu od 183.262,40 kn. Smatraju da je o plaćanju predujma odlučeno pogrešnom primjenom Stečajnog zakona, kako u pogledu obveznika plaćanja, tako i u pogledu računa na koji se novčana sredstva uplaćuju. Predlažu rješenje ukinuti i vratiti predmet na ponovan postupak.

11.1. Rješenjem poslovni broj PŽ-3401/2022-2 od 17. kolovoza 2022. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTSRH) uvažio je žalbu žalitelja, ukinuo rješenje ovog suda poslovni broj 11.St-56/2022-25 od 8. lipnja 2023. i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak.

11.2. U obrazloženju te odluke VTSRH navodi:

- da iz podataka u spisu proizlazi da su žalitelji bili u poslovnom odnosu s dužnikom tako što su tijekom 2019. i 2020. sklopili s dužnikom ugovore o turističkim paket aranžmanima, a budući žalitelji tvrde da prema dužniku imaju tražbinu radi povrata uplaćenih akontacija po tim ugovorima za putovanja koja se nisu ostvarila, valja zaključiti kako oni imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom
- prema kontu 120 na stranici 125 spisa, dužnik ima potraživanja prema kupcima do 10. svibnja 2022. u iznosu od 424.949,46 kn, dok prema kontu 220 na stranici 122 spisa obveze dužnika prema dobavljačima do tog istog razdoblja iznose 1.734.993,53 kn te da bi privremeni stečajni upravitelj trebao ispitati ima li dužnik dugotrajnu materijalnu imovinu (koja obuhvaća opremu koju dužnik koristi pri poslovanju), s tim da prema financijskom izvještaju dužnika za 2021. neto vrijednost te imovine (po amortizaciji) iznosi 232.361,00 kn (stranica 106 spisa).

11.3. VTSRH zaključuje da u prvostupanjskom postupku nije ispitano o kakvoj je imovini riječ, odnosno je li riječ o imovini koja, kada bi ušla u stečajnu masu, ipak ne bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka pa da bi se uopće moglo postupiti u skladu s člankom 132. stavkom 1. Stečajnog zakona, slijedom čega je žalbu uvažio, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak.

12.1. Dana 7. listopada 2022. kod ovog suda zaprimljen je podnesak vjerovnika Ivis Di Anzulović Jelavić, Nenad Arbunić i dr. (stranice 634-694 spisa) u kojem se predlaže da sud u ponovljenom postupku poduzme odgovarajuće radnje u svrhu cjelokupnog i pravilnog utvrđenja sastava imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu na način da se, u odnosu na podatke iz bilance dužnika za 2021., da nalog privremenom stečajnom upravitelju da ispita o kojoj opremi dužnika se radi, da

pri tome zatraži od knjigovodstva dužnika i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dostavu odgovarajuće dokumentacije - popisa dugotrajne imovine i dr., da od knjigovodstva, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, a eventualno i bivših zaposlenika dužnika pribavi podatke gdje se oprema nalazi, da je popiše i da svoje mišljenje o tržišnoj vrijednosti te naplativosti iste u stečajnom postupku.

12.2. U tom podnesku, vjerovnici dalje navode:

- da imaju saznanja da je u 2020., sredstvima iz EU fondova dužnik pribavio računalnu opremu - softvere izuzetno visoke vrijednosti - cca 300.000,00 kn, a koja oprema zasigurno ima i visoku tržišnu vrijednost, pa bi kao takva svakako ulazila u sastav stečajne mase dužnika
- da u bruto bilanci za 2021. u konto grupi: 114 na kontima od 114000 - 11408 dužnik ima iskazana potraživanja s osnova zajmova poduzetnicima i trećim fizičkim osobama, kao i članovima uprave u visini od 1.176.486,25 kn, dok u bruto bilanci za 2022. na istoj grupi konta iskazuje potraživanja s istog osnova u visini od svega 177.247,59 kn, pri čemu je vidljivo da je baš kroz 2022. nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (a u kom periodu dužnik više nije poslovao) umanjeno potraživanje dužnika s osnova zajmova danih članovima uprave i to za cjelokupan iznos do tada evidentiranih pozajmica članovima uprave u visini od 999.238,66 kn
- da iz povijesnog izvotka iz sudskog registra proizlazi da je jedini član uprave i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika od osnivanja tog trgovačkog društva bio samo i jedino Ivica Čović, pa predlažu da sud odnosno privremeni stečajni upravitelj po nalogu suda od knjigovodstva dužnika, od Ivice Čovića kao dotadašnjeg člana uprave-direktora, a eventualno i trećih osoba zatraže dokumentaciju temeljem koje je u 2022. u poslovnim knjigama dužnika otpisano cjelokupno potraživanje stečajnog dužnika JEROME d.o.o. spram Ivice Čovića, a s osnova danih mu pozajmica u visini od čak 999.238,99 kn; da, ukoliko takva dokumentacija postoji, ispita valjanost iste, po potrebi i angažiranjem vještaka financijsko-knjigovodstvene struke, a u protivnom da zatraži od knjigovodstva odnosno osobe ovlaštene za zastupanje dužnika ispravak bruto bilance za 2022. te predloži radnje koje se imaju poduzeti u svrhu naplate navedenog potraživanja dužnika u stečajnom postupku
- da zatraži dostavu dokumentacije temeljem koje su u poslovnim knjigama knjižena još uvijek evidentirana potraživanja s osnova zajmova članovima uprave te predloži radnje koje se imaju poduzeti u svrhu naplate navedenog potraživanja dužnika u stečajnom postupku
- da su u bruto bilancama dužnika za 2021. i 2022. u grupi konta 125 (konto 12500-12521) iskazana potraživanja dužnika spram trećih za dane predujmove u visini od 7.948.415,69 kn pa predlažu da privremeni stečajni upravitelj pribavi od knjigovodstva dužnika odgovarajuće konto kartice JEROME d.o.o. iz kojih bi bilo vidljivo spram kojih trećih osoba postoji potraživanje JEROME d.o.o. za dane predujmove i da sukladno tome predloži radnje koje se imaju poduzeti u svrhu naplate tih potraživanja u stečajnom postupku
- da iz bruto bilanci i konto kartica koje su dostavljene kao prilog Izvješću privremenog stečajnog upravitelja proizlazi i da dužnik ima znatno veća potraživanja od kupaca od iznosa 424.949,46 kn, koji iznos je naveo privremeni stečajni upravitelj u svom ranijem izvješću; pa tako iz konto kartice 120 „Promet kupaca po kontima“ (prilog Izvješću privremenog stečajnog upravitelja) jasno proizlazi da su potraživanja dužnika prema kupcima u poslovnim knjigama evidentirana visini od 1.095.656,00 kn; da sud naloži privremenom stečajnom upravitelju pribaviti od knjigovodstva i/ili osobe

ovlaštene za zastupanje dužnika dokumentaciju temeljem koje su ova potraživanja knjižena u poslovnim knjigama JEROME d.o.o. , kao i da se na temelju pribavljene dokumentacije izjasni o mogućnosti naplate tih potraživanja i radnjama koje se imaju poduzeti u svrhu naplate istih.

- da bi sud trebao, koristeći se ovlastima koje mu Stečajni zakon pruža, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno priležućih spisu, kao i onih koje se predlaže pribaviti, ispitati sve gore istaknute činjenice te zajedno sa privremenim stečajnim upraviteljem i vještakom knjigovodstveno-financijske struke cjelovito utvrditi sastav cjelokupne imovine stečajnog dužnika i njenu vrijednost, da bi na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja mogao donijeti odluku o tome je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, odnosno odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

13.1. Dana 26. prosinca 2022. kod ovog suda zaprimljena je dopuna izvješća privremenog stečajnog upravitelja (stranice 696-728 spisa). U tom izvješću privremeni stečajni upravitelj u bitnom navodi da je i nakon ponovnog ispitivanja poslovanja dužnika, prvenstveno bazirajući se na uputu VTS-a, a vodeći se i pritom i navodima iz podneska vjerovnika - zainteresiranih osoba, ponovno utvrdio da dužnik nema imovinu koja bi činila stečajnu masu, pa se stoga nemaju odakle namiriti niti troškovi postupka i ostaje stoga pri svim navodima iz početnog Izvješća, dodatno to u bitnom obrazlažući kako slijedi:

13.2. Po zaprimanju ukidne odluke VTSRH telefonskim putem da je kontaktirao bivšeg zakonskog zastupnika Ivicu Čovića i upoznao ga s potrebom održavanja sastanka u prostorijama njegovog knjigovodstva, međutim, „on se pozvao na teško zdravstveno stanje (karcinom mozga) i nemogućnost izlaska iz kuće i uopće razmišljanja o poslovima njegove propale tvrtke, pri čemu je nerazgovijetno iskazivao privremenom stečajnom upravitelju da je pokušao sve da spasi tvrtku, no da nije uspio“. U takvim okolnostima, privremeni stečajni upravitelj da je u nekoliko navrata odlazio u knjigovodstvo dužnika (tvrtka Trokut d.o.o. Split) te je s istima zajedno prolazio poslovne knjige dužnika. Navedeno knjigovodstvo nije imalo tvrtku JEROME d.o.o. za klijenta dugo vremena, već su ga preuzeli u mjesecu travnju 2021. U uvjetima kada je poslovanje tvrtke već uvelike bilo narušeno, za predmetnu tvrtku obavljale su se minimalne nužne radnje prema Poreznoj upravi, FINA-i i sl. Upitano za financijski izvještaj dužnika za 2021. i iskaznu neto vrijednost imovine (po amortizaciji) koja iznosi 232.361,00 kn, knjigovodstvo dužnika je iskazalo da su oni prilikom preuzimanja dokumentacije od dužnika i radi manjkave dokumentacije prepisali vrijednost dugotrajne imovine po nabavnoj vrijednosti od početka poslovanja tvrtke te da nisu obračunali amortizaciju za 2020. i za 2021.. Pošto je za elektroničku opremu porezno priznata stopa amortizacije 100% godišnje, a vijek trajanja – 1 godina, to bi knjigovodstvena vrijednost tih stvari bila beznačajna da je amortizacija bila obračunata.

13.3. Privremeni stečajni upravitelj, među knjigovodstveno evidentiranom imovinom tvrtke da je pronašao je zapise o postojanju određene opreme koja se koristila u poslovanju tvrtke (uredski namještaj, USB stickovi, Canon printer, mobitel i Phone 11, iPhone SE, Mac 21,5 QC, ERP software 2020..), međutim, da se radi o pokretninama za koje se ne može utvrditi i da su u posjedu dužnika. Ovo stoga što je dužnik napustio poslovni prostor kojeg je koristio kao sjedište, a privremeni stečajni upravitelj nije tijekom čitavog prethodnog postupka saznao gdje su mobiteli, uredski namještaj (niti je to objektivno mogao saznati, ako bivši zakonski zastupnik to

upravitelju ne pokaže ili ne preda, budući je notorno da se radi o „lako prenosivim“ pokretninama). Drugim riječima, sve i da knjigovodstvena vrijednost pokretnina iznosi stotine tisuća kuna, u uvjetima kada te iste pokretnine fizički nisu u posjedu stečajnog dužnika odnosno ne mogu biti predane stečajnom upravitelju, to znači da isto ne može biti predmetom unovčenja. Posebno se ne može, samo temeljem naznaka da je takva imovina nekad postojala, otvoriti stečajni postupak - jer onda bi sud provodio svaki stečajni postupak jer svaka tvrtka je nekada imala određenu opremu za rad. Software (kojeg i vjerovnici spominju) se knjigovodstveno vodi kao imovina u pripremi. Naime, u 2018. pokrenut je projekt izrade software-a koji je trebao obuhvatiti sve dijelove aranžmanskog poslovanja kod dužnika (rezervacije, akontacije, izrade cjenika, praćenje avansa, finalne naplate i plaćanja) i rađen je isključivo za potrebe dužnika, međutim, tijekom izrade programa nestalo je novca pa program nije ni završen ni isporučen. Dakle, dužnik nema nikakve imovine koja bi bila unovčiva u svom posjedu, a knjigovodstvena vrijednost neke opreme je iskazana u izvještajima za 2021. samo zato jer nije obračunata amortizacija za 2020. i za 2021. Drugim riječima, sve i da knjigovodstvena vrijednost ostane ovakva, to ne mijenja činjenicu da nikakva imovina nije dostupna privremenom stečajnom upravitelju niti bi mu bila predana u posjed u slučaju otvaranja stečajnog postupka.

13.4. Dodatno se očitujući na navode iz podneska vjerovnika, privremeni stečajni upravitelj navodi kako je knjigovodstvo dužnika upoznalo istog da je potraživanje društva prema članovima uprave (bivšem zakonskom zastupniku) zatvoreno na način da je prodajom stana u vlasništvu bivšeg zakonskog zastupnika zatvoren kredit kojeg je društvo (dužnik) imalo prema banci pa je kupac uplatio 690.000,00 kn prema RBA d.d., a time umanjio pozajmicu od vlasnika. Dodatno, na kontu 21404 primljena je pozajmica vlasnika u iznosu od 213.360,26 kn, koja se prebija s potraživanjem na kontu 11406. Konačno, primljen je i iznos pozajmice u visini od 96.178,66 od EXPERT HOSPITALITY MANAGEMENT, obrt za usluge, vl. Ivica Čović, pa zbroj navedenog daje iznos od 999.538,92 kn.

13.5. Privremeni stečajni upravitelj ističe kako nema ovlast naložiti knjigovodstvu ispravak bruto bilance za 2022. kako to vjerovnici traže, niti je ovlašten da sam to radi, jer tijekom trajanja prethodnog postupka društvo i dalje ima svoju upravu koja je odgovorna za vođenje poslovnih knjiga društva. Tek ukoliko se stečaj otvori, tada će uprava imati obvezu postupiti po mjerodavnim odredbama Zakona o računovodstvu (članak 7. stavak 14., članak 13 stavak 7. točka 4., članak 15. stavak 4., članak 19. stavak 9., članak 30 stavak 6.) te izraditi sva završna stanja s datumom koji prethodi otvaranju stečaja, a stečajni upravitelj bi potom napravio početno stanje.

13.6. Nadalje, knjiženi predujmovi su nastali u vremenu poslovanja i organiziranja grupnih putovanja (prije korone). Privremeni stečajni upravitelj mišljenja je da potraživanja nisu naplativa iz razloga prestanka postojanja dužnikovih dužnika, zastare potraživanja, a ponajviše radi nikakve dokumentiranosti tih odnosa - radi čega je ishod takvih postupaka krajnje upitan, a pritom se naravno trebaju rezervirati sredstva i za vođenje tih postupaka, za odvjetnike, sudske troškove, pristojbe i sl. (što u uvjetima kada vjerovnici nisu uplatili niti osnovni predujam za otvaranje stečajnog postupka, nije za očekivati).

13.7. Naknadnom provjerom sa knjigovodstvom dužnika, a obzirom na specifičnost poslovanja dužnika (puno prometa s malim iznosima, dugogodišnje poslovanje itd.), kada bi banke dale promet po svim računima, za provođenje

određenih financijsko-knjigovodstvenih vještačenja bilo bi potrebno predujmiti na desetke tisuća kuna jer bi se trebalo vraćati unatrag za svaku godinu poslovanja, a pritom je manjkava i upitna vjerodostojnost dokumentacije kojom dužnik raspolaže.

13.8. Privremeni stečajni upravitelj smatra kako je u ovom stečajnom postupku potrebno postupiti po članku 132. SZ-a (pozvati vjerovnike na uplatu iznosa predujma te ukoliko predujam ne bude uplaćen, donijeti rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka). Dodatno je istakao da zainteresirane osobe mogu pokušati ostvarivati svoja prava i na druge načine, primjerice obraćanjem prema osiguravajućem društvu (u prilogu izvješća dostavljene police koje je privremeni stečajni upravitelj dobio za razdoblje 2019. i 2020.) radi podnošenja odštetnih zahtjeva zbog otkazanih putovanja ili podnošenjem kaznene prijave s imovinskopravnim zahtjevom prema bivšem zakonskom zastupniku ukoliko smatraju da je došlo do neke vrste kažnjivog ponašanja s njegove strane i/ili do proboja pravne osobnosti kako ga definira Zakon o trgovačkim društvima.

14. Dana 5. siječnja 2023. kod ovog suda zaprimljen je podnesak vjerovnika Anzulović Jelavić Ivis Di i dr. u kojem se u bitnom navodi:

- da iz dopune izvješća privremenog stečajnog upravitelja ne proizlazi da bi u dosad provedenom postupku bile pravilno utvrđene činjenice koje bi opravdavale zaključak privremenog stečajnog upravitelja da dužnik uopće nema imovinu koja bi činila stečajnu masu pa da se stoga nemaju odakle namiriti niti troškovi stečajnog postupka, a niti Izvješću prileže bilo kakvi dokazi, odnosno relevantna dokumentacija koja bi potkrjepljivala ovako utvrđeno činjenično stanje; da su navodi dopune izvješća većinom paušalni, u određenim dijelovima i kontradiktorni, a dijelom uopće nemaju podlogu u financijskoj dokumentaciji dužnika koja prileži spisu
- da su vjerovnicima u najmanju ruku čudni navodi izvješća o tome da u poslovnim knjigama dužnika nije uopće obračunavana amortizacija opreme dužnika za 2020. i 2021., već da je samo prepisivana nabavna vrijednost, preostaje činjenica da je prema financijskom izvještaju dužnika za 2021. (kada je knjigovodstvo dužnika već preuzeo Trokut d.o.o.) iskazana neto vrijednost opreme dužnika (nakon amortizacije) na dan 31. prosinca 2021. u iznosu od 232.361,00 kn
- da je u financijskom izvještaju za 2021. na grupi konta 031 - konto 03100 dužnik na početku poslovne godine iskazao opremu u vrijednosti od 708.193,53 kn te je kroz tu godinu knjižena amortizacija opreme, odnosno umanjeње njene vrijednosti za gotovo 500.000,00 kn, radi čega se ukazuju s nelogičnim i neutemeljenim navodi iz dopune izvješća da za 2020 i 2021. nije uopće obračunavana ni u poslovnim knjigama dužnika prikazivana amortizacija opreme dužnika, kada upravo suprotno proizlazi iz sadržaja bruto bilanci dužnika
- da je amortizacija opreme obračunavana ne samo za 2021., nego i kroz 2022., a što je vidljivo iz bruto bilance dužnika za 2022. do zaključno 10. svibnja 2022. (koja prileži spisu), a gdje je na istom kontu prikazana vrijednost opreme dužnika nakon amortizacije u visini od 183.262,40 kn (dakle knjigovodstvena vrijednost opreme i u 2022. godini umanjena je za daljnjih cca 50.000,00 kn)
- da uz svoju dopunu izvješća privremeni stečajni upravitelj međutim nije dostavio sudu popis dugotrajne imovine ni popis knjigovodstveno evidentirane imovine - opreme dužnika, iako sam navodi da je pronašao zapise o tome da bi se oprema dužnika sastojala od uredskog namještaja, kompjutera, softvera, printera i više mobitela, ali da se radi o „lako prenosivim“ pokretninama koje više nisu u posjedu dužnika

- da iz dopune izvješća ne proizlazi da se privremeni stečajni upravitelj uopće pokušao informirati o tome gdje se te pokretnine nalaze
- da uredski namještaj, kompjutori, softveri, printeri, mobiteli i drugo, koji nisu ni knjigovodstveno u potpunosti amortizirani, odnosno otpisani, imaju svoju tržišnu vrijednost koja nerijetko nadilazi iskazanu knjigovodstvenu vrijednost (pa samim time ulaze i u sastav stečajne mase) i te pokretnine nisu mogle samo „nestati“, već su ili ostale u posjedu zakonskog zastupnika dužnika ili zaposlenika dužnika ili su ih isti eventualno mogli otuđiti na koji način bi onda oštetili dužnika, odnosno umanjili stečajnu masu, slijedom čega bi i osobno odgovarali za time pričinjenu štetu dužniku odnosno njegovim vjerovnicima
- da privremeni stečajni upravitelj ne dostavlja knjigovodstvenu dokumentaciju na temelju koje je „zatvoreno“ dugovanje zakonskog zastupnika Ivice Čovića niti se izjašnjava o iskazanom potraživanju dužnika prema članovima uprave i zaposlenicima za daljnjih 177.247,59 kn, kao ni o mogućnosti naplate tih potraživanja
- u odnosu na softver visoke vrijednosti da navodi samo da se knjigovodstveno vodi kao imovina u pripremi, no, da je nestalo novca pa da isti nije isporučen dužniku, ali da ne navodi ni na kojem kontu je taj softver evidentiran, a niti dostavlja bilo kakvu knjigovodstvenu dokumentaciju kojom bi potkrijepio takve navode, prema vjerovnicima riječ je o softveru izuzetno visoke vrijednosti od oko 920.000 kn (bez PDV-a) pa ukoliko je i točno da isti nikada nije isporučen, svakako bi iznos koji je već plaćen (prema saznanjima vjerovnika ne manje od 300.000,00 kn) kao potraživanje prema izrađivaču ulazilo u sastav stečajne mase
- da je paušalan navod privremenog stečajnog upravitelja oko mogućnosti naplate knjigovodstveno evidentiranih potraživanja dužnika s osnova danih predujmova, a pretpostavka je da se misli na knjižene predujmove u grupi konta 125 (konto 12500 - 12521) bruto bilance gdje su iskazana potraživanja dužnika JEROME d.o.o. spram trećih za dane predujmove u visini od čak 7.948.415,69 kn
- da je i dalje nepoznato što je sa novčanim sredstvima koja su na ime akontacije za maturalna i druga putovanja dužniku uplatile zainteresirane stranke - vjerovnici, a radi se o značajnim novčanim sredstvima, je li ih dužnik doista koristio za plaćanje avansa za prijevoz i smještaj učenika ili su pak ista utrošena na drugi način.

15. Dana 26. siječnja 2023. (stranice 745-749 spisa) zaprimljen je novi podnesak privremenog stečajnog upravitelja u kojem u bitnom navodi:

- da je zbog nemogućnosti direktnog razgovora s bivšim zakonskim zastupnikom uslijed njegovog teškog zdravstvenog stanja (karcinom mozga) obavio nekoliko razgovora i odlazio u knjigovodstveni servis dužnika; tom prilikom vodio je računa pojasniti ukidni razlog kojeg je naveo VTS, a to je ima li dužnik dugotrajnu materijalnu imovinu (koja obuhvaća opremu koju dužnik koristi pri poslovanju), s tim da prema financijskom izvještaju dužnika za 2021. neto vrijednost te imovine (po amortizaciji) iznosi 232.361,00 kn, odnosno je li riječ o imovini koja, kada bi ušla u stečajnu masu, ipak ne bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka pa da bi se uopće moglo postupiti u skladu s člankom 132. stavkom 1. SZ-a
- da je dao je dopunu Izvješća obrazloživši navedeni ukidni razlog, ali je isto tako dao na važnosti i citiranom podnesku vjerovnika - zainteresiranih osoba pa je prilikom pisanja dopune Izvješća obrazložio i njihove primjedbe
- da je odgovorio na postavljene mu zadatke suda na način da je, prema dostupnim mu informacijama, utvrdio kako u bitnom imovina dužnika nije dovoljna niti za namirenje troškova stečajnog postupka

- da je u svom podnesku (dopuni izvješća) od 26. prosinca 2022. obrazložio da novi knjigovodstveni servis dužnika nije radio amortizaciju imovine za 2020. i za 2021. pa je zato iskazana određena knjigovodstvena vrijednost na poziciji dugotrajne imovine
- da ne bi trebalo biti sporno da i u brojnim drugim stečajevima, zbog neažurnog vođenja poslovnih knjiga (što se u ovom slučaju ne može predbaciti trenutnom knjigovodstvu dužnika, već upravi dužnika), bilanca pokazuje značajne knjigovodstvene vrijednosti, koje međutim nemaju podlogu u stvarnom stanju
- da je za vođenje poslovnih knjiga odgovorna uprava (tj. u smislu Zakona o računovodstvu "poduzetnik"), makar on povjerio te poslove trećoj osobi (računovodstvenom servisu) pa se još najmanje može predbaciti privremenom stečajnom upravitelju što su poslovne knjige takve kakve jesu
- da je neovisno o knjigovodstvenom stanju daleko bitnije odgovoriti na pitanje i utvrditi postoji li realna, "opipljiva" i unovčiva imovina, koja bi opravdala otvaranje i vođenje stečajnog postupka iz koje bi se namirili troškovi stečajnog postupka te vjerovnici
- da privremeni stečajni upravitelj još nema ovlasti preuzeti imovinu u posjed (jer ta ovlast dolazi tek otvaranjem stečajnog postupka), a u ovoj fazi postupka privremeni stečajni upravitelj ne raspolaže niti podacima gdje se nalaze mobiteli, laptopi i ostali uredski materijal pa je nerealno očekivati da bi i otvaranjem stečajnog postupka isti bio u mogućnosti preuzeti navedeno u posjed (ako ni sada ne zna gdje je navedeno); sve i da se to uspije, vrijednost takve rabljene opreme da bi vjerojatno bila par tisuća kuna, dakle, nedostatno i za namirenje troškova stečajnog postupka
- da u velikom broju stečajeva financijska dokumentacija koja se zatekne ne odgovara stvarnom stanju; zato stečajni upravitelj dovodi u red očevidnik knjigovodstvenih podataka tek kada se otvori stečaj (i to s onim što zatekne, a to bi u ovom slučaju bilo početno stanje bez pravog pokrića u stvarnoj vrijednosti); pogrešno i netočno vjerovnici - zainteresirane osobe predlažu privremenom stečajnom upravitelju da isti naloži dovođenje u red knjigovodstvenih podataka jer to nema podloge u zakonu, obzirom da se ovdje radi o još uvijek formalno aktivnom subjektu, sa svojom upravom i sa svojim knjigovodstvom
- u odnosu na primjedbe da je u izvješću navedeno da u poslovnim knjigama dužnika nije uopće obračunavana amortizacija opreme dužnika za 2020. i 2021., već je samo prepisivana nabavna vrijednost i da je iskazana neto vrijednost opreme dužnika (nakon amortizacije) na dan 31. prosinca 2021. u iznosu od 232.361,00 kn, da je knjigovodstvo tako iskazalo jer su prepisali stavke ne vršeći amortizaciju; knjigovodstvena vrijednost ne održava stvarno stanje u tvrtci i to nije rijetkost u stečajevima
- da vjerovnici - zainteresirane osobe uporno govore o knjigovodstvenim vrijednostima, a srž zadatka privremenog stečajnog upravitelja je utvrditi ima li dužnik kakvu imovinu, koliko vrijedi i je li unovčiva; ako nema imovine može bilanca pokazivati milijunske iznose, što ne znači da se na temelju takvog nesklada knjigovodstvenog stanja i stvarnog stanja može otvoriti stečajni postupak; ukoliko bi se imovina sastojala u eventualnim potraživanjima, tada će svi zainteresirani biti pozvani uplatiti predujam (radi rezervacije troškova vođenja postupaka) pa ukoliko uplate stečaj će se na rizik vjerovnika voditi
- da je izložio zatečeno stanje ove tvrtke, a ukoliko se stečaj otvori postupat će po nalogima skupštine

- da ne ulazi u neažurno i nepravilno vođenje knjigovodstva; za to da postoji Zakon o računovodstvu („Narodne novine“ broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, 114/22) te brojni drugi (pod)zakonski akti radi kojih uprava može snositi posljedice
- da nije točan navod da se privremeni stečajni upravitelj nije pokušao informirati o stanju opreme; prilikom sastanka s ovlaštenim osobama knjigovodstva utvrđeno je koju je opremu dužnik nekada imao (uredski namještaj, USB stickovi, Canon printer, mobiteli, software u izradi), no, knjigovodstveni zapisi o postojanju opreme nisu isto što i sama oprema; prema ranijim navodima zakonskog zastupnika, on nije znao gdje je oprema jer je selio ured, a više nije u zakupu prostorije gdje mu je bilo sjedište
- da upitno potraživanje nije imovina koja je dostatna da se otvori stečajni postupak; u odnosu na pokušaj naplate tražbine u predmetnom iznosu, tada je po odvjetničkoj tarifi vrijednost radnje 500,00 EUR, što za predviđenih 6 radnji iznosi cca 3.000,00 EUR pa za navedeni iznos treba uvećati predujam kojeg se pozivaju uplatiti svi zainteresirani (ovo sve kao rezervacija za troškove postupka makar druge strane jer nije dozvoljeno voditi parnicu bez rizika i na to stečajni upravitelj mora paziti); isto da vrijedi i za konta bruto bilance gdje su iskazana potraživanja dužnika spram trećih za dane predujmove koju vjerovnici - zainteresirane osobe problematiziraju; ta pozicija pokazuje 7.948.415,69 kn, a u uvjetima gdje nema dostupne dokumentacije trebalo bi predujmiti više od 100.000,00 EUR za rezervaciju troškova vođenja takvih postupaka
- da se imovina dužnika nesporno sastoji od sitnog uredskog inventara zanemarive vrijednosti koji ne opravdava vođenje stečajnog postupka, a uprava dužnika nije ni ponudila podatak gdje se ista nalazi
- da u odnosu na prijedlog da se sačini financijsko vještačenje prometa po računima za zadnje tri godine, privremeni stečajni upravitelj nije vještak knjigovodstveno-financijske struke, da je promet po računima nepotpun (ali i da je potpun, da se iz njega ne mogu vidjeti naplativa potraživanja).

16. Nakon što je temeljem smrtnog lista od 10. ožujka 2023. (stranica 761 spisa) sud utvrdio da je Ivica Čović - zastupnik po zakonu dužnika preminuo 20. veljače 2023., rješenjem poslovni broj 11.St-56/2022-53 od 27. ožujka 2023. (stranice 768-770 spisa) dužniku je postavljena privremena zastupnica Ada Rajković iz Splita, Matice Hrvatske 10 (točka I. izreke rješenja) uz utvrđenje da postavljena privremena zastupnica ima u ovom postupku sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika dužnika, sve dok skupština dužnika ne imenuje drugu osobu za zastupanje (točka II. izreke rješenja), a sve temeljem odredbi članaka 84. i 85. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

17.1. Na ročištu održanom kod ovog suda 23. ožujka 2023. privremeni stečajni upravitelj ostao je pri svim navodima iz dosada predanih izvješća i dopuna izvješća te naveo da ne raspolaže dokumentacijom izuzev one koju je u tim izvješćima dosad spomenuo. Ukoliko nešto nije dokumentirano, a napisano, takvi navodi temelje se na kazivanju knjigovodstva dužnika u koje je privremeni stečajni upravitelj nekoliko navrata odlazio, zbog toga što zakonski zastupnik dužnika s njim nije mogao komunicirati uslijed teškog zdravstvenog stanja. Zakonski zastupnik društva je preminuo dana 20. veljače 2023. čime su otpale i eventualne mogućnosti podnošenja kaznenih prijava prema istome. Ističe da je obrazložio točku 12. obrazloženja ukidne odluke VTS-a glede nepostojanja dugotrajne materijalne imovine, pa i šire od toga, te

drži da je sve bitno u ovom postupku raspravljeno u mjeri u kojoj je to objektivno moguće.

17.2. Na poseban upit punomoćnice Ivis Di Anzulović Jelavić i dr., a u odnosu na softver koji se u knjigovodstvu vodi kao imovina u pripremi, može li se izjasniti na kojem kontu se vodi ta imovina, privremeni stečajni upravitelj naveo je da se predmetni softver vodi kao knjigovodstvena kategorija u bruto bilanci koja je priložena izvješću te raspolaže informacijom kako isti nije nikad dovršen, a niti isporučen dužniku pa da bi kao takav imao neku vrijednost. Samo postojanje istog kao knjigovodstvene pozicije ne znači da je to unovčiva imovina, jer se u bruto bilanci spominju i druge kategorije, a privremeni stečajni upravitelj trebao bi raspolagati s opipljivom imovinom, što se tiče ovog softvera bilo da je on na nekom CD-u ili drugom računalnom programu da bi se uopće moglo razgovarati o njegovoj vrijednosti i unovčenju. Dalje je naveo da je podatke da se radi o nedovršenom softveru pribavio od knjigovodstva Trokut d.o.o., koje je preuzelo vođenje knjiga ovog dužnika kroz 2021., a isto tako pokušao je kontaktirati izrađivača softvera tvrtku Neon Bjorn d.o.o. Zagreb, međutim, telefon istih nije u funkciji.

17.3. Na upit je li pribavio dokumentaciju koja se odnosi na prebijanje tražbina za dane zajmove stečajnog dužnika članu uprave Ivici Čoviću, privremeni stečajni upravitelj naveo je da je sve u vezi navedenog obrazloženo u točki 4. dopune izvješća od 26. prosinca 2022., a i te informacije utemeljene su na kazivanju iznad navedene knjigovođe, a što je ista crpila po kazivanju ranijeg zakonskog zastupnika dužnika. Dokumente o tome da knjigovođa ne posjeduje van onog što je spomenuto da je sadržano u bruto bilanci, inače po Zakonu o računovodstvu za dostupnost dokumenata firme odgovara poduzetnik, a o čemu da je u ovoj situaciji bespredmetno govoriti. Dostupna dokumentacija da ne pruža detaljnijih navoda van onog iznesenog u spomenutoj točki 4. dopune izvješća pa se tako ne može izjasniti o tome kad je prijeboj izvršen.

17.4. Na daljnji upit na temelju čega u dopuni izvješća tvrdi da knjiženi predujmovi u visini od 7.948.415,99 kn s konta 12.500 nisu naplativi, da su prestali postojati dužnikovi dužnici i da je nastupila zastara, privremeni stečajni upravitelj naveo je da je glavni razlog takvih konstatacija što ništa od predmetnih potraživanja nije dokumentirano niti se zna od kada datiraju, također potraživanja dužnika iskazana na kontu kupaca (konto 120) se ne zna otkad datiraju, a zastara među trgovcima je 3 godine. U uvjetima nemogućnosti saznanja o okolnostima pojedinog obvezno-pravnog odnosa svako utuženje visoko je rizično, a za svaki od tih postupaka vjerovnici bi trebali predujmiti sredstva i u slučaju da se spor izgubi, a na ukupnost svega navedenog privremeni stečajni upravitelj smatra da navedeno ne predstavlja imovinu koja bi bila opravdana za otvaranje stečajnog postupka.

17.5. Konačno, na upit je li zatražio knjigovodstvenu dokumentaciju iz koje bi bila razvidna mogućnost naplate zajmova danih zaposlenicima u visini od 177.247,59 kn, privremeni stečajni upravitelj naveo je da mu je knjigovodstvo obrazložilo zajmove na način kako je to već iskazano u točki 4. dopune izvješća, a što se tiče zajmova prema eventualno ostalim zaposlenicima, za navedeno nema saznanja da bi bilo točno te je ta otvorena stavka po kazivanju knjigovodstva, kao i sve ono što se vodi kao arhiva dužnika, posljedica neažurno vođenog knjigovodstva.

18. Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni

za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Dakle, činjenice ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu te koja je njena vrijednost utječu na to hoće li sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka (članak 128. SZ-a) i nakon toga provesti stečajni postupak ili će istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a), zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. Prema tome, prije donošenja rješenja iz članka 132. stavka 1. SZ-a sud bi trebao po službenoj dužnosti (članak 11. stavak 3. SZ-a) utvrditi činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. U tom smislu, ovaj sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja (članak 115. stavak 2. SZ-a) i zatražio podatke o imovini dužnika iz javnih registara.

19. U ukidnoj odluci poslovni broj PŽ-3401/2022-2 od 17. kolovoza 2022. VTSRH je uputio ovaj sud da uzme u obzir činjenicu da dužnik ima dugotrajnu materijalnu imovinu (koja obuhvaća opremu koju dužnik koristi pri poslovanju), čija neto vrijednost (po amortizaciji) iznosi 232.361,00 kn, a prema financijskom izvještaju dužnika za 2021. te da ispita o kakvoj je imovini riječ, odnosno je li riječ o imovini koja, kada bi ušla u stečajnu masu, ipak ne bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka pa da bi se uopće moglo postupiti u skladu s člankom 132. stavkom 1. Stečajnog zakona.

20. Tijekom postupka, Ivis Di Anzulović Jelavić, Nenad Arbunić te dr. kao vjerovnici stečajnog dužnika tvrdili su da dužnik ima imovinu koja čini stečajnu masu (dugotrajnu imovinu opremu, ulaganja u software, potraživanja s osnova zajmova poduzetnicima i trećim osobama kao i članovima uprave, potraživanja prema trećim osobama).

21. Odgovarajući na navode vjerovnika, u podnesku od 26. prosinca 2022. privremeni stečajni upravitelj se, nakon što je još jednom ispitaio poslovanje dužnika, detaljno očitovao na okolnost (ne)postojanja dužnikove imovine prvenstveno bazirajući se na uputu VTSRH, a vodeći se pritom i navodima iz podneska vjerovnika - zainteresiranih osoba.

22. Ovaj sud u cijelosti prihvća obrazloženja privremenog stečajnog upravitelja iz predmetnog podneska od 26. prosinca 2022. (kako su ona navedena pod točkama 13.1.-13.8. obrazloženja), obrazloženja privremenog stečajnog upravitelja dana na ročištu od 23. ožujka 2023. (kako su ona navedena pod točkama 17.1.-17.5. ovog obrazloženja), kao i njegovo stajalište da dužnik raspolaže neznatnom likvidnom stečajnom masom male vrijednosti, nedovoljnom za namirenje makar troškova stečajnog postupka.

23. Naime, iz provedenog postupka u bitnom proizlazi:

- da je knjigovodstvo dužnika prepisalo vrijednost dugotrajne imovine po nabavnoj vrijednosti od početka poslovanja te da nisu obračunali amortizaciju za 2020. i 2021. pa je zato iskazana određena knjigovodstvena vrijednost na toj poziciji; za elektroničku opremu priznata je stopa amortizacije od 100% godišnje, a vijek trajanja je 1 godina pa bi knjigovodstvena amortizacija tih stvari bila beznačajna da je amortizacija bila obračunata; da nije niti utvrđeno da se oprema nalazi kod dužnika

- da je software, koji se knjigovodstveno vodi kao „imovina u pripremi“ rađen isključivo za potrebe dužnika te isti, budući je tijekom izrade programa nestalo novca, nije ni završen ni isporučen
- da je potraživanje društva prema članovima uprave (bivšem zakonskom zastupniku) zatvoreno na način da je prodajom stana u vlasništvu bivšeg zakonskog zastupnika zatvoren kredit kojeg je društvo (dužnik) imalo prema banci, pa je kupac uplatio 690.000,00 kn prema RBA d.d., a time umanjio pozajmicu od vlasnika; dodatno, na kontu 21404 primljena je pozajmica vlasnika u iznosu od 213.360,26 kn, koja se prebija s potraživanjem na kontu 11406, a primljen je i iznos pozajmice u visini od 96.178,66 od EXPERT HOSPITALITY MANAGEMENT, obrt za usluge, vl. Ivica Čović, (odnosno, sveukupno iznos od 999.538,92 kn)
- da potraživanja prema trećim osobama iznose 424.949,46 kn, ali riječ je o većem broju manjih potraživanja čija je mogućnost naplate upitna u okolnostima slabe dokumentiranosti tih odnosa, zastare dijela potraživanja te prestanka postojanja dijela dužnikovih dužnika.

24. Stečajni postupak je izvanparnični postupak u kojem se na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (članak 10. SZ-a). U tom smislu, vjerovnicima se, u odnosu na prijedloge da se u ovom postupku izvedu dokazi financijskim vještačenjem ukazuje da u smislu odredbe članka 125. SZ-a sud određuje takvo vještačenje radi ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja dužnika, odnosno radi utvrđivanja dužnikove nesposobnosti za plaćanje ili njegove prezaduženosti, a ne o utvrđivanju dostatnosti imovine dužnika za namirenje troškova postupka (tako i VTSRH u rješenju broj PŽ-1653/22 od 27. travnja 2022.).

25. Dalje, u pravu je privremeni stečajni upravitelj u čitavom nizu svojih tvrdnji, između ostalog i:

- da je čest slučaj u praksi da zbog neažurnog vođenja poslovnih knjiga bilanca pokazuje značajne knjigovodstvene vrijednosti koje nemaju nikakvu podlogu u stvarnom stanju, što je očito i ovdje slučaj, a što ne bi trebala biti osnova za otvaranje i provođenje redovnog stečajnog postupka
- da nema ovlast naložiti knjigovodstvu ispravak bruto bilance za 2022. kako to vjerovnici traže, niti je ovlašten da sam to radi, jer tijekom trajanja prethodnog postupka društvo i dalje ima svoju upravu koja je odgovorna za vođenje poslovnih knjiga društva; tek ukoliko se stečaj otvori, tada će uprava imati obvezu postupiti po mjerodavnim odredbama Zakona o računovodstvu (članak 7. stavak 14., članak 13 stavak 7. točka 4., članak 15. stavak 4., članak 19. stavak 9., članak 30 stavak 6.) te izraditi sva završna stanja s datumom koji prethodi otvaranju stečaja, a stečajni upravitelj bi potom napravio početno stanje
- da privremeni stečajni upravitelj još nema ovlasti preuzeti imovinu u posjed te da tu ovlast dobiva stečajni upravitelj tek otvaranjem stečajnog postupka
- da upitno potraživanje nije imovina dostatna da se otvori redovni stečajni postupak (slično i VTSRH u rješenjima broj PŽ-1122/2018 od 14. ožujka 2018., PŽ-6830/2017 od 5. prosinca 2017., PŽ-3471/2020 od 1. rujna 2020. i dr.).

26. U tim okolnostima, i nakon provedenog ponovljenog postupka, ovaj sud nalazi da na dostatnoj razini utvrđenosti proizlazi da dužnikova imovina koja bi po sadašnjem stanju stvari ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti.

27. Posljedično, ovaj sud smatra da su se ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

28. Međutim, prethodno tom rješenju, u smislu odredbi Stečajnog zakona najprije valja pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge zainteresirane osobe na uplatu predujma za pokriće troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka nad dužnikom, jer tek ukoliko navedeni predujam bude uplaćen stekli bi se uvjeti za provođenje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom.

29. Naime, odredbom članka 132. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

30. Pod točkom 8.4. ovog obrazloženja dan je pregled procjene troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka izrađene od strane privremenog stečajnog upravitelja. Tu procjenu ovaj sud prihvća djelomično i visinu zatraženog predujma utvrđuje procjenom troškova otvorenog stečajnog postupka (baziranog na pretpostavljenom trajanju stečajnog postupka od šest mjeseci) u sveukupnom iznosu od 2.000,00 EUR i to:

- nagrada i naknada stvarnih troškova stečajnom upravitelju u iznosu od 700,00 EUR
- troškovi knjigovodstvenih usluga u iznosu od 860,00 EUR
- troškovi zatvaranja starog i otvaranja novog računa dužnika u iznosu od 25,00 EUR
- trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 15,00 EUR
- trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 400,00 EUR.

31. Prijedlog privremenog stečajnog upravitelja da se od vjerovnika ili drugih osoba s pravnim interesom zatraži predujmljivanje za usklađivanje računovodstvene dokumentacije do otvaranja stečajnog postupka, izrade i javne objave financijskih izvještaja dokumentacije do otvaranja stečajnog postupka, ovaj sud ne prihvća, jednako kao ni troškove koji bi nastali eventualnim pokretanjem parnica (troškovi vještačenja, sudski i odvjetnički troškovi, pristojbe i predujmovi). Naime, odredbom članka 230. stavka 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika. U stavku 2. istog članka određeno je, između ostalog, da je suglasnost osobito potrebna ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu. Prema tome, hoće li se pokrenuti parnični postupak ovisi o postojanju suglasnosti odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika koji se mogu konstituirati tek ako budu predujmljeni troškovi te ako nakon toga nad dužnikom bude otvoren stečajni postupak.

32. Budući da je Financijska agencija obavijestila sud kako na temelju članka 112. stavka 5. SZ-a dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 663,61 EUR / 5.000,00 kn, to je iznos procijenjenog predujma od 2.000,00 EUR / 15.069,00 kn trebalo umanjiti

za zaplijenjeni iznos pa osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predujma u iznosu od 1.336,39 EUR / 10.069,00 kn.

33. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 132. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 20. prosinca 2023.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30861-4b7e8**

Kontrolni broj: **07c94-c4da5-80e8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.