



A Ulica grada Vukovara 274, HR - 10000 Zagreb  
T +385 (0) 1 6301 111 «Telefon» Republika Hrvatska  
F +385 (0) 1 6187 696 «Telefaks»  
W [www.tehnika.hr](http://www.tehnika.hr) TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

ISO 9001 : 2015  
ISO 14001 : 2015  
ISO 50001 : 2011



17. RUKE

Preko poste

TRGOVAČKI SUD SPLIT

06 -10- 2022

**Naš broj:**

Sukošanska ul. 6

**Vaš broj:**

predano za pošty obično-prep dne.

POŠTA

broj primjeraka

Zagreb,

04.10.2022

K4

POTPIŠ

**Predmet:**

Predlagatelj/vjerovnik: TEHNIKA d.d. OIB 73037001250 Ulica grada Vukovara 274,  
Zagreb

Dužnik: WESTGATE TOWER d.o.o OIB 74813107067, Hrvatske mornarice 1H 21000  
SPLIT

# ŽALBA

Na St-553/2022

U otvorenom zakonskom roku podnosi se žalba Visokom trgovačkom sudu Zagreb protiv rješenja Naslovnog suda br. St 553/2022 od 21.09.2022.g.

Pobijanim je rješenjem odbačen prijedlog predlagatelja Tehnika d.d., za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom WESTGATE TOWER d.o.o., OIB: 74813107067, Hrvatske mornarice 1H, Split.

Ovakvu odluku prvostupni sud obrazlaže time da Tehnika d.d. nije vjerovnik koji bi bio ovlašten pokrenuti ovaj postupak, jer da nije učinila vjerojatnom postojanje svojih tražbina u smislu čl. 109. SZ-a, obzirom da se tražbine temelje na tek pokrenutim sudskim i ovršnim postupcima, a koji nisu dovršeni i u kojima još nije utvrđena tražbina predlagatelja.

Predlagatelj smatra da je sud počinio bitnu povredu odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te pogrešno tumačio i primijenio materijalno pravo.

Također predlagatelj smatra da je rješenje nejasno, nerazumljivo i ne može se ispitati, jer nedostaje obrazloženje i nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi u proturječju, posebno što se tiče interpretacije suda o sadržaju isprava.

S tim u vezi je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Naime, sud očito pogrešno razumije i tumači riječ „vjerojatnost“, smatrajući izgleda da tražbina mora biti nesporno utvrđena da bi predlagatelj po sudu imao status vjerovnika.

No, obzirom da je zakonodavac predvidio vjerojatnost tražbine kao preduvjet za pretpostavku statusa vjerovnika u smislu odredbe čl. 109. SZ-a, sud svakako nije bio ovlašten odbaciti prijavu s obrazloženjem da tražbina ne postoji, odnosno da predlagatelj nije dokazao postojanje svojih tražbina.

Ako je već zauzeo takav stav, onda je sud u smislu primjenjive odredbe i riječi „vjerojatnost“ trebao pomno izanalizirati svaku od navedenih tražbina, kako bi sam utvrdio i uvjerio da li je koja od njih vjerojatna ili nije.

Pri tome treba uzeti u obzir da je „vjerojatnost“ pretpostavlja slabiji stupanj uvjerenja o postojanju neke činjenice od „izvjesnosti“ pa dakle i nespornog postojanja.

Zadatak je suda uvjeriti se o postojanju ili nepostojanju činjenica od kojih zavisi primjena prava, te se u okviru utvrđenja tzv. „sudske istine“ traži da se utvrdi mogućnost postojanja određene činjenice.

Dakle, sud je uvidom u dokumenta koje je tužbu u predmetu P-993/2021 i podnesak kojim je povišen tužbeni zahtjev na iznos od 3.554.748,97 kn; tužbu u predmetu P-2193/2019; Podnesak u predmetu Ovr 27/2022: Ispis sa e-komunikacije; Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave JB Ante Zlokić Split – UPP/OS-Ovr 798/2022; Knjgovodstveni izvod od 30.06.2022.g. trebao utvrditi da li postoji vjerojatnost da je neka od tih tražbina osnovana ili ne, te tek nakon toga donijeti odluku, a što nije učinio.

Pri tome bi sud trebao, za slučaj odbačaja, jasno i precizno obrazložiti zašto smatra da te tražbine ne zadovoljavaju uvjet „vjerojatnosti“ kao blažeg oblika uvjerenja o postojanju određene činjenice.

U svakom slučaju sud pogrešno tumači i primjenjuje materijalno pravo iz odredbe čl. 109. SZ-a tumačeći istu protivno njenom sadržaju, pa i smislu.

Naime, ako je zakonodavac naveo riječ „vjerojatnost“ onda to svakako sud ne može čitati i tumačiti kao „utvrđenost“ ili slično.

Na 12. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova VTS održane 21. prosinca 2009. tako je zauzet stav da vjerovnik mora učiniti samo vjerojatnim (ne i izvjesnim) postojanje svoje tražbine, dakle ne mora dokazivati da njegova tražbina doista i postoji.

Iz sadržaja isprava, dakle tužbenih i činjeničnih navoda, a kojima je predlagatelj dokazao svoj status vjerovnika, jasno proizilazi da te isprave i ti navodi opravdavaju dovoljno da se podvedu pod stulanj „vjerojatnosti“.

Temeljem svega navedenog predlaže se žalbenom sudu donijeti

## R J E Š E N J E

Kojim će žalbu usvojiti, a pobijano rješenje preinačiti i prihvatiti prijedlog, odnosno podredno ukinuti i vratiti prvostupnom sudu na ponovni postupak.

