



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52000 PAZIN, Dršćevka 1

2 St-2/2015-305

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Adrijani Labinjan Skok, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza KREDITNA UNIJA ONIO FINANC d.o.o. u stečaju, Pula, Dobrilina 9, OIB: 51550572131, MBS: 130071101, 18. lipnja 2021.

### riješio je

Određuje se zastoj postupka prodaje nekretnine k.č. br. 462/6 oranica, obiteljska stambena zgrada i dvorište, upisane u z.k. ul. 2120 k.o. Galižana, u stečajnom postupku, do pravomoćnog dovršetka parničnog postupka pokrenutog kod ovoga suda pod posl. br. P-168/2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem o prodaji 17 St-10/11-126 od 23. srpnja 2014. (koje je postalo pravomoćno 12. kolovoza 2014.) bila je određena prodaja nekretnine upisane u vlasništvu ovog stečajnog dužnika k.č.br. 462/6 oranica, obiteljska stambena zgrada i dvorište, upisane u z.k. ul. 2120 k.o. Galižana, u cijelosti.

2. U tijeku postupka zastalo se sa unovčenjem predmetne nekretnine do pravomoćnog dovršetka parničnog postupka P-140/2020 (ranije P-306/2019 i P-1036/2015), u kojem je tužiteljica Ivka Udovičić, protiv stečajnog dužnika kao tuženika, zatražila utvrđenje ništavim ugovora o gotovinskom nenamjenskom kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva solemniziran kod javnog bilježnika Franka Čerina iz Pule, OU-168/99 od 3. ožujka 1999., kao i da se njoj vrati vlasništvo na nekretnini k.č.br. 462/6, k.o. Galižana.

3. Ovaj sud je 18. ožujka 2016. donio presudu P-1036/2015-19 kojom se utvrđuje ništavim ugovor o nenamjenskom kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine te kojom se nalaže stečajnom dužniku da tužiteljici Ivki Udovičić vrati vlasništvo na nekretnini. Predmetna odluka je ukinuta iz procesnih razloga, jer je u vrijeme donošenja presude izvršeno brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra obzirom da je stečajni postupak bio zaključen te da je odluka mogla biti donijeta samo u odnosu na

Stečajnu masu dužnika a ne u odnosu na nepostojeću pravnu osobu. U nastavku parnice sud je 17. travnja 2020. rješenjem 6 P-140/2020-30 obustavio navedeni postupak iz razloga što niti jedna stranka nije preuzela postupak niti je predložila pozvati protivnu stranu da to učini.

4. Žalba Ivke Udovičić izjavljena protiv rješenja ovoga suda St-2/2015-283 od 18. siječnja 2021. o nastavku postupka prodaje predmetne nekretnine odbijena je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ- 800/2021-2 od 24. veljače 2021.

5. Stoga je nastavljen postupak prodaje nekretnine te je Financijska agencija 2. lipnja 2021. dostavila sudu Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi. Iz Izvještaja proizlazi da je jedinu a time i najpovoljniju valjanu ponudu dao H-ABDUCO d.o.o., koji je i jedini razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini te je predložio da ga se oslobodi od plaćanja kupovnine s obzirom da je njegova tražbina koja je osigurana založnim pravom veća od ponuđene kupovnine.

6. Ročište radi rasprave obračuna troškova unovčenja k.č.br. 462/6, k.o. Galižana zakazano je za 17. lipnja 2021. a 16. lipnja 2021. zaprimljen je prijedlog predlagateljice Ivke Udovičić, po punomoćniku, za odgodu podredno prekid ili zastoj postupka prodaje ove nekretnine. U prijedlogu je u bitnome navedeno da je 9.6.2021. podnijela tužbu za utvrđenje ništetnosti i prava vlasništva na nekretnini označenoj kao k.č.br. 462/6, upisanoj u zk.ul. 2120, k.o. Galižana, na kojoj je kao vlasnik upisana KREDITNA UNIJA ONIO FINANC, ROVINJ, OBALA A. RISMONDO 19, te da se postupak po navedenoj tužbi pred ovim sudom vodi pod posl. br. P- 168/2021. čime da su se ostvarili uvjeti za odgodu prodaje nekretnine. Pored toga da je zatražila i upis zabilježbe spora. Ističe kako bi provedbom postupka stečaja i ovrhe na k.č.br. 462/6, k.o. Galižana, predlagateljici nastala nenadoknadiva materijalna šteta. Predložen je i prekid ili zastoj postupka do pravomoćnog okončanja pokrenutog parničnog postupka.u vezi vlasništva navedene nekretnine.

7. Na ročištu 17. lipnja 2021. stečajna upraviteljica je u bitnome izjavila da je u puno navrata pokušala stupiti u kontakt sa gospođom Udovičić, kako putem odvjetnika tako i osobno slanjem dopisa, međutim gospođa se nikada nije javila. Pokretanje ovakvog parničnog postupka nakon 28 godina od sklapanja ugovora smatra zlouporabom procesnih prava. U slučaju da predlagateljica ipak uspije sa tužbom, stečajna masa odnosno stečajni dužnik nema druge imovine osim ove nekretnine pa bi prodajom iste mogla nastati nepovratna šteta.

8. Razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. se protivio prijedlogu treće osobe za odgodu ročišta i za zastojem ili prekidom stečajnog postupka. Istaknuo je da podrednom primjenom relevantnih odredaba Ovršnog zakona tužba treće osobe ne sprječava vjerovnikovo pravo na ostvarenje njegove tražbine kroz prodaju nekretnine slijedom čega smatra da pokrenuta parnica ne smije utjecati na vjerovnikova prava naplate pogotovo u situaciji već dovršene dražbe i kupljene nekretnine. Nadalje je naveo da je predlagateljica već vodila sadržajno istu parnicu i istu pravomoćno izgubila te da se u konkretnom slučaju radi o gruboj zlouporabi procesnih ovlaštenja. U situaciji kad bi predlagateljica i uspjela u tek pokrenutoj parnici, ishod parnice ne bi ni u jednom dijelu utjecao na pravo vjerovnika na naplatu iz predmetne nekretnine, zbog čega smatra da se ne može zauzeti stav da bi tužiteljica u konkretnom slučaju trpjela bilo kakvu a kamoli nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu. Time smatra da nije ispunjen osnovni uvjet iz

čl. 67. st. 1. Ovršnog zakona niti je ispunjen dodatni uvjet za odgodu obzirom da tužiteljica nije upućena u parnicu od strane suda, a to je procesnopravna pretpostavka za odlučivanje o prijedlogu.

9. Prijedlog za odgodu i prekid postupka nisu osnovani a prijedlog za zastoje postupka je osnovan.

10. U situaciji kada je u stečajnom postupku donesena odluka o prodaji nekretnine koja je u zemljišnoj knjizi upisana kao vlasništvo stečajnog dužnika, na kojoj je upisano razlučno pravo, a za koju predlagateljica u suštini navodi da na istoj ima izlučno pravo, ne primjenjuju se na odgovarajući način odredbe Ovršnog zakona na temelju kojih bi predlagateljica mogla tražiti odgodu niti prekid ovrhe odnosno postupka. Međutim, upitno je da li je svrsishodno prodati nekretninu na kojoj eventualno postoji izlučno pravo dok se o tome pravomoćno ne okonča parnični postupak koji je pokrenut prije donošenja odluke o dosudi nekretnine kupcu. Ako se pokaže osnovanim postojanje izlučnog prava, sporna nekretnina morala bi se izdvojiti iz stečajne mase i predati izlučnom vjerovniku, a ako bi se ona u međuvremenu prodala i predala kupcu to više ne bi bilo moguće, sa svim posljedicama i pravima koja pripadaju izlučnom vjerovniku, kako je to propisano, pored ostalog, i u odredbi čl. 148. st. 3. Stečajnog zakona (pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena, pravo na protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase i pravo na naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase, tako i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ – 922/2021-2 od 22. veljače 2021.).

11. U konkretnim okolnostima, iako predlagateljica tužbom zahtijeva utvrđenje ništetnim Ugovora koji je solemniziran još 1999., te iako je već vodila parnicu o istom tužbenom zahtjevu, koja je zbog pasivnosti stranaka pravomoćno obustavljena, te iako je novu tužbu podnijela nakon što je elektronička javna dražba dovršena, a tužba se niti ne odnosi na prava razlučnog vjerovnika na predmetnoj nekretnini, ocjenjuje se svrsishodnim zastati s prodajom odnosno s odlukom o dosudi nekretnine kupcu do pravomoćnog dovršetka parnice po tužbi predlagateljice zaprimljenoj kod ovoga suda pod posl. br. P-168/2021. i razrješenja spornog pitanja vlasništva nekretnine, kako bi se izbjegle eventualne štetne posljedice. To prvenstveno iz razloga što je u prvotno vođenoj parnici po istom tužbenom zahtjevu, nepravomoćnom presudom P-1036/2015-19 od 18. ožujka 2016. bilo naloženo stečajnom dužniku da vrati Ivki Udovičić vlasništvo na k.č. 462/6 k.o. Galižana.

12. Sve ako ishod parnice po postavljenom tužbenom zahtjevu ne bi utjecao na pravo razlučnog vjerovnika na naplatu njegove zalogom osigurane tražbine, sud ocjenjuje svrsishodnim sačekati ishod parnice jer u slučaju da predlagateljica uspije u parnici, nekretnina ne bi bila dio stečajne mase i postupak radi namirenja razlučnog vjerovnika ne bi se provodio u stečaju niti po pravilima Stečajnog zakona.

13. Slijedom navedenog donesena je odluka kao u izreci.

U Pazinu 18. lipnja 2021.

Sutkinja  
Adrijana Labinjan Skok

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave iste a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

- Ivka Udovičić pp
- H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41
- stečajna upraviteljica Milena Veljović, Medulin, Fucane 1 A
- e-Oglasna ploča suda (8 dana)

Broj zapisa: eb2fc-348e9

Kontrolni broj: 09cd5-d28df-8028b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ADRIJANA LABINJAN SKOK, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.