



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Stalna služba u  
Slavonskom Brodu

15. 01. 2016.

PRIMLJENO

67. PŽ-8446/15-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BIZI d.o.o. u stečaju, OIB 69715618327, Slavonski Brod, Krste Frankopana 16, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ZLATKA BORASA iz Slavonskog Broda, Krste Frankopana 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-803/13-119 od 28. listopada 2015., u sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2015.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika ZLATKA BORASA iz Slavonskog Broda, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-803/13-119 od 28. listopada 2015.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-803/13-119 od 28. listopada 2015. ukinuta je odluka skupštine vjerovnika stečajnog dužnika kojom se stečajnoj upraviteljici stečajnog dužnika nalaže izrada stečajnog plana u predmetnom stečajnom postupku.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Zlatko Boras iz Slavonskog Broda zbog bitnih povreda postupovnih odredaba, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i pobijano rješenje ukine.

Odgovor na žalbu podnio je stečajni dužnik koji predlaže da ovaj sud odbije žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu i u cijelosti potvrdi pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) koji se primjenjuje u ovom predmetu na temelju članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Obrazlažući pobijano rješenje prvostupanjski sud je utvrdio da su na skupštini vjerovnika u ovoj pravnoj stvari održanoj 28. listopada 2015. vjerovnici donijeli odluku da se stečajnoj upraviteljici nalaže izrada stečajnog plana i to sa 209.340,70 glasova za i 151.263,21 glasova protiv. Kao osnova prijedloga za izradu stečajnog plana označena je mogućnost da Ministarstvo financija otpiše dio duga po kamatama društvu Ciglana Brod d.d. Slavonski Brod, čime bi se smanjila i obveza stečajnog dužnika kroz pravo namirenja Republike Hrvatske u vezi s predmetom poslovnih broj P-563/11 Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu. Ocijenivši kako je predmetna odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti s interesima svih stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku, prvostupanjski sud ju je ukinuo navodeći da bi prema stečajnom planu stečajni dužnik trebao preuzeti obvezu društva Ciglana Brod d.d. Slavonski Brod prema Republici Hrvatskoj po osnovi glavnog duga te da odluka nije u interesu svih stečajnih vjerovnika koji se mogu namiriti prodajom dijela slobodne imovine dužnika. Prvostupanjski sud je istaknuo i da dužnik nema zaposlenih djelatnika ni građevinskih strojeva i opreme za nastavak poslovanja građevinskom djelatnošću.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi kako je društvo Ciglana Brod d.d. Slavonski brod brisano iz sudskog registra, pa to društvo više ne može imati nikakvih dugovanja prema bilo kome, pa motiv stečajnog plana ne može biti preko stečajnog dužnika smanjiti obveze tog društva. Osim toga žalitelj navodi da su ukupne obveze društva prema vjerovnicima 407.050,567 kn, a imovina društva vrijedi puno više i da će se prodajom samo jednog apartmana namiriti svi vjerovnici u 100-postotnom iznosu. Smatra da bi društvo moglo nastaviti s poslovanjem bez potrebe zapošljavanja vlastitih radnika, jer bi stečajni dužnik kao investitor ishodio potrebne dozvole za gradnju i angažirao izvođače radova koji će izgraditi navedene objekte za tržište, a vjerovnici ne bi kroz postupak preustroja došli u nepovoljniji položaj.

Odredbom članka 38.f stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

Pobijana odluka donesena je na prijedlog stečajne upraviteljice. Prema shvaćanju ovog suda, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je predmetna odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti s interesima svih stečajnih vjerovnika. Naime, stečajni vjerovnik Republika

Hrvatska koji je na skupštini vjerovnika raspolagao s otprilike 42% glasova nije glasovao za odluku kojom se stečajnoj upraviteljici stečajnog dužnika nalaže izrada stečajnog plana čime je indirektno izrazio da su njegovi interesi u suprotnosti s odlukom. Također, temelj na kojem je izrada stečajnog plana predložena je otpis dijela potraživanja Republike Hrvatske prema društvu Ciglana Brod d.d. Slavonski Brod uslijed čega bi došlo i do smanjenja duga stečajnog dužnika BIZI d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod prema Republici Hrvatskoj koja ima pravo namirenja utvrđeno u predmetu poslovni broj P-563/11. Očito je da takva konstrukcija pogađa samo jednog stečajnog vjerovnika – Republiku Hrvatsku – pa se ne radi o zajedničkom interesu svih vjerovnika. Zbog toga je, imajući u vidu količinu glasova stečajnih vjerovnika koji su se protivili odluci i temelj odluke koja se zasniva na otpisu dijela potraživanja samo jednog vjerovnika, prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 38.f stavka 1. Stečajnog zakona ukinuo odluku skupštine vjerovnika.

Na temelju svega navedenog, žalbenim razlozima pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja nije dovedena u pitanje pa je valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

U Zagrebu 23. prosinca 2015.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
MELIJA PARAČ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*Frankica Curman*  
FRANKICA CURMAN