REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 78 P-2828/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E NJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda dr.sc. Ljiljani Matuško Antonić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I-tužitelja Dujmović energija j.d.o.o., Zelengaj 79, Zagreb, OIB: 55695034128 i II- tužiteljice Jelke Dujmović, iz Zagreba, Papučka 4, OIB: 62790805677, oboje zastupani po punomoćniku Marku Bekavac-Basić, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupan po Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 08. rujna 2026. godine u prisutnosti II-tužiteljice, punomoćnika I-tužitelja i II-tužiteljice Marka Bekavac-Basić, odvjetnika i punomoćnika tuženika Mija Puljiza, savjetnika u Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, dana 23. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e:

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" I. Utvrđuje se da je ovrha određenja rješenjem o ovrsi poslovni broj Ove-3459/24 od 10.listopada 2024. nedopuštena.

II. Tuženik je dužan isplatiti tužiteljima troškove ovog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate."

II. Nalaže se tužiteljima, naknaditi tuženiku Republici Hrvatskoj, trošak parničnog postupka u iznosu od 800,00 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 23. listopada 2026. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne

operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Određuje se prekid postupka u odnosu na I-tužitelja jer je u odnosu na I-tužitelja otvoren i zaključen stečajni postupak.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode da su upućeni Zaključkom ovog suda poslovni broj Ovr-3459/2024 od 26. ožujka 2025. godine pokrenuti parnicu radi proglašenja nedopuštenom ovrhe iz razloga propisanog čl.50. st. točka 7. Ovršnog zakona. Navode da je ovaj sud donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-3459/2024 te odredio ovrhu ispražnjenjem poslovnog prostora – koji se sastoji od jedne prostorije u uličnom prizemlju i jedne prostorije u podrumu zgrade površine 57,90 m2, suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-14) koji dio je neodvojivo povezan s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine, koji je jednako velik kao i dijelovi ostalih suvlasnika, Prolaz sestara Baković 3, sve upisano u zk.ul. 5431., u zgradi mješovite upotrebe, Zagreb, prolaz sestara Baković 1.3, ukupne površine 350 m2, sagrađene na kčbr.2210 k.o. Centar Novi, te istog predati ovrhovoditelju, ovdje tuženiku, slobodnog od osoba i stvari u roku od 15 dana. Tužitelji ističu da je prvostupanjski sud, donošenjem pobijanog rješenja, počinio apsolutno bitne povrede odredbi Ovršnog zakona i Zakona o parničnom postupku, budući da tuženik (ovrhovoditelj) u prijedlogu za ovrhu nije naveo adresu sjedišta I-ovršenika ni ulicu, grad ili možda naselja i da je pravomoćnom i ovršnom presudom poslovni broj Psp-83/15 ovaj sud zabranio svako smetanje posjeda predmetnog prostora. II-tužiteljica navodi da joj nije poznato temeljem čega i koje osnove je ovaj sud odredio ovrhu njenog iseljenja iz poslovnog prostora. Navode da iz pravomoćnih i ovršnih rješenja ovog suda nedvojbeno je da tuženik zbog posjedovne zaštite ne smije pokretati postupak iseljenja protiv tužitelja. Tužitelji predlažu usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova parničnog postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava navode tužbe, ističe kako presuda ovog suda donesena u postupku radi smetanja posjeda je irelevantna u ovome predmetu budući da je ista donesena u postupku pokrenutom povodom tužbe društva BB ENERGIJA d.o.o. koje je danas brisano iz sudskog registra. Ističe da je tužba za smetanje posjeda usmjerena na vraćanje na prethodni posjed, dok je tužba za iseljenje i u konačnici ovrha radi iseljenja usmjerena na uklanjanje osobe koja nema pravo posjedovati nekretninu. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev i naložiti tužiteljima da naknade tuženiku parnični trošak.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid Zaključak ovog suda poslovni broj Ovr-3459/2024-9 od 26.03.2025.g. (list 46 spisa), Zaključak ovog suda poslovni broj Ovr-2868/2024-17 od 28.03.2025.g. (list 7-9 spisa), rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-8363/15-2 od 10.11.2015.g. (list 12-14 spisa), Zahtjev II-ovršenika za odgodom ovrhe (list 26-28 spisa), Zapisnik o održanom očevidu od 29.12.2023.g. (list 32 spisa), izvadak iz zemljišnih knjiga (list 33 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-437/2026 od 16.07.2026.g. (list 36-38 spisa), saslušana je II-tužiteljica kao stranka u postupku.

Sud je izvršio uvid u spis ovog suda poslovni broj Ovr-3459/2024.

U dokaznom postupku sud je ocjenjivao samo dokaze koji su relevantni za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Ocjenom provedenih dokaza kako svakog zasebno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine broj " 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 155/03, 146/25, dalje: ZPP) sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

4. Predmet ovog spora je radi utvrđenja nedopuštenom ovrhe određene po prijedlogu ovrhovoditelja, (ovdje tuženika) temeljem pravomoćne i ovršen presude zbog ogluhe Trgovčakog suda u Zagrebu poslovni broj P-133/2023-4 od 01. lipnja 2023. godine.

5. Između stranaka sporan je osnov tužbenog zahtjeva.

6. Tužitelji osporavaju navode tuženika iz odgovora na tužbu sadržajno kao u podnesku od 23. srpnja 2025. godine (list 24-25 spisa). Ističu da je tuženik na inzistiranje treće osobe tj. trgovačkog društva Državne nekretnine d.o.o. Zagreb dana 16. srpnja 2025. godine proveo ovrhu radi iseljenja tužitelja, da su tužitelji zahtijevali prekid ovrhe, ali je sud nastavio provoditi nezakonitu i protupravnu ovrhu.

7. Tužitelji su u parnični postupak upućeni iz razloga iz čl. 50. stavak 1. točka 7. Ovršnog zakona kojom odredbom je propisano da protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

8. U tijeku ovog postupka sud je utvrdio uvidom u spis ovog suda poslovni broj Ovr-3459/2024 da je ovdje tuženik podnio prijedlog za ovrhu radi ispražnjenja i predaje u posjed nekretnine, na temelju ovršne isprave – pravomoćne i ovršne presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-133/2023-4 od 01. lipnja 2023. godine, a kojom je naloženo ovršeniku, ovdje tužiteljima, iseliti iz poslovnog prostora koji se sastoji od jedne prostorije u uličnom prizemlju i jedne prostorije u podrumu zgrade površine 57,90 m2, suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-14) koji dio je neodvojivo povezan s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine, koji je jednako velik kao i dijelovi ostalih suvlasnika, Prolaz sestara Baković 3, sve upisano u zk.ul.5431., u zgradi mješovite upotrebe, Zagreb, prolaz sestara Baković 1.3, ukupne površine 350 m2, sagrađene na k.č.br. 2210 k.o. Centar Novi.
Nadalje je utvrđeno da je presudom zbog ogluhe poslovni broj P-133/2023-4 od 01. lipnja 2023. godine naloženo ovdje tužiteljima predati poslovni prostor ovdje tuženiku slobodnog od osoba i stvari jer ovdje tužitelji koriste poslovni prostor bez pravne osnove (točka I. izreke presude) te im je naloženo platiti ovdje tuženiku iznos od 19.729,70 EUR sa zateznim kamatama (točka II. izreke presude) te platiti iznos od 2.201,28 EUR sa zateznom kamatom (točka III. izreke presude), jer tužitelji poslovni prostor koriste bez pravne osnove te ne plaćaju naknadu za korištenje poslovnog prostora (list 6-10 spisa poslovni broj Ovr-3459/2024). Nadalje je utvrđeno uvidom u z.k.ul. 5431 k.o. 339164 Centar novi da je upisana nekretnina koja je predmet ovog

spora (upis pod B-14) i da je nositelj prava vlasništva ovdje tuženik (list 12-34 spisa poslovni broj Ovr-3459/2024).

Ovršenici u ovom sporu tužitelji podnijeli su žalbu protiv rješenja o ovrsi ovog suda poslovni broj Ovr-3459/2024 od 10. listopada 2024. godine koja je žalba odbijena kao neosnovana iz razloga jer da sama činjenica da u prijedlogu za ovrhu nije navedeno sjedište I-ovršenika Dujmović energija j.d.o.o. odnosno prebivalište II-ovršenice Jelke Dujmović, nema utjecaja na dopuštenost prijedloga za ovrhu te da nije bilo potrebe za eventualnim traženjem za ispravkom prijedloga za ovrhu jer je ovrhovoditelj u prijedlogu za ovrhu naveo identifikacijski broj I-ovršenika Dujmović energija j.d.o.o. te je prvostupanjski sud nesporno utvrdio tko su ovršenici u ovršnom postupku, time da je ovrhovoditelj ovdje tuženik uz prijedlog za ovrhu dostavio ovršnu ispravu – pravomoćnu i ovršnu presudu zbog ogluhe Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-133/2023-4 od 01. lipnja 2023. godine (rješenje Županijskog suda u Osijeku poslovni broj Gž Ovr-551/2024 od 17. siječnja 2025. godine – list 50-54 spisa poslovni broj Ovr-3450/2024).

9. Sud je na okolnost činjeničnih navoda tužbe saslušao II-tužiteljicu Jelku Dujmović koja u u svom iskazu navodi da po njezinom mišljenju ovršni postupak nije dopušten, iz razloga jer ona nije uspjela urediti pravni odnos s tuženikom tako da I-tužitelj ostane u zakupu poslovnog prostora s tuženikom time da se tuženik oglušivao na sve njezine pozive i dopise za sklapanjem bilo kakvog ugovora kako bi oni ostali u korištenju poslovnog prostora. Navodi da je Marija Ivndić bila u zakupu poslovnog prostora i rekla joj je da je ona vlasnica tog poslovnog prostora pa su oni tužitelji uselili u taj prostor, a naknadno je doznala da je poslovni prostor u vlasništvu Republike Hrvatske. Ističe da joj je tuženik dostavio veći broj uplatnica radi plaćanja zakupnine, a taj iznos nisu platili. II-tužiteljica iskazuje da nije obavljala kao fizička osoba bilo kakvu djelatnost u spornom poslovnom prostoru već je bila ovlaštena osoba I-tužitelja. Iskazuje da su oni iseljeni iz poslovnog prostora u postupku ovrhe.
Iskazu II-tužiteljice sud je poklonio vjeru osim u dijelu da ovrha nije dopuštena, te u dijelu da bi ona naknadno saznala da je vlasnik poslovnog prostora Republika Hrvatska budući da taj dio iskaza je u suprotnosti s dokazima koji prileže u spisu.

10. Tužitelji osporavaju rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-3459/24 iz razloga jer da ovrhovoditelj, ovdje tuženik, nije naveo adresu sjedišta I-ovršenika, ovdje I-tužitelja. Sud je ocijenio kao neosnovane navode tužitelja imajući u vidu da su istovjetne razloge tužitelji isticali u ovršnom postupku u žalbi od 30. listopada 2024. godine a koju su žalbu tužitelji uložili protiv rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-3459/2024, a o kojim žalbenim navodima je odlučio Županijski sud u Osijeku svojim rješenjem poslovni broj Gž Ovr-551/2024-2 od 17. siječnja 2025. godine tako da je navode tužitelja ocijenio kao neosnovane, što je sud utvrdio uvidom u spis ovog suda poslovni broj Ovr-3459/2024.

11. U odnosu na tvrdnju II-tužiteljice da joj nisu poznati razlozi temeljem kojih je sud odredio ovrhu u odnosu na nju kao ovršenicu sud je navode II-tužiteljice ocijenio kao neosnovane i paušalne. Ovaj sud je na temelju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-133/2023-4 od 01. lipnja 2023. godine odredio ovrhu protiv ovdje II-tužiteljice. Uvidom u presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-133/2023-4 od 01. lipnja 2023. godine (list 6-10 spisa poslovni broj Ovr-3459/2024) utvrđeno je da je ovdje tuženik, u svojstvu I-tužitelja podnio tužbu protiv ovdje II-tužiteljice, te je sud donio citiranu

presudu poslovni broj P-133/2023-4 protiv ovdje II-tužiteljice. Kako je donesena pravomoćna i ovršna presuda poslovni broj P-133/2023-4 dana 01. lipnja 2023. godine i u odnosu na ovdje II-tužiteljicu to je neosnovan navod II-tužiteljice da joj nije poznato iz kojih bi razloga sud donio rješenje o ovrsi protiv nje kao ovršenice. Sud pri tome ističe kako je ovdje tuženik pokrenuo ovršni postupak radi ispražnjenja i predaje u posjed protiv ovdje II-tužiteljice koja je bila stranka u postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-133/2023-4.

12. Tužitelji ističu kako je pravomoćnom i ovršnom presudom poslovni broj Psp-83/2015 sud zabranio svako smetanje posjeda poslovnog prostora, a što je potvrđeno presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-8363/15 od 10. studenog 2015. godine.

Sud je navode tužitelja ocijenio kao neosnovane. Uvidom o rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-8363/15-2 od 10. studenog 2015. godine utvrđeno je da je tužitelj BB Energija d.o.o. Zagreb podnio tužbu protiv tuženika Državne nekretnine d.o.o. Zagreb radi smetanja posjeda, te je Općinski građanski sud, Stalna služba u Sesvetama donio rješenje zbog izostanka poslovni broj Psp-83/2015.

Kako tužitelji nisu bili stranke u postupku koji se vodio pod poslovnim brojem Psp-83/2015 niti je ovdje tuženiku zabranjeno svako smetanje posjeda poslovnog prostora u odnosu na tužitelje to je sud ocijenio kako neosnovane, paušalne i ničim dokazane navode tužitelja da bi tuženiku bilo zabranjeno pokrenuti ovrhu radi ispražnjenja i predaje poslovnog prostora koji je predmet ovog spora.

13. U tijeku ovog postupka sud ne nalazi razloga iz čl. 50. stavak 1. točka 7. Ovršnog zakona u smislu da tuženik kao ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-133/2023 od 01. lipnja 2023. godine odnosno da nije kao ovrhovoditelj ovlašten na temelju ovršene isprave tražiti ovrhu protiv ovršenika ovdje tužitelja to je sud odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Pri tome sud ističe da nije sporno između stranaka da je ovdje ovršenik pokrenuo ovršni postupak radi ispražnjenja i predaje u posjed nekretnine u svojstvu ovrhovoditelja i da je tuženik bio stranka u postupku u svojstvu tužitelja koji se postupak vodio pod poslovnim brojem P-133/2023 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

14. Kako tužitelji nisu dokazali da su se ispunili razlozi iz kojih su upućeni pokrenuti postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (čl.50. stavak 1. točka 7. i 11. OZ-a) to je sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao pod točkom I. izreke presude.

15. Na ročištu za glavnu raspravu tužitelji predaju u spis rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-437/2026 od 16. srpnja 2026. godine. Sud je uvidom u citirano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-437/2026 (list 36-38 spisa) utvrdio da je otvoren i zaključen stečajni postupak nad ovdje I-tužiteljem.
Temeljem odredbe članka 212. st. 1. toč. 5. Zakona o parničnom postupku sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja.

16. Sud je odlučivao o troškovima parničnog postupka temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a, te je tuženiku priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 01.07.2025.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), sastav podneska od 27.08.2025.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 02.02.2026.g u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 08.09.2026.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), ukupno 800,00 EUR.

Tuženiku je dosuđena zatezna kamata na parnične troškove sukaldno čl. 151. stavak 3. ZPP-a.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 23. listopada 2026. godine

Sudac:
dr.sc. Ljiljana Matuško Antonić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 4 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

Dna:
1.tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku po OGDO

Broj zapisa: **9-3088e-d740c**

Kontrolni broj: **06a59-1b743-76199**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.