



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-79/2025
Osijek, 12. rujna 2025.
MP/GI

TRGOVAČKI SUD U

OSIJEKU

Na broj: St-328/2025

PREDMET: Stečajni postupak nad dužnikom IGS-HOME d.o.o., Belišće

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Dana 10. rujna 2025. na e-Oglasna ploča sudova objavljeno je izvješće privremene stečajne upraviteljice koje se, u bitnom, može svesti na prijedlog stečajnom sudu radi donošenja rješenja o pozivanju vjerovnika na uplatu predujma (čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona; dalje: SZ).

2. Smatramo da je prijedlog preuranjen, a u ovom trenutku se ne može isključiti niti mogućnost da je i neopravdan.

3. Naime, ovaj prijedlog u vidu ima troškove eventualnog pobijanja pravnih radnji zbog načelne sumnje da su njima mogli biti oštećeni vjerovnici, ali se istovremeno izražava i sumnja u konačne pravne posljedice i utjecaj na obim stečajne mase, odnosno na pravni položaj vjerovnika i mogućnost namirivanja njihovih tražbina.

4. Međutim, sumnja u postojanje ove pretpostavke stečajnopravne poboynosti ("...u ovoj fazi postupka ne može se sa sigurnošću utvrditi kolika je tržišna vrijednost motornih vozila...") sama po sebi već u startu djeluje odvraćajuće za vjerovnike, ali ova iskazana sumnja je u izravnoj koliziji s javno dostupnim podacima (koji se uostalom nalaze i u sudskom spisu predmeta).

5. Što se tiče neizvjesnosti oko tržišne vrijednosti, ističemo da smo uz podnesak od 28. srpnja 2025. dostavili izvod iz registra motornih vozila prema kojem procijenjena vrijednost tri motorna vozila iznosi cca. 16.000,00 eura, a ovaj iznos bi trebao biti

dostatan za namirenje troškova postupka i djelomično namirenje tražbina stečajnih vjerovnika.

6. Ova procjenu nadležnog tijela nije dovedena u bilo kakvu sumnju, tako da se sasvim izvjesno može smatrati prilično relevantnim podatkom koji u dokaznom smislu predstavlja barem jak indicij.

7. Ako ovaj iznos dovedemo u korelaciju s kupoprodajnom cijenom (2.675,00 eura) nameće se zaključak da kupoprodajna cijena ne predstavlja niti 17% od vrijednosti tih vozila, a, po našem mišljenju ove pravne radnje se mogu opravdano kvalificirati kao kupoprodaje uz "neznatnu naknadu" iz čl. 203. SZ-a (za razliku od 201. SZ-a, primjena ove norme ne zahtjeva dokazivanje i subjektivnog elementa "znati i/ili morati znati").

8. U postojećoj pravnoj situaciji, smatramo da privremena stečajna upraviteljica nije do sada poduzela sve pravne radnje koje je imala na raspolaganju (npr. pozivanje kupca na uplatu razlike do tržišne vrijednosti motornih vozila, upoznavanje kupca sa svim elementima spornog pravnog odnosa i jasno isticanje namjere stečajnog dužnika da ustraju na ostvarivanju ovog prava i sl.).

9. Zaključno, smatramo da ove ocjene i opažanja nisu očigledno neosnovani, te predlažemo da privremena stečajna upraviteljica što prije, a svakako prija održavanja ročišta, izvidi mogućnosti naplate razlike ili, ukoliko kupac odbija takve prijedloge, upozna vjerovnike sa stajalištem kupca, odnosno razlozima odbijanja. Tek na taj način bi vjerovnicima bilo omogućeno odgovorno donošenje odluke o uplati ili neuplati predujma.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Milenko Perić

O tome obavijest:

- Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured
Osijek, na broj: klasa: 423-05/25-01/93