

Trgovački sud u Varaždinu

Predmet : ST- 174/2017

Podnositelj : Davor Ručević iz Zagreba, Potočka 8, OIB: 73050572722

Poslovni broj: 5 St 174, 2017-181  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke poštom dana 18.-08-2020

Broj primjeraka ..... priloga 5 x 1

Predano preporučeno dana 17.8. R F 793046443 4N

Pristojba plaćena .....

Pristojba nedostaje .....

PRIMO

Javljam se u vezi stečaja broj ST – 174/2017. U navedenom predmetu provedena je elektronska dražba gdje sam ja izabran kao najbolji ponuditelj.

Naime, odmah po okončanju elektronske dražbe, kontaktirao sam stečajnog upravitelja u vezi pojedinosti nekretnine, iz čega je proizašlo da ponuđena nekretnina uopće nije nekretnina koja se po javno dostupnim upisnicima mogla evidentirati kao nekretnina koja je bila predmet prodaje.

Predmet prodaje su bile nekretnine upisane u k.o. Pitomača i to čestice 1330/1,1331,1332,1333 koje su se i prikazivale putem geoportala, katastarskog operata i katastra. Predlažem cijjenjenom sudu da izvrši uvid preko navedenih portala i uvjeri se u navod istog.

Naime, putem Javnog poziva navedena je bila prodaja nekretnina koje u naravi predstavljaju čestice 1330/1,1331,1332,1333 sve upisano u k.o. Pitomača. Pregledom svih dostupnih preglednika, jasno je utvrđeno gdje se predmetne čestice nalaze. Uostalom, čak se i izvadak iz zemljišne knjige slaže sa navedenim pozivom za sudjelovanje na javnoj dražbi, gdje se vidi da je stečajni dužnik vlasnik istih, no zemljišnoknjižno stanje sa stvarnim je u potpunoj suprotnosti.

Predmet ove prodaje je zapravo čestica broj 990/1 - do toga podatka se moralo doći čak preko stečajnog dužnika. U pozivu, ponuditelji na ovo uopće nisu nigdje bili upozoreni. Paradoks toga je što se ta čestica po glavnoj zemljišnoj knjizi vodi potpuno na drugoj osobi, a po katastru ona pripada ovom stečajnom dužniku, dok se predmetne čestice ove dražbe po katastru vode potpuno na drugim osobama - gospodinu Tomislavu Jakupecu i Republici Hrvatskoj.

Kako je navedena provedba ove dražbe suprotna načelima stvarnosti, upisa, preglednosti i konsenzusa, čime su ponuditelji dovedeni u zabludu glede predmeta dražbe, predlažem da se poništi navedena prodaja. Da smo u ikojem dostupnom dokumentu koji se vodi pri Fini – javna objava i Fini – e očevidnik makar bili upozoreni da je predmet prodaje potpuno druga nekretnina, sigurno ne bih sudjelovao u javnoj dražbi.

Stoga molim cijjenjeni sud da izvrši poništaj dražbe, upozori stečajnog vjerovnika i

Financijsku agenciju da izvrše potrebne preinake u Pozivu za sudjelovanje gdje bi osobe bile upozorene na naznaku čestica.

S poštovanjem,



Davor Ručević