



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-45/2015-799

## REPUBLIKA HRVATSKA

### ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Splitu, po stečajnoj sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, dana 15. travnja 2024.

#### z a k l j u č i o j e

Nalaže se stečajnom upravitelju da u roku od 15 dana dostavi detaljno obrazloženje:

1. o konkretnim radnjama koje je poduzeo u odnosu na svoju obvezu urednog vođenja poslovnih knjiga dužnika, a u okolnosti kada je društvo BDO Dalmacija d.o.o. za računovodstvene poslove, Split, Trg hrvatske bratske zajednice 3, dostavilo obavijest o raskidu Ugovora o vođenju poslovnih knjiga od 26. srpnja 2016. i to s danom 31. prosinca 2023.
2. o planiranom načinu podmirenja već dospjelih, kao i predvidivih obveza stečajne mase (troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase) u ovom stečajnom postupku.

#### Obrazloženje

1. Na prijedlog vjerovnika HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 63073332379 od 8. travnja 2015., rješenjem ovoga suda poslovni broj St-114/2011 od 11. ožujka 2011. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge u stečaju, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284.

2. Podneskom od 28. veljače 2024. trgovačko društvo BDO Dalmacija d.o.o. za računovodstvene poslove, Split, dostavilo je obavijest sudu „o prekidu suradnje računovodstvenog servisa i stečajnog upravitelja“ s danom 31. prosinca 2023. (stranice 7083-7085 spisa). U tom podnesku, kao i u podnesku koje je isto društvo prethodno dostavilo sudu (23. rujna 2021.; stranice 4330-4331 spisa) trgovačko društvo BDO Dalmacija d.o.o. Split iznijelo je niz primjedbi na suradnju tog društva i bivšeg stečajnog upravitelja Berislava Bušelića, kao i sadašnjeg upravitelja Zdravka Kuzmića, a koje se u bitnom odnose na ažurnost u dostavljanju relevantne dokumentacije, kao i na potpunost te dokumentacije te bitnih razlika u poimanju obveza ugovornih stranaka iz Ugovora o obavljanju poslovnih knjiga od 26. srpnja 2016.

3. O raskidu predmetnog ugovora stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić nije izvijestio sud ni stečajne vjerovnike u svojim redovitim izvješćima o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a što je bio dužan, budući je riječ o okolnosti važnoj za uredno vođenje ovog stečajnog postupka, nego je tek postupajući po zaključku ovoga suda poslovni broj St-45/2015-794 od 4. ožujka 2024. (stranice 7104-7105 spisa), dana 29. ožujka 2024. (stranice 7208-7210 spisa) dostavio podnesak kojim se očitovao na navode računovodstvenog servisa iz podneska od 28. veljače 2024. U tom podnesku, stečajni upravitelj daje tek nejasne odgovore na primjedbe računovodstvenog servisa, ali pri tom ne daje nikakve obavijesti o radnjama koje je poduzeo u odnosu na svoju obvezu urednog vođenja poslovnih knjiga dužnika.

4. Naime, odredbom članka 24. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96), a koji se u ovom stečajnom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ/15) propisano je da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, ako tim zakonom nije drugačije određeno. Člankom 25. stavkom 1. SZ/96 (koja sadržajno odgovara odredbi članka 89. stavka 2. SZ/15) propisano je da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a stavkom 2. istoga članka propisano je da je upravitelj dužan podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca ili kada to zatraže stečajni sudac ili odbor vjerovnika.

5. Nadalje, odredbom članka 7. stavka 2. Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, 114/22, 82/23; dalje ZR) propisano je da je poduzetnik (a što stečajni dužnik jest u smislu odredbe članka 4. ZR-a) dužan prikupljati i sastavljati knjigovodstvene isprave, voditi poslovne knjige, te sastavljati financijske izvještaje sukladno tom Zakonu i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva.

6. U tom smislu, stečajni upravitelj je temeljem odredbe članka 24. stavka 1. SZ/96 i odredbi Zakona u računovodstvu morao osigurati točno, uredno i pravodobno vođenje poslovnih knjiga dužnika.

7. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 26. SZ/96 ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog zaključka pod točkom 1.

8. U podnesku od 28. veljače 2024. računovodstveni servis BDO Dalmacija d.o.o. napomenuo je da im od veljače 2017. niti jedan račun nije plaćen, iako je dio imovine u međuvremenu unovčen, te se dug tog društva popeo na 13.785,94 EUR. Taj iznos da je za servis vrlo visok, ali da je veći problem odnosa stečajnog upravitelja prema tom dugovanju jer „da ga on u niti jednoj varijanti nije planirao isplatiti, makar djelomično i u više navrata od svake prodaje“.

9. U svom očitovanju od 29. ožujka 2024. stečajni upravitelj navodi da mu je nejasno „kako je uopće moguć takav navod od nekog tko bi trebao razumjeti prirodu i mehanizme funkcioniranja stečajnog postupka, preciznije kako je moguće da je računovodstveni servis već u nekoliko navrata od stečajnog upravitelja tražio da mu usluga bude plaćena odnosno da navodi da je od neplaćanja veći problem to što stečajni upravitelj niti u jednoj varijanti nije planirao isplatiti računovodstveni servis,

makar djelomično i u više navrata od svake prodaje, što bi samo po sebi bilo razumljivo u nestečajnim dužničko-vjerovničkim odnosima, ali ne i u stečajnim, gdje je situacija drugačija u pogledu ne/likvidnosti stečajnog dužnika i s obzirom i na način da, ukoliko u stečajnoj masi nema novčanih sredstava, što računovodstveni servis zna odnosno što je nemoguće da ne zna, a s obzirom da ima uvid u promet i stanje poslovnog računa stečajnog dužnika, se troškovi stečajnog postupka odnosno obveze stečajne mase namiruju u mogućoj mjeri kada je to moguće ili na kraju stečajnog postupka.“

Stečajni upravitelj dalje zaključuje da „to ukazuje ili na temeljno nerazumijevanje stečajnog postupka od strane računovodstvenog servisa ili na njegov izgovor za prestanak pružanja usluge stečajnog dužniku, nakon što se stečajni postupa odužio i nakon što je, vjerojatno, novi vlasnik, BDO, koji je krajem 2021. godine preuzeo Galić Tax Consulting d.o.o., postavio novi standard u pogledu naplaćivanja usluga. Tome u prilog govori i činjenica da računovodstveni servis stečajnom upravitelju do 2021. godine nije dostavljao račune za svoje usluge, što je, pretpostavka je, kada je razmotrio situaciju pripremajući se za pripajanje BDO sustavu, tada počeo činiti.“

10. U okolnostima kada je, s jedne strane, poslovni račun stečajnog dužnika u blokadi preko tri godine za iznos od preko 1,2 mil EUR (stranica 7204 spisa), a s druge strane, iz redovitih izvješća stečajnog upravitelja, kao ni obračuna troškova koji je dostavljen u ovršnom postupku koji se kod Općinskog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem Ovr-1601/2017 (stranice 5868-5929 spisa) nije jasan plan osiguravanja sredstava kao ni plan podmirenja troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, valjalo je pozvati stečajnog upravitelja na očitovanje o planiranom načinu podmirenja već dospjelih, kao i predvidivih obveza stečajne mase (troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase) u ovom stečajnom postupku, a sve u smislu odredbi članaka 26., 85., 86., 203. i 204. SZ/96 u vezi s odredbom članka 441. stavak 1. radi čega je odlučeno kao u izreci ovog zaključka pod točkom 2.

U Splitu 15. travnja 2024.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

DNA:

- stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30866-4f87d**

Kontrolni broj: **02f2c-1ab37-4c2be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.