

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MIČIN & PARTNERI d.o.o.

Ref 19

U Zagrebu, 07.07.2017. g.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ PRAVE

Priloženo

TRGOVAČKI SUD
U SPLITU
Na broj: St-643/2011

11-07-2017

Predmet: *u stečaju* broj: *29-07-2017*
MJEŠTA: *4* RZ: *753.533.8*
Broj: *4* Prijava: *4*
Težakost: *4* JCU: *4* POTPIS: *[signature]*

Stečajni dužnik: MUPERA d.o.o. "u stečaju", Solin, Matoševa bb,
OIB: 16903436447, zastupano po stečajnoj upraviteljici Ljiljani Poljanić

Razlučni vjerovnik: GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju, Zagreb, Lipovečka ulica 1,
OIB: 82806041381, zastupano po Odvjetničkom društvu Mičin & Partneri d.o.o., Zagreb, Mažuranićev trg 3

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

- protiv dijela rješenja naslovnog suda posl. br.
St-643/11 od dana 29.06.2017. g. pod B/1.a, B/2,
B/3 te odgovarajućeg dijela C/2.a.

4x sudu

Protiv rješenja naslovnog suda posl. br. St-643/11 od dana 29.06.2017. g. pod B/1.a, B/2, B/3 te odgovarajućeg dijela C/2.a. (dalje u tekstu: pobijana odluka) stečajni odnosno razlučni vjerovnik Glumina banka d.d. - u stečaju, Zagreb, podnosi žalbu kojom predmetnu odluku pobija u naznačenom dijelu zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku, u svezi s čl. 6. Stečajnog zakona, obzirom rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka pobijanog rješenja proturječna je razlozima navedenim u obrazloženju, rješenje ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni.

Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

Rješenjem naslovnog suda u Splitu posl. broj St-643/11 od dana 29.06.2017. godine, pod točkom B/1.a izreke određeno je namirenje novčane tražbine razlučnog vjerovnika RH-MINISTARSTVO FINACIJA, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančičeva 5, u iznosu od: 14.800.000,00 kuna, iznos od: 5.843.575,00 kuna raspodjeljuje se prema unovčenim nekretninama kako slijedi:

B/1.a) na čest. zem. 4934/27, VINOGRAD, 408 m²; 4947/5, ZGRADA – PIVOVARA, 1804 m²; 4947/6, REZERVOAR, 50 m²; 4947/7, REZERVOAR, 14 m², sve upisane u ZK ulošku broj: 5216, raspodjeljuje se 74,42% od 5.843.575,00 kuna, tj., iznos od: 4.348.789,00 kuna i koji se cijeli iznos od: 4.348.789,00 kuna određuje isplatiti razlučnom vjerovniku RH-MINISTARSTVO FINACIJA, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančičeva 5, na ime namirenja razlučnog prava, upisanog u zemljišnim knjigama pod brojem: Z-770/14.>Z-814/06. od 20. 03. 2014, temeljem uknjižbe prijenosa prava zalogu upisanog pod brojem: Z-814/06. u iznosu od: 14.800.000,00 kuna s imena FOND ZA RAZVOJ I ZAPOSŁJAVANJE, ZAGREB, PREOBRAŽANSKA ULICA 4. a u korist: RH-MINISTARSTVO FINACIJA, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančičeva 5. i temeljem zabilježbe upisane pod br.: Z-770/14.>Z-814/06. od 20. 03. 2014. kojom se zabilježuje da založno pravo RH-MINISTARSTVA FINACIJA zadržava red prvenstva danom 07. travnja 2006. g., odnosno danom kada je bio pokrenut postupak za uknjižbu prava zalogu-hipoteke I (prvog) reda u predmetu pod posl. br. Z-814/06.;

Nadalje, pod točkom **B/2.** izreke utvrđuje se kako za namirenje preostalih iznosa razlučnih prava navedenih Razlučnih vjerovnika iz točke B/1 tog Rješenja, koji premašuje iznos namirenja iz iste točke B/1 tog Rješenja a do punog iznosa gore navedenih tražbina ovih Razlučnih vjerovnika osiguranih razlučnim pravom, više nema raspoložive unovčene stečajne mase-kupovnine za namirenje iz istih ovih nekretnina pa da se odbijaju zahtjevi istih Razlučnih vjerovnika za namirenje razlučnog prava iz istih ovih nekretnina u tome preostalom dijelu.

Pod točkom **B/3.** određeno je kako će se isplata gore navedenih iznosa, radi namirenja gore navedenih razlučnih prava, gore navedenim Razlučnim vjerovnicima iz gore navedenih unovčenih nekretnina Dužnika, sve navedeno pod točkom B/1.a) i B/1.b) ovog Rješenja, izvršiti nakon pravomoćnosti tog Rješenja.

Pod točkom **C** izreke sud odbija zahtjeve razlučnih vjerovnika.

Sud obrazlaže pobijanu odluku navodeći kako je u tijeku tog stečajnog postupka prodana imovina Dužnika koje je isti bio vlasnik i koja je pobliže navedena u izrijeci tog Rješenja a za cijenu-kupovninu koja je, također, pobliže navedena u izrijeci tog Rješenja. Na istoj da su imovini imali razlučno pravo u izrijeci navedeni Razlučni vjerovnici. Nadalje sud u obrazloženju pobijane odluke navodi kako je podneskom od 30. ožujka 2017, Stečajna upraviteljica predložila iz ostvarene kupovnine od prodaje pokretnina u stečajnu masu Dužnika izdvojiti iznos od: 28.690,00,00 kuna a od prodaje nekretnina je ista predložila u stečajnu masu Dužnika izdvojiti iznos od: 907.425,00 kuna, sve na ime troškova utvrđivanja tražbine i troškova unovčenja. Na ročištu održanom 20. lipnja 2017, ista da je ustrajala u svojim prijedlozima a cijeli preostali iznos da je predložila isplatiti Razlučnim vjerovnicima na ime namirenja razlučnih prava kojeg imaju na istoj unovčenoj imovini Dužnika, sve kako je to navedeno u izrijeci tog Rješenja pod točkom A/ i B/. Navodi se kako će navedenom isplatom Razlučni vjerovnici iz točke A/ i B/ izrijeke tog Rješenja time biti samo djelomično namireni u razlučnom pravu. Za namirenje ostalih Razlučnih vjerovnika, koji da su kasniji po redoslijedu stjecanja razlučnog prava i koje sud poimenice navodi pod točkom C/ izrijeke tog Rješenja, u obrazloženju se navodi kako nema novčanih sredstava iz unovčene stečajne mase Dužnika.

Nadalje, sud o obrazloženju pobijane odluke navodi kako je na ročištu radi namirenja razlučnog prava održanom 20. lipnja 2017, razlučni vjerovnik GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju, u suštini, nije prigovorio prijedlogu raspodjele kupovnine koju je predložila Stečajna upraviteljica, izuzev dijela prijedloga raspodjele kupovnine iz prodanih nekretnina upisanih u ZK uložak broj: 5216.

Sud u obrazloženju pobijane odluke ponavlja navode stečajne upraviteljice kojima da ista poriče navode (prigovore) GLUMINA BANKE d.d. - u stečaju, isto argumentirajući "... iz razloga što su ove nekretnine pripadale katastarskoj općini Split. Prijavni list i parcelizacija tih nekretnina je rađena 1998.g. i već tada su postojali upisani navedeni zk ulošci kako je to stanje i danas. U odnosu na pljenidbeni popis na koji se poziva odvjetnica, Nikolaj Karpol podnio je zahtjev za uknjižbu svog založnog prava temeljem pljenidbenog popisa u zk uložak 5216 koji mu je zem. knj. odjel Solin odbio jer da je u trenutku kada je pljenidbeni popis napravljen već bi oformljen taj zem. knji. uložak sa svim navedenim česticama u njemu. Na navedeno rješenje zk Solin Nikolaj Karpol se žalio, međutim Županijski sud u Splitu odbio je njegovu žalbu i potvrdio prvostupanjsko rješenje zk Solin što se sve može vidit iz povijesnog izvotka za naveden zk uložak 5216 KO Solin."

Sud u obrazloženju pobijane odluke navodi kako bi na nekretninama upisanim u ZK uložak broj 5216, prvi po redoslijedu stjecanja razlučnog prava bio razlučni vjerovnik RH-Ministarstvo financija a koji je to pravo stekao od prednika: FONDA ZA RAZVOJ I ZAPOSŁJAVANJE, a koji je razlučno pravo stekao upisom u zemljišne knjige pod brojem: Z-814/06. pa da je time i RH-Ministarstvo financija zadržala red prvenstva stjecanja razlučnog prava danom 07. travnja 2006, kako je to i utvrđeno čitanjem zemljišnoknjižnog izvodka. S tim u vezi Sud navodi kako nije uvažio navode razlučnog vjerovnika GLUMINA BANKE d.d. - u stečaju, o stjecanju razlučnih prava i na predmetnoj nekretnini temeljem Zapisnika o pljenidbenom popisu nekretnina i pripadaka, sačinjenim po javnoj bilježnici u Splitu Nevenki Kekez 16. 9. 1999. pod brojem: OU-315/99, prema kojem popisu bi razlučno pravo Razlučni vjerovnici sporazumno stekli ovim redoslijedom: 1) Nikolai Karpol, Zagreb; 2) GLUMINA BANKA, d.d., u stečaju, Zagreb; 3) DUBROVAČKA BANKA, d.d., Dubrovnik; 4) NETRA, d.o.o., Zagreb; 5) LITEXCO AG, Lugana, Švicarska; 6) DUBROVAČKA BANKA, d.d., Dubrovnik, radi osiguranja tražbina navedenih pod točkom III. tog Zapisnika o pljenidbenom popisu.

U obrazloženju pobijane odluke sud navodi kako se po javnoj bilježnici Nevenki Kekez provedeni Pljenidbeni popis nekretnina, naime proveo 16. rujna 1999. i to glede: "...nekretnine zalagodavatelja koja nije upisana u zemljišne knjige u naravi predstavlja poslovnu zgradu MINI PIVOVARA SOLIN, sagrađena na čest. zem. 4947/1, ZU 3322 k.o. Solin..." a temeljem "...ovlaštenja iz čl. 269 u svezi s čl. 262 toč. 2. i 3. i čl. 264. Ovršnog zakona (N.N: br. 57/96...)". Međutim, sud navodi kako po članku 262, točki 2, navedenoga Ovršnog zakona/96, pljenidbenim popisom nekretnina se je stjecalo založno pravo samo na onim nekretninama koje nisu upisane u zemljišne knjige, što da ovdje ne bi bio slučaj, jer da je tada u zemljišne knjige bila upisana nekretnina označena kao čest. zem. 4947/1 i to u tadašnjem ZU 3322, k.o. Solin, kako je to i navedeno u Pljenidbenom popisu. Činjenica što je na ovoj nekretnini izgrađena poslovna zgrada MINI PIVOVARA SOLIN, ne znači da ista nekretnina ne bi bila upisana u zemljišne knjige. Naime, člankom 9, stavkom 3, Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (*Narodne novine*, br.: 91/96, dalje: ZV), propisano je pravno načelo jedinstva nekretnine (superfities solo cedit): "(3) Što je na površini zemlje, iznad ili ispod nje izgrađeno a namijenjeno je da tamo trajno ostane, ili je u nekretninu ugrađeno, njoj dograđeno, na njoj nadograđeno ili bilo kako drukčije s njom trajno spojeno, dio je te nekretnine sve dok se od nje

ne odvoji. (...)"'. Sukladno ovom načelu jedinstva nekretnine, MINI PIVOVARA SOLIN izgrađena na čest. zem. 4947/1, ZU 3322, k.o. Solin, sastavni je dio iste nekretnine čest. zem. 4947/1. Zato, po shvaćanju tog Suda, činjenica upisane ove nekretnine u zemljišne knjige isključuje način stjecanja založnog/razlučnog prava pljenidbenim popisom. Valjani način stjecanja tog založnog/razlučnog prava na toj nekretnini da bi bio njegovim upisom u zemljišne knjige i činom upisa založnog/razlučnog prava u zemljišne knjige da se stječe to pravo na toj nekretnini, a da svako kasnije stvarno mijenjanje iste te nekretnine kao objekta založnog prava, zaloga: pripajanje, spajanje, dioba, uknjižba zgrade kao samostalne čestice, njezino etažiranje itd., ima za pravnu posljedicu opstanak tako upisanoga založnog/razlučnog prava i na novonastalim nekretninama, kako je to propisano člankom 301, stavkom 4, ZV. Zato, po shvaćanju tog Suda, navedenim pljenidbenim popisom da se nije moglo steći niti se je steklo založno/razlučno pravo na popisanim nekretninama i onome što je sa njima trajno spojeno, jer su upisane nekretnine bile upisane u zemljišne knjige kao jedna nekretnina, čest. zem. 4947/1, ZU 3322, k.o. Solin i sve što je na toj nekretnini sagrađeno, izgrađeno, činilo je jedinstvo sa istom tom nekretninom.

Sud ujedno u obrazloženju pobijane odluke navodi i kako Nikolai Karpol i nije mogao ishoditi upis založnog prava temeljem pljenidbenog popisa, radi čega je njegov zahtjev za upis i odbijen a kako je to i utvrđeno čitanjem zemljišnoknjižnog izvotka (Povijesni prikaz, list: 988-991, spisa), gdje je pod brojem Z-1785/08, od 27. 06. 2008, upisana zabilježba ovog sadržaja: "Zabilježuje se prikazanje žalbe Nikolai Karpol, na rješenje ovog suda broj Z-1320/05 (z-6356/99) od 05. svibnja 2008 godine, radi uknjižbe prava zaloga na č.zem. 4947/5, 4947/6 i 4947/7." a pod brojem: Z-1804/14, od 03.07.2014. je upisano brisanje zabilježbe prikazanja žalbe pa je tako upisano: "Na temelju rješenja Županijskog suda u Splitu br Gžzk735/12 od 20.06.2014.god.briše se zabilježba prikazanja žalbe pod stav.1".

U odnosu na navedeno razlučni vjerovnik očituje se kako slijedi.

U prijavi tražbine stečajnog vjerovnika odnosno obavijesti o razlučnom pravu Glumina banka d.d. - u stečaju, Zagreb, od dana 19.06.2012. g. (dalje u tekstu Podnesak od dana 19.06.2012. g.), kao i na ročištu radi namirenja održanom u gore naznačenom predmetu dana 20.06.2017. godine, razlučni vjerovnik Glumina banka d.d., Zagreb, iznio je kako i u odnosu na nekretnine stečajnog dužnika (sada) upisane u zk.ul. 5216 k.o. Solin postoji založno odnosno razlučno pravo (i) Glumina banke d.d. - u stečaju, Zagreb, sve temeljem Sporazuma radi osiguranja novčanih tražbina zasnivanjem založnog prava od 02.09.1999. g., koji je solemniziran po javnom bilježniku Stjepanu Šaskoru pod posl. brojem OU-398/99, Zapisnika o pljenidbenom popisu nekretnina i pripadaka MINI PIVOVARA SOLIN od 16. rujna 1999. g. sastavljenom po javnom bilježniku Nevenki Kekez iz Splita pod posl. brojem OU-315/99-2, a o kojem je zasnivanju založnog prava objavljen javnobilježnički oglas Javnog bilježnika Nevenke Kekez u Narodnim novinama br. 122/99 od 23.11.1999. g.

Nastavno otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom s danom 10. svibnja 2012. godine, razlučni vjerovnik Glumina banka d.d. - u stečaju, Zagreb, Podneskom od dana 19.06.2012. g. podnio je prijavu tražbine i obavijest o razlučnom pravu.

Tako je **temeljem Sporazuma** radi osiguranja novčanih tražbina zasnivanjem založnog prava od 02.09.1999. g., koji je solemniziran po javnom bilježniku Stjepanu Šaskoru pod posl. brojem OU-398/99 (dalje u tekstu; Sporazum), čl. 5. **zasnovano je u korist vjerovnika pravo zaloga, između ostalog:**

a) na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, kao čest.zem. 4947/1 (Japirko gradilište) zk.ul. 3322 k.o. Solin površine 4318 m² (odnosno zk.ul. 3929, kčbr. 4947/2, zk.ul. 3929, kčbr. 4946/2, zk.ul. 3322, kčbr. 4946/6 i 4947/1, zk.ul. 731, kčbr. 4934/4),

b) na nekretni koja nije upisana u zemljišne knjige, a u naravi predstavlja poslovnu zgradu MINI PIVOVARA SOLIN sagrađenu na čest. zem. 4947/1 zk.ul. 3322 k.o. Solin, zajedno sa strojevima i uređajima koji u smislu članka 7, Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima predstavljaju **pripadak** stvari i kao takvi trajno služe svrsi poslovne zgrade - Mini pivovare Solin, a specificirani su u.....(str. 9. Sporazuma)
Istom odredbom ugovoreno je i kako će se uz zaključenje tog Sporazuma provesti i pljenidbeni popis.

Dana 16. rujna 1999. godine po javnom bilježniku Nevenki Kekez iz Splita pod posl. brojem OU-315/99-2 sastavljen je **Zapisnik o pljenidbenom popisu nekretnina i pripadaka MINI PIVOVARA SOLIN, a koje čini poslovna zgrada MINI PIVOVARA SOLIN, sagrađena na čest. zem. 4947/1 k.o. Solin**, zajedno sa strojevima i uređajima koji predstavljaju pripadak stvari i kao takvi trajno služe svrsi poslovne zgrade - Mini pivovare Solin, a koja zgrada se nalazi s lijeve strane Ulice Matoševe bb u Solinu, s ulice (.....) s PRIPATCIMA (sve kako je navedeno u podnesku razlučnog vjerovnika od dana 19.06.2012.), a o istome je objavljen javnobilježnički oglas Javnog bilježnika Nevenke Kekez u Narodnim novinama br. 122/99 od 23.11.1999. g.

Podneskom od 19.06.2012. g. stečajni odnosno razlučni vjerovnik **prijavio je stečajnom upravitelju u gore naznačenom postupku svoje potraživanje uz obavijest o razlučnom pravu**, i to na nekretninama onako kako je to naznačeno u predmetnom Sporazumu, a ujedno i opisujući nekretnine kako su upisane u zemljišnim knjigama u vrijeme otvaranja stečajnog postupka;

a) na nekretninama u vlasništvu dužnika upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin, zk.ul. br. 6394 k.o. Solin, **kčbr. 4947/1** oznaka zemljišta: dvor, površine **2450 m²**,

b) na nekretninama u vlasništvu dužnika opisanim u **Zapisniku o pljenidbenom popisu nekretnina i pripadaka MINI PIVOVARA SOLIN** od 16. rujna 1999. g. sastavljenom po javnom bilježniku Nevenki Kekez iz Splita pod posl. brojem OU-315/99-2, a koje čini poslovna zgrada MINI PIVOVARA SOLIN, sagrađena na čest. zem. 4947/1 k.o. Solin, zajedno sa strojevima i uređajima koji predstavljaju pripadak stvari i kao takvi trajno služe svrsi poslovne zgrade - Mini pivovare Solin, a koja zgrada se nalazi s lijeve strane Ulice Matoševe bb u Solinu, s ulice (.....) s PRIPATCIMA, sve kako je navedeno u podnesku razlučnog vjerovnika od dana 19.06.2012. g.

Nadalje, o predmetnom zasnivanju založnog prava objavljen je javnobilježnički oglas Javnog bilježnika Nevenke Kekez u Narodnim novinama br. 122/99 od 23.11.1999. g., a ispis kojeg je oglasa priložen prijavi potraživanja odnosno obavijesti o razlučnom pravu Glumina banke d.d. - u stečaju, Zagreb, od dana 19.06.2012. g.

Ujedno se citiranim podneskom ističe "nekretnine pod b) **prema sadašnjem stanju zemljišnih knjiga iste su upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin, u zk.ul. 5216 k.o. Solin, kčbr. 4934/27, vinograd sa 408 m²**,

kč.br. 4947/5, zgrada - pivovara sa 1804 m2, 4947/6 rezervoar sa 50 m2 i 4947/7 rezervoar sa 14 m2.

Pojašnjenja radi, razlučni vjerovnik napominje kako je iz Sporazuma, odnosno priloga Sporazumu razvidno kako založno pravo, odnosno razlučno pravo (i) Glumina banke d.d. - u stečaju, Zagrebu, zasnovano na nekretnini čest.zem. 4947/1 k.o. Solin, a koja je nekretnina u vrijeme sklapanja Sporazuma bila upisana u zemljišne knjige kao gradilište s površinom 4318 m2 (vidljivo iz zk uložka 3322 k.o. Solin od 02. lipnja 1999. g., koji je prilog Sporazuma priloženog Podnesku od 19.06.2012. g.).

Nadalje, iz rješenja Republike Hrvatske, Ureda za Katastarsko - geodetske poslove, Ispostave Solin, UP-I 932-06/98-01/0151, Klasa 2181-05/8-99-03 od dana 21.05.1999. g. (takoder prilog Sporazuma priloženog Podnesku od 19.06.2012. g.) vidljivo je kako je **predmetna nekretnina** iz dotadašnjeg stanja k.o. Solin kat.čest.br. 7288/1 gradilište površine 4318 m2, **izmijenjena u novo stanje:**

- | | | |
|---------------------|-----------|------------------|
| - kat. čest. 7288/1 | dvor | površine 2450 m2 |
| - kat. čest. 7288/3 | zgrada | površine 1804 m2 |
| - kat. čest. 7288/4 | rezervoar | površine 50 m2 |
| - kat. čest. 7288/5 | rezervoar | površine 14 m2 |

Iz navedenog je razvidno kako

- | | | |
|---------------------|-----------|------------------|
| - kat. čest. 7288/3 | zgrada | površine 1804 m2 |
| - kat. čest. 7288/4 | rezervoar | površine 50 m2 |
| - kat. čest. 7288/5 | rezervoar | površine 14 m2 |

odgovaraju upravo dijelu nekretnine sada upisane u zk.ul. 5216 k.o. Solin

2. zk.č.br. 4947/5 zgrada - pivovara površine 1804 m2 (*odgovara kat. čest. 7288/3 k.o. Solin*)

3. zk.č.br. 4947/6 rezervoar površine 50 m2 (*odgovara kat. čest. 7288/4 k.o. Solin*)

4. zk.č.br. 4947/7 rezervoar površine 14 m2 (*odgovara kat. čest. 7288/5 k.o. Solin*)

Obzirom na navedeno, razvidno je kako je zasnivanje založnog prava u konkretnom slučaju izvršeno upravo sukladno načelu *superficies solo cedit*, na koje se načelo sud u obrazloženju pobijanog rješenja poziva obrazlažući pobijanu odluku, a glede nekretnina koje nisu bile upisane u zemljišne knjige založno je pravo osnovano na temelju sporazuma stranaka radi osiguranja novčane tražbine odnosno osiguranje je provedeno pljenidbom po pravilima po kojima se provodi ovrha radi naplate novčane tražbine na tim nekretninama, sve sukladno zakonskim propisima.

Slijedom navedenog, nije jasno kako sud u obrazloženju navodi "...Svako kasnije stvarno mijenjanje iste te nekretnine kao objekta založnog prava, zaloga: pripajanje, spajanje, dioba, uknjižba zgrade kao samostalne čestice, njezino etažiranje itd., ima za pravnu posljedicu opstanak tako upisanoga založnog/razlučnog prava i na novonastalim nekretninama, kako je to propisano člankom 301, stavkom 4, ZV..." a nastavno navedenom dolazi do zaključka kako ne bi postojalo založno pravo i na nekretninama upisanim u zk.ul. 5216. k.o. Solin.

Naime, upravo promjenama čestica broj 4947/1 k.o. Solin i broj 4934/4 došlo je i do aktualnog upisa nekretnina u zk.ul. 5216 k.o. Solin, a temeljem Sporazuma radi osiguranja novčanih tražbina zasnivanjem založnog prava od 02.09.1999. g., koji je solemniziran po javnom bilježniku Stjepanu Šaskoru pod posl. brojem OU-398/99, Zapisnika o pljenidbenom popisu nekretnina i pripadaka MINI PIVOVARA SOLIN od 16. rujna 1999. g. sastavljenom po javnom bilježniku Nevenki Kekez iz Splita pod posl. brojem OU-315/99-2, a o kojem je

zasnivanju založnog prava objavljen javnobilježnički oglas Javnog bilježnika Nevenke Kekez u Narodnim novinama br. 122/99 od 23.11.1999. g. zasnovano je založno pravo i na tim nekretninama, nastavno čemu je (i) stečajni odnosno razlučni vjerovnik Glumina banka d.d., Zagreb, imao ostvarivati svoja prava na jednak način i u odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. 5216 k.o. Solin, kao i u odnosu na one koje su upisane u zk.ul. 6394 k.o. Solin, sve obzirom je založno pravo sukladno propisima zasnovano na svim nekretninama (zajedno s pripadcima), koje su predmet zaloga po Sporazumu odnosno Zapisniku o pljenidbenom popisu.

Ne ulazeći detaljnije u analizu rješenja donijetih pod brojem Z-1785/08, Z-1320/05, Z-1804/14 itd., koja sud u obrazloženju nabraja (a sve bez da je u ista izvršio uvid), valja napomenuti kako ne može biti pravilno i na zakonu osnovano rješenje prema kojem različit režim namirenja proizlazi iz naknadnih zemljišnoknjižnih upisa promjena, cijepanja, pripajanja, otpisivanja čestica odnosno dijelova čestica, a pored činjenice kako je u vrijeme zasnivanja založnog prava vjerovnik postupao u dobroj vjeri, sve obzirom je Pivovara Solin izgrađena temeljem dozvola izdanih od nadležnih tijela, te obzirom stvarno stanje nije odgovaralo zemljišnoknjižno stanju, a slijedom čega je pristupio zasnivanju na način propisan upravo za takove situacije.

Ujedno, nejasna je i odluka u dijelu u kojem sud, a obzirom na činjenicu kako za namirenje preostalog iznosa razlučnog prava razlučnih vjerovnika do punog iznosa njihovih tražbina osiguranih razlučnim pravom nije bilo raspoložive kupovnine iz unovčenih nekretnina, odbija zahtjeve za namirenjem razlučnih prava. Pritom sud ne navodi na kojim odredbama Stečajnog zakona temelji takovu odluku.

Iz svega navedenog proizlazi kako je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, materijalno pravo pogrešno primijenjeno, a rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka pobijanog rješenja proturječna je razlozima navedenim u obrazloženju, rješenje ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni.

Obzirom na sve navedeno, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti žalbu stečajnog odnosno razlučnog vjerovnika Glumina banke d.d. - u stečaju, Zagreb, preinačiti pobijanu odluku, podredno ukinuti rješenje naslovnog suda St-643/11 od dana 29.06.2017. g. u pobijanom dijelu te vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Glumina banka d.d. - u stečaju

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MIČIN & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Mažuranićev trg 3

ODVJETNIK
ZLATKO MIČIN
ZAGREB, Mažuranićev trg 3