



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

## Trgovački sud u Bjelovaru

Šetalište dr. Ivše Lebovića 42  
HR 43000 Bjelovar  
Republika Hrvatska

Predmet spora: **Stečaj**

Poslovni broj spisa: **St 72 / 2016**

Vrijednost prijavljene tražbine: **23.321.150,53 HRK**

**grad Zagreb, 23.11.2021.**

### Stečajni dužnik:

**FINAG d.d. u stečaju**, OIB 97667432680, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Garešnica na adresi Petra Svačića b. b., **zastupano po zakonskom zastupniku: Vinko Ljubičić**, stečajni upravitelj, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Osijeku na adresi Orlovjska 4 A.

### protiv

### Stečajni i razlučni vjerovnik:

**ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d.**, OIB 23057039320, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Rijeka na adresi Jadranski trg 3 A, **zastupano po zakonskim zastupnicima: Borislav Centner**, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Vinogradi 62; **Christoph Schöfböck**, predsjednik uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Ulica Alberta Ognjana Štrige 2; **Martin Hornig**, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Gornje Prekrižje 48 C; **Zdenko Matak**, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Bjelovaru na Marije Jurić Zagorke 27; **Krešimir Barić**, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na Poljačak 19; **Hannes Frotzbacher**, član uprave, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na Jelenovački potok 1 E; **u ovome postupku zastupano po: Odvjetnik Nikola Božić, LL.M. Specialization in Arbitration, zaposlen u GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52

## Prigovor na završni diobni popis

## Sadržaj

1.	Pravna osnova prigovora na završni diobni popis _____	1
2.	Prigovor u odnosu na izdatke s osnove troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase _____	1
2.1.	U odnosu na odvjetničke troškove _____	1
2.2.	U odnosu na računovodstvene i administrativne usluge, e-fina, poštarina, uredski materijal, troškovi izrade pečata _____	3
2.3.	U odnosu na troškove ugovora o djelu _____	3
2.4.	U odnosu na troškove ležarine – pokretnine _____	4
2.5.	U odnosu na troškove održavanja i sanacije nekretnina _____	4
2.6.	U odnosu na troškove odvoza smeća _____	5
2.7.	U odnosu na troškove procjene nekretnina i pokretnina _____	5
3.	Zahtjev Stečajnog i razlučnog vjerovnika _____	5
4.	Obiter dictum _____	6
5.	Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Stečajnog i razlučnog vjerovnika _____	6
	Popis priloga _____	I

## 1. Pravna osnova prigovora na završni diobni popis

Odl. 1 Stečajni i razlučni vjerovnik ovaj prigovor na završni diobni popis stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika, Vinka Ljubičića, (u daljnjem tekstu „Prigovor“) podnosi sukladno članku 280, stavak 1, Stečajnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 71/2015) (u daljnjem tekstu „SZ“) u vezi s člankom 275, stavak 1, SZ – a, i sukladno zaključku kojeg je sud donio 2.11.2021. pod poslovnim brojem spisa 5 St 72 / 2016 – 402 (u daljnjem tekstu „Zaključak“).<sup>1</sup>

## 2. Prigovor u odnosu na izdatke s osnove troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase

Odl. 2 Stečajnom i razlučnom vjerovniku su u tablici koja se odnosi na izdatke s osnove troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, koja tablica se nalazi u završnom računu stečajnog upravitelja od 29.10.2021. (u daljnjem tekstu „Završni račun“),<sup>2</sup> sporne sljedeće stavke:

Red. br.	Opis	Iznos
12.	Odvjetnički troškovi	322.025,00 HRK
13.	Računovodstvene i administrativne usluge, e-fina, poštarina, uredski materijal, troškovi izrade pečata	284.225,41 HRK
19.	Troškovi ugovora o djelu	40.358,43 HRK
23.	Troškovi ležarine - pokretnine	30.659,93 HRK
24.	Troškovi održavanja i sanacije nekretnina	446.340,00 HRK
25.	Troškovi odvoza smeća	52.371,16 HRK
26.	Troškovi procjene nekretnina	102.500,00 HRK
27.	Troškovi procjene pokretnina	85.573,00 HRK

### 2.1. U odnosu na odvjetničke troškove

Odl. 3 Iz tablice navedene u Odl. 2 Prigovora stečajni upravitelj Stečajnog dužnika, Vinko Ljubičić, (u daljnjem tekstu „Stečajni upravitelj“) kao troškove stečajnog postupka, u smislu članka 155 SZ – a, ili kao ostale obveze stečajne mase, u smislu članka 156 SZ – a, navodi tražbine odvjetnika u iznosu od 322.025,00 HRK. Navedeni troška nije dostatno obrazložen i ispravama dokazan.

Odl. 4 Naime, tražbine odvjetnika mogu, sukladno članku 156, stavak 1, točka 2, SZ – a, biti ostale obveze stečajne mase samo ako se tražbine odvjetnika odnose na pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava Stečajnog dužnika koja ulaze u

<sup>1</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Zaključak, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 402, Bjelovar, 2.11.2021., str. 1.

<sup>2</sup> Ljubičić, Vinko, Obrazac 20., Završni račun stečajnog upravitelja, Osijek, 29.10.2021., str. 30 – 31.

stečajnu masu. Budući da je stečajni postupak nad Stečajnim dužnikom otvoren 4.3.2016.,<sup>3</sup> u smislu članka 156, stavak 1, točka 2, SZ – a mogu, uz kumulativno zadovoljenje ostalih uvjeta iz članka 156, stavak 1, točka 2, SZ – a, biti opravdane samo tražbine odvjetnika koje se odnose na razdoblje od (uključujući) 4.9.2015. do (uključujući) 4.3.2016.. S tim u vezi se ističe da *Stečajni upravitelj nije obrazložio i ispravama dokazao osnovnu i visinu odvjetničkog troška, da su odvjetnički troškovi nastali u razdoblju od (uključujući) 4.9.2015. do (uključujući) 4.3.2016. i (kumulativno) da su nastali u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava Stečajnog dužnika koja ulaze u stečajnu masu.*

- Odl. 5 U tom smislu, i ako bi sud usvojio, odbio ili odbacio Prigovor, Stečajni i razlučni vjerovnik predlaže sudu da Stečajnom upravitelju naloži da na završnom ročištu, koje je određeno za 30.11.2021. u 10:30 sati na sudu,<sup>4</sup> dostavi isprave (npr. račun, ugovor, pisane tragova o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) koje su prikladne da dokažu osnovnu i visinu odvjetničkih troškova u situaciji iz članka 156, stavak 1, točka 2, SZ – a. Stečajni i razlučni vjerovnik naprijed istaknuti prijedlog opravdava člankom 95, stavak 6, SZ – a.
- Odl. 6 Valja napomenuti da, radi manjkavog obrazloženja Stečajnog upravitelja u odnosu na odvjetničke troškove, odvjetnički troškovi mogu biti i pravne radnje od posebne važnosti u smislu članka 230 SZ – a. Naime, po stavu Stečajnog i razlučnog vjerovnika odvjetnički trošak iz članka 156, stavak 1, točka 2, SZ – a i iz članka 230, stavak 2, točka 4. SZ – a spada u ostale obveze stečajne mase. Međutim, za situaciju iz članka 230, stavak 2, točka 4. SZ – a je Stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku. Budući da iz manjkavog obrazloženja Stečajnog upravitelja u odnosu na odvjetničke troškove lako može proizlaziti i zaključak da je riječ o situaciji iz članka 230, stavak 2, točka 4. SZ – a, Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da *Stečajni upravitelj nije obrazložio i ispravama dokazao osnovu i visinu odvjetničkog troška i da je za odvjetnički trošak imao suglasnost odbora vjerovnika.* Napominje se da je u ovome stečajnom postupku odbor vjerovnika osnovan 29.3.2016. i da je član odbora vjerovnika i Stečajni i razlučni vjerovnik.<sup>5</sup>
- Odl. 7 U tom smislu, i ako bi sud usvojio, odbio ili odbacio Prigovor, Stečajni i razlučni vjerovnik predlaže sudu da Stečajnom upravitelju naloži da na završnom ročištu, koje je određeno za 30.11.2021. u 10:30 sati na sudu,<sup>6</sup> dostavi suglasnost odbora vjerovnika i isprave (npr. račun, ugovor, pisane tragove o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) koje su prikladne da dokažu osnovnu i visinu odvjetničkih troškova u situaciji iz članka 230, stavak 2, točka 4. SZ – a. Stečajni i razlučni vjerovnik naprijed istaknuti prijedlog opravdava člankom 95, stavak 6, SZ – a.
- Odl. 8 Zaključno, ističe se da odvjetnički troškovi mogu biti i troškovi postup(a)ka. Naime, Stečajni dužnik je tijekom stečajnog postupka izgubio nekoliko postupak u kojima mu je bilo naloženo da stranki koja je uspjela u postupku i koja je bila zastupana po odvjetniku naknadi troškove zastupanja po odvjetniku. Međutim, a radi manjkavog obrazloženja Stečajnog upravitelja u odnosu na odvjetničke troškove, nije jasno da li se

<sup>3</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 7, Bjelovar, 4.3.2016., str. 1.

<sup>4</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 403, Bjelovar, 2.11.2021., str. 1.

<sup>5</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 14, Bjelovar, 29.3.2016., str. 1.

<sup>6</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 403, Bjelovar, 2.11.2021., str. 1.

odvjetnički troškovi navedeni u tablici iz Odl. 2 Prigovora odnose na ovu situaciju (ili situaciju iz članka 156, stavak 1, točka 2, SZ – a ili članka 230, stavak 2, točka 4. SZ – a). S tim u vezi Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da *Stečajni upravitelj nije obrazložio i ispravama dokazao osnovu i visinu odvjetničkog troška nastalog radi toga što je Stečajnom dužniku bilo naloženo da stranki koja je uspjela u postupku protiv Stečajnog dužnika i koja je bila zastupana po odvjetniku naknadi troškove zastupanja po odvjetniku.*

- Odl. 9 U tom smislu, i ako bi sud usvojio, odbio ili odbacio Prigovor, Stečajni i razlučni vjerovnik predlaže sudu da Stečajnom upravitelju naloži da na završnom ročištu, koje je određeno za 30.11.2021. u 10:30 sati na sudu,<sup>7</sup> dostavi isprave (npr. račun, ugovor, odluku suda, pisane tragove o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) koje su prikladne da dokažu osnovnu i visinu odvjetničkih troškova nastalih radi toga što je Stečajnom dužniku bilo naloženo da stranki koja je uspjela u postupku protiv Stečajnog dužnika i koja je bila zastupana po odvjetniku naknadi troškove zastupanja po odvjetniku. Stečajni i razlučni vjerovnik naprijed istaknuti prijedlog opravdava člankom 95, stavak 6, SZ – a.

## **2.2. U odnosu na računovodstvene i administrativne usluge, e-fina, poštarina, uredski materijal, troškovi izrade pečata**

- Odl. 10 *Stečajni upravitelj ispravama* (npr. računima, ugovorima, pisanim tragovima o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) *nije dokazao osnovu i visinu troškova koji se odnose na računovodstvene i administrativne usluge, e-fina, poštarina, uredski materijal, troškovi izrade pečata.*
- Odl. 11 U tom smislu, i ako bi sud usvojio, odbio ili odbacio Prigovor, Stečajni i razlučni vjerovnik predlaže sudu da Stečajnom upravitelju naloži da na završnom ročištu, koje je određeno za 30.11.2021. u 10:30 sati na sudu,<sup>8</sup> dostavi isprave (npr. račun, ugovor, odluku suda, pisane tragove o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) koje su prikladne da dokažu osnovnu i visinu trošak koji se odnosi na računovodstvene i administrativne usluge, e-fina, poštarina, uredski materijal, troškovi izrade pečata. Stečajni i razlučni vjerovnik naprijed istaknuti prijedlog opravdava člankom 95, stavak 6, SZ – a.

## **2.3. U odnosu na troškove ugovora o djelu**

- Odl. 12 Osim što Stečajni upravitelj ispravama (npr. računima, ugovorima, pisanim tragovima o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) nije dokazao osnovu i visinu troškova ugovora o djelu, Stečajni i razlučni vjerovnik smatra da je Stečajnom upravitelju za navedene troškove bila potreban suglasnost odbora vjerovnika. Naime, člankom 230, stavak 2, točka 5, SZ – a je propisano da je Stečajnom upravitelju suglasnost odbora vjerovnika „[...] potrebna [...] osobito: [...] ako stečajni upravitelj namjerava sklopiti ili nastaviti ugovor o zakupu na rok duži od šest mjeseci [...]“. Ako bi troškovi ugovora o djelu bili osnovani na ugovoru o djelu čije je trajanje duže od šest mjeseci, Stečajni i razlučni vjerovnik smatra da je, analognom primjenom članka 230, stavak 2, točka 5, SZ – a na ugovor o djelu, Stečajnom upravitelju bila potrebna suglasnost odbora vjerovnika. S tim u vezi Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da *Stečajni upravitelj nije obrazložio i ispravama dokazao osnovu i*

<sup>7</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 403, Bjelovar, 2.11.2021., str. 1.

<sup>8</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 403, Bjelovar, 2.11.2021., str. 1.

*visinu troškova ugovora o djelu i da Stečajni upravitelj za navedene troškove nije imao suglasnost odbora vjerovnika u smislu članka 230 SZ – a.*

- Odl. 13 U tom smislu, i ako bi sud usvojio, odbio ili odbacio Prigovor, Stečajni i razlučni vjerovnik predlaže sudu da Stečajnom upravitelju naloži da na završnom ročištu, koje je određeno za 30.11.2021. u 10:30 sati na sudu,<sup>9</sup> dostavi suglasnost odbora vjerovnika u smislu članka 230 SZ – a i isprave (npr. račun, ugovor, odluku suda, pisane tragove o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) koje su prikladne da dokažu osnovnu i visinu troškova ugovora o djelu. Stečajni i razlučni vjerovnik naprijed istaknuti prijedlog opravdava člankom 95, stavak 6, SZ – a.

#### **2.4. U odnosu na troškove ležarine – pokretnine**

- Odl. 14 Osim što Stečajni upravitelj ispravama (npr. računima, ugovorima, pisanim tragovima o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) nije dokazao osnovu i visinu troškova ležarine – pokretnine, Stečajni i razlučni vjerovnik smatra da je Stečajnom upravitelju za navedene troškove bila potreban suglasnost odbora vjerovnika. S tim u vezi Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da *Stečajni upravitelj nije obrazložio i ispravama dokazao osnovu i visinu troškova ležarine – pokretnine i da Stečajni upravitelj za navedene troškove nije imao suglasnost odbora vjerovnika u smislu članka 230 SZ – a.*

- Odl. 15 U tom smislu, i ako bi sud usvojio, odbio ili odbacio Prigovor, Stečajni i razlučni vjerovnik predlaže sudu da Stečajnom upravitelju naloži da na završnom ročištu, koje je određeno za 30.11.2021. u 10:30 sati na sudu,<sup>10</sup> dostavi suglasnost odbora vjerovnika u smislu članka 230 SZ – a i isprave (npr. račun, ugovor, odluku suda, pisane tragove o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) koje su prikladne da dokažu osnovnu i visinu troškova ležarine – pokretnine. Stečajni i razlučni vjerovnik naprijed istaknuti prijedlog opravdava člankom 95, stavak 6, SZ – a.

#### **2.5. U odnosu na troškove održavanja i sanacije nekretnina**

- Odl. 16 Osim što Stečajni upravitelj ispravama (npr. računima, ugovorima, pisanim tragovima o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) nije dokazao osnovu i visinu troškova održavanja i sanacije nekretnina, Stečajni i razlučni vjerovnik smatra da je Stečajnom upravitelju za navedene troškove bila potreban suglasnost odbora vjerovnika. Ako se ima u vidu da troškovi održavanja i sanacije nekretnina iznose 446.340,00 HRK, Stečajni i razlučni vjerovnik smatra da troškovi održavanja i sanacije nekretnina predstavlja pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak u smislu članka 230, stavak 1, SZ – a. S tim u vezi Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da *Stečajni upravitelj nije obrazložio i ispravama dokazao osnovu i visinu troškova održavanja i sanacije nekretnina i da Stečajni upravitelj za navedene troškove nije imao suglasnost odbora vjerovnika u smislu članka 230 SZ – a.*

<sup>9</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 403, Bjelovar, 2.11.2021., str. 1.

<sup>10</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 403, Bjelovar, 2.11.2021., str. 1.

- Odl. 17 U tom smislu, i ako bi sud usvojio, odbio ili odbacio Prigovor, Stečajni i razlučni vjerovnik predlaže sudu da Stečajnom upravitelju naloži da na završnom ročištu, koje je određeno za 30.11.2021. u 10:30 sati na sudu,<sup>11</sup> dostavi suglasnost odbora vjerovnika u smislu članka 230 SZ – a i isprave (npr. račun, ugovor, odluku suda, pisane tragove o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) koje su prikladne da dokažu osnovnu i visinu troškova održavanja i sanacije nekretnina. Stečajni i razlučni vjerovnik naprijed istaknuti prijedlog opravdava člankom 95, stavak 6, SZ – a.

## **2.6. U odnosu na troškove odvoza smeća**

- Odl. 18 *Stečajni upravitelj ispravama* (npr. računima, ugovorima, pisanim tragovima o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) *nije dokazao osnovu i visinu troškova odvoza smeća.*
- Odl. 19 U tom smislu, i ako bi sud usvojio, odbio ili odbacio Prigovor, Stečajni i razlučni vjerovnik predlaže sudu da Stečajnom upravitelju naloži da na završnom ročištu, koje je određeno za 30.11.2021. u 10:30 sati na sudu,<sup>12</sup> isprave (npr. račun, ugovor, odluku suda, pisane tragove o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) koje su prikladne da dokažu osnovnu i visinu troškova odvoza smeća. Stečajni i razlučni vjerovnik naprijed istaknuti prijedlog opravdava člankom 95, stavak 6, SZ – a.

## **2.7. U odnosu na troškove procjene nekretnina i pokretnina**

- Odl. 20 *Stečajni upravitelj ispravama* (npr. računima, ugovorima, pisanim tragovima o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) *nije dokazao osnovu i visinu troškova procjene nekretnina i pokretnina.*
- Odl. 21 U tom smislu, i ako bi sud usvojio, odbio ili odbacio Prigovor, Stečajni i razlučni vjerovnik predlaže sudu da Stečajnom upravitelju naloži da na završnom ročištu, koje je određeno za 30.11.2021. u 10:30 sati na sudu,<sup>13</sup> isprave (npr. račun, ugovor, odluku suda, pisane tragove o izvršenim radnjama ili obavljenim uslugama) koje su prikladne da dokažu osnovnu i visinu troškova procjene nekretnina i pokretnina. Stečajni i razlučni vjerovnik naprijed istaknuti prijedlog opravdava člankom 95, stavak 6, SZ – a.

## **3. Zahtjev Stečajnog i razlučnog vjerovnika**

- Odl. 22 Uzimajući u obzir sve navode istaknute u Prigovoru, predlaže se sudu da sukladno članku 280, stavak 3, SZ – a donese rješenje kojim se određuje ispravak (završnog) diobnoga popisa Stečajnog upravitelja koji se nalazi u Završnom računu.

---

<sup>11</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 403, Bjelovar, 2.11.2021., str. 1.

<sup>12</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 403, Bjelovar, 2.11.2021., str. 1.

<sup>13</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 403, Bjelovar, 2.11.2021., str. 1.

#### **4. Obiter dictum**

Odl. 23 Usputno valja napomenuti da Stečajni upravitelj nije sukladno članku 89, stavak 1, točka 11, SZ – a odboru vjerovnika, čiji je član Stečajni i razlučni vjerovnik, dostavio Završni račun. Nadalje, sud nije sukladno članku 95, stavak 3, SZ – a Završni račun dostavio odboru vjerovnika. Sud je naime, kao što Prigovor dokazuje, Završni račun objavio 2.11.2021. na e-Oglasnoj ploči sudova bez da ga je, sukladno članku 95, stavak 2 i stavak 3, SZ – a, prije objave na e-Oglasnoj ploči sudova ispitao i dostavio odboru vjerovnika na očitovanje. Zato se na e-Oglasnoj ploči sudova i ne nalazi ikakvo objavljeno očitovanje odbora vjerovnika na Završni račun. S tim u vezi će se na završnom ročištu, koje je određeno za 30.11.2021. u 10:30 sati na sudu,<sup>14</sup> sukladno članku 283, stavak 1, točka 1, SZ – a raspravljati o Završnom računu koji prije objave na e-Oglasnoj ploči sudova nije prošao naprijed istaknutu proceduru.

#### **5. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Stečajnog i razlučnog vjerovnika**

**ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d.**  
zastupano po odvjetnicima zaposlenima u  
**GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**

---

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

**Odvjetnik Nikola Božić, LLM Specialization in Arbitration**

---

<sup>14</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 72 / 2016 – 403, Bjelovar, 2.11.2021., str. 1.



## **Popis priloga**

*Bez priloga*