



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Drščevka 1

St-109/2024-20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Adrijani Labinjan Skok, u prethodnom postupku nad dužnikom GLAS ISTRE NOVINE d.o.o., Pula, Japodska ulica 28, OIB: 89054078461, 15. svibnja 2024.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom GLAS ISTRE NOVINE d.o.o., Pula, Japodska ulica 28, OIB: 89054078461, da u roku od 15 dana od dostave ovog rješenja obavljene sukladno članku 12. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje: SZ), uplate predjuam u iznosu od 7.616,39 eura za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka, na depozit ovog suda broj: HR43 2390001 1300029763, poziv na broj 020-109-2024.

II. Ako osobe iz točke I. ovoga rješenja ne predjujme određeni iznos u roku iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Po zahtjevu Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom objavljen je oglas 16. siječnja 2024. sukladno odredbi članka 428. i 430. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022).

2. Nakon objave navedenog oglasa zaprimljen je podnesak dužnika u kojem je u bitnome navedeno da dužnik ima dospjelih i nepodmirenih obveza u iznosu od 2.101.356,85 eura a da imovina ne prelazi iznos od 12.357,07 eura, i da nije dostatna niti za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka. Stoga je predloženo sudu donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

3. Zaprimljen je prijedlog vjerovnika Republika Hrvatska za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u kojem je u bitnome navedeno da ima dospjelu novčanu tražbinu prema dužniku a da dužnik ima imovine za vođenje stečajnog postupka.

4. Stoga je rješenjem St-8/2024-7 od 16. veljače 2024., koje je postalo pravomoćno 5. ožujka 2024. obustavljen skraćeni stečajni postupak, a potom je rješenjem St-109/2024-10 od 26. ožujka 2024. pokrenut prethodni postupak radi

utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, i imenovan privremeni stečajni upravitelj.

5. Ročište radi očitovanja o prijedlogu Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 13. Svibnja 2024.

6. Republika Hrvatska kao predlagatelj ustrajala je kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

7. Dužnik je ustrajao kod navoda iz pisanog podneska te je podržao prijedlog privremenog stečajnog upravitelja da se stečajni postupak nad dužnikom otvori i istovremeno zaključi obzirom da dužnik nema imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

8. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 29. travnja 2024., kojeg je u bitnome iznio i usmeno na ročištu proizlazi da dužnik na dan 29. travnja 2024. nema zaposlenih, da je društvo od 7. rujna 2023. u neprekidnoj blokadi računa preko 235 dana a ukupan iznos duga evidentiran na temelju neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 311.725,75 eura te da postoje stečajni razlozi prezaduženost i nesposobnost za plaćanje. Dužnik je kao tuženik stranka u više parničnih postupaka radi naknade štete, uglavnom prema Zakonu o medijima, koji mogu uzrokovati obvezu dužniku. Nema poznatog sudskog postupka čijim bi pravomoćnim uspjehom dužnik eventualno ostvario prihod. Prema prokaznom popisu imovine kojeg je dostavio direktor Ivica Božan dužnik nema imovine. Prema bruto bilanci za 2023. godinu imovina se u knjigovodstvenom smislu sastoji od umjetničkih slika, ulaganja u tuđu imovinu, potraživanja prema kupcima te danim kaparama i osiguranjima. O otuđenoj imovini (poslovni udjeli u društvu INFANTINFO d.o.o.), rasknjiženoj imovini (patenti, licence zaštitni znak), prenesenoj imovini (pravo vlasništva žiga, nakladništvo, zaštićeni verbalni žig) detaljnije je navedeno u pisanom izvješću.

9. Privremeni stečajni upravitelj je naveo kako se radi o nematerijalnoj imovini, intelektualnom vlasništvu, za koje nema znanja i ovlasti procijeniti njihovu vrijednost ali da prema opisanom ta imovina više nije imovina dužnika. Glede vlasništva slika, prema izjavi uprave, nalaze se u Puli i upitne su tržišne vrijednosti. Privremeni stečajni upravitelj se nije mogao očitovati o njihovoj vrijednosti, stanju i količini te smatra da je potrebno procijeniti ih po ovlaštenom vještaku.

10. Za naredno šestomjesečno razdoblje dao je predračun predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka u iznosu od 7.780,00 eura.

11. Zaključio je da postoje stečajni razlozi prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje kao i da u ovom trenutku imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

12. Zastupnik dužnika po zakonu, Ivica Božan, je na ročištu u bitnome izjavio da je privremenom stečajnom upravitelju dao potpune i istinite informacije glede imovine stečajnog dužnika, te je o tome dostavio i prokazni popis imovine. Glede slika izjavio je da je riječ o cca 60-ak slika, čiju vrijednost ne zna, i da po njegovom mišljenju nemaju neku umjetničku vrijednost. Ulaganja u tuđu imovinu predstavljaju ulaganja u poslovni prostor u kojem se obavljala djelatnost u Japodskoj ulici i iz kojeg su prostora morali izaći. Potraživanja prema kupcima odnose se na kupce koji su insolventni. Tražbine s osnova kapara i osiguranja više ne postoje a odnosile su se na najam prostora.

13. U spis je zaprimljen podnesak Vice Mandarića, koji je naveo da je član i vjerovnik dužnika, te je prijavio miješanje u ovom postupku na strani dužnika, što nije prihvaćeno.

14. Punomoćnica dužnika je izjavila da prije ročišta nije uspjela vidjeti podnesak Vice Mandarića ali je istaknula da vrijednost nematerijalne imovine dužnika ne iznosi 38.000.000,00 kn jer naime postoji nalaz vještaka GALPROM d.o.o. iz 2023. gdje je ukupna vrijednost nematerijalne imovine dužnika procijenjena na 1.442.549,00 eura. Temeljem te procjene izvršen je prijeboj sa tražbinom Novog lista d.d., a čije tražbine potječu iz predstečajne nagodbe, iz poslovne suradnje koje je dužnik imao daleko ranije od kada je prijeboj tražbina izvršen po sporazumu o osiguranju naplate novčanih tražbina i prijenosom određenih prava. Posebno je istaknuto da se ne radi o zajmu kojim se nadomješta kapital dužnika već se radi o namirenju potraživanja koje je Novi list imao prema dužniku a koja su potraživanja pretvorena u zajmove temeljem zaključenih ugovora o zajmu iz 2020. Vice Mandarić je kao član društva bio pozivan na skupštine dužnika te nikada nije prigovarao zaključenju navedenih sporazuma i ugovora o zajmu sa Novim listom.

15. Republike Hrvatska je predložila da se od Novog lista d.d. zatraži očitovanje na okolnost sklapanja ugovora o prijenosu prava na žig i vrijednosti te nematerijalne imovine kao i da privremeni stečajni upravitelj zatraži stručno mišljenje od odvjetničkog ureda specijaliziranog za takvu vrstu sporova o izglednosti uspjeha u sporu za pobijanje pravnih radnji ili utvrđenje ništetnosti ugovora sklopljenog sa Novim listom d.d., imajući u vidu navode koje je u podnesku iznio Vice Mandarić.

16. Dužnik se protivio navedenom prijedlogu jer da je taj prijedlog Republike Hrvatske temeljen na navodima Vice Mandarića koji je na ročištu prisutan samo u svojstvu javnosti.

17. U vezi prijedloga Republike Hrvatske za traženje stručnog mišljenja glede podnošenja tužbe za pobijanje odnosno utvrđenja ništetnosti, privremeni stečajni upravitelj je izjavio da i sam ima iskustva s takvom vrstom sporova, ali da bi u slučaju traženja takvog mišljenja bilo potrebno predumjeti određeni novčani iznos. Radi otklanjanja eventualnog prigovora pristranosti bilo bi potrebno pribaviti barem dva mišljenja na predložene okolnosti. Glede daljnjeg prijedloga Republike Hrvatske da se traži očitovanje od Novog lista d.d., istaknuo je da je pribavio zajedničku dokumentaciju i dostavio je u spis a glede odluka skupštine Novog lista i druge nekakve dokumentacije da niti nema ovlasti.

18. Na upit suda kao i na prijedlog dužnika privremeni stečajni upravitelj povećao je predračun troškova za naredno šestomjesečno razdoblje za 500,00 eura s obzirom da u pisanom izvješću nije predvidio bruto nagradu ni putne troškove stečajnog upravitelja. Smatra da je troškove arhiviranja te utovara i odvoza dokumentacije predvidio u minimalnom iznosu.

19. Odredbom članka 132. SZ-a propisano je da će, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (stavak 1.). Ako osobe iz stavka 1. tog članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

20. Sud je prihvatio izvješće privremenog stečajnog upravitelja da dužnik nema likvidne imovine iz koje bi se mogli namiriti predvidivi troškovi prethodnog i stečajnog postupka koji za šestomjesečno razdoblje iznose 8.280,00 eura (za troškove računovodstva 600,00 eura, za bankarske troškove 90,00 eura, za materijalne troškove 60,00 eura, za bankarsku naknadu 30,00 eura, za troškove arhiviranja dokumentacije 3.500,00 eura, za utovar i odvoz dokumentacije 2.000,00 eura, za troškove procjene slika 1.000,00 eura, za nagradu stečajnom upravitelju 500,00 eura,

za nagradu privremenom stečajnom upravitelju 500,00 eura), to je po odredbi članka 132. SZ-a donesena odluka kao u izreci da se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom pozivaju uplatiti predujam od 7.616,39 eura (jer iz zahtjeva FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da je po članku 112. stavak 5. SZ-a zaplijenjeno na računu dužnika 663,61 eura), jer će se u protivnom donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U Pazinu 15. svibnja 2024.

Sutkinja
Adrijana Labinjan Skok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave iste a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 12. stavak 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda 15. svibnja 2024. (čl. 132. st. 3. SZ-a)

Broj zapisa: **9-30867-a6a00**

Kontrolni broj: **03d29-fa2bf-909da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Adrijana Labinjan Skok, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.