

31-12-2020

Dragan Kresić
Bana Josipa Jelačića 102
Višnjevac

predano za poštu obično-prep. dne 28.12.2020
POŠTA *pošta* R 683012935
broj primjeraka 3 priloga
taksirano KN POTPIŠ

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU
Sukoišanska 6
Split

Predmet: Alkaplast d.o.o. u stečaju

Poslovni br. ST-1726/2016-107

ŽALBA KUPCA

-protiv Rješenja Naslovnog suda pod br. St-1726/2016-107 od 17.12.2020.

Pobijam točku II pobijanog rješenja u cijelosti

Zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka,
Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
Zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Obrazloženje

Naslovni je sud u pobijanom rješenju pod točkom II poništio četvrtu elektroničku javnu dražbu, nakon što je oglosio nevažeću dosudu u predmetnoj licitaciji i na taj način onemogućio druge sudionike licitacije da im se dosudi nekretnina čime je Sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Obrazloženje suda kako je samo osam licitatora, sudionika istaknulo valjane ponude, ukazuje samo da je sve bilo valjano i po pravilima licitacije, s obzirom da su 8 licitatora shvatili kako treba dati ponudu odmah na početku.

Neznanje procesa samog licitiranja ostalih sudionika nije valjan razlog niti argument kojom sud može opravdati odluku točke II pobijanog rješenja, odnosno poništavanje četvrte elektroničke dražbe.

Sud u konkretnom slučaju treba zadržati jamčevine licitatora, odnosno kupaca koji nisu na poziv suda u roku uplatili kupovninu koju im je sud odredio.

Podnesak stečajnog upravitelja kojim „smatra“ da u stečajnom postupku, koji se provodi po pravilima ovršnog postupka, (strogo formalnog legaliteta) postoji sumnja o zlouporabi prava na štetu stečajne mase nije ponvaljam argument niti razlog kojim se sdu može voditi i poništiti javnu dražbu.

Stečajni upravitelj smatra da ukoliko sud dosdudi nekretnine svim ponuditeljima, da isti neće uplatiti kupovninu.

Stečajni upravitelj se ne može voditi, a kao ni ovaj uvaženi sud, presumpcijom u stečajnom postupku.

Dakle nije se dogodio trenutak ne uplate kupovnine od strane kupaca koji su dali ponudu, kako bi se posumnjalo u navode st.upravitelja.

U odnosu na navode vremenskog roka koji je potreban da dođe do ponuditelja koji je spreman platiti kupovninu, ne znam što bih rekao. Rokovi su rokovi. Sud kao i svi postupaju u skladu s njima, pa koliko treba.

Dakle ne postoji postupanje, niti se dogodilo bilo kakvo „postupanje“ u ovom postupku a na koje se ovaj Sud poziva, sve prema odredbi članka 3.stavka 3. Zakona o parničnom postupku i članku 8.Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Odmah ukazujem na pogrešnu primjenu materijalnog prava gdje se Naslov poziva na Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja.

Naime istim tim Zakonom u čl.2 propisano je da se isti primjenjuje na narušavanje tržišnog natjecanja od strane PODUZETNIKA na teritoriju RH.

Naime molim Naslov da uvidi kako ja i ostale fizičke osobe nismo poduzetnici. Stoga ne može se pozivati na Zakon o zaštiti tržišnog natjecanja.

Nadalje Sud se u pobijanom rješenju, u obrazloženju poziva na odluke VTS-a PŽ-1415/2019-3 od 14.03.2019. i PŽ-1089/2020 od 26.02.2020 kao i na odluku Trgovačkog suda Osijek pod br. St- 2/2015.

Citirane presude su pravno i činjenično različito od postupanja u ovome stečajnom predmetu.

Naime u odluci pod br. PŽ-1415/2019-3 direktor kao vlasnik i direktor društva davao je ponude zastupajući pravni subjekt, a ujedno je davao ponude kao fizička osoba?!?!

Takovo disponiranje Naslov treba prihvatiti kao raspolaganje stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala sve u skladu s čl.3.st.3. ZPP-a.

U drugoj odluci pod br. PŽ-1089/2020-2, utvrdila se povezanost odnosno odustajanje 2 licitatora, kako bi treća osoba kupila nekretninu za nižu cijenu. I tu je isto disponiranje stranaka zakonito na način da prve dvije osobe odustaju gdje prodajna cijena dolazi do 1. ili 2. osobe u licitaciji. Dakle postupanje na koje ukazuje Naslovni sud nije se dogodio niti u ovom slučaju, s obzirom da je Naslov trebao zadržati jamčevine licitatora koji odustaju, i dosuditi sljedećem kupcu u redosljedu, sve sukladno čl.103.st.6. Ovršnog zakona.

U trećoj odluci Trgovačkog suda u Osijeku, pod br. St-2/2015 kojom ovaj Sud želi opravdati svoju pobijanu odluku, radi se o rodbinskim odnosima između licitatora?!?

Takovo disponiranje Naslov treba prihvatiti kao raspolaganje stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala sve u skladu s čl.3.st.3. ZPP-a.

Stoga kada Naslovni sud obrazlaže svoju odluku o poništavanju četvrtke javne dražbe, isti ne dovodi u pitanje zakonitost i pravilnost postupka.

Naslovni sud iznosi sumnje, razloge i argumente koji bi **mogli biti** da su licitatori odnosno svi ponuditelji odustali i tako se nekretnina u skladu s odredbama čl.103.st.6 Ovršnog zakona proda po jeftinijoj cijeni.

Shodno iznijetom predlažem Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji žalbene razloge i ukine odluku pobijanog rješenja u točki II izreke.

U Osijeku, 28.12.2020.

Dragan Kresić

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dragan Kresić', written in a cursive style.