



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

24 PŽ-7065/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Pratno pošte

05 -12- 2017

Predano za poštu osigur. prep. ano. 20
POŠTA R
Broj primatelja prijava
Telefonski KN POTPIS

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Davora Pustijanica, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT, sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB 19808345315, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika TOMISLAVA MRKONJIĆA, Zmijavci, kojeg zastupa punomoćnik Bora Rajić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-767/2017 od 16. listopada 2017. ispravljenog rješenjem od 27. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. studenog 2017.

r i j e š i o j e

1. Djelomično se odbija žalba vjerovnika Tomislava Mrkonjića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-767/2017 od 16. listopada 2017. ispravljenog rješenjem od 27. listopada 2017. u točki I./st.106. i točke II. u dijelu u kojem je osporena tražbina vjerovnika u iznosu od 321.053,10 kn.

2. Djelomično se preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-767/2017 od 16. listopada 2017. ispravljenog rješenjem od 27. listopada 2017. u točki III. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik Tomislav Mrkonjić upućen u parnicu i rješava:

Dužnik, kao osporavatelj tražbine vjerovnika Tomislava Mrkonjića u iznosu od 321.053,10 kn (tristodvadesetjednutaću pedesettri kune i deset lipa) a koja se temelji na ovršnoj ispravi, upućuje se u roku od 8 dana pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-767/2017 od 16. listopada 2017., u pobijanom dijelu, osporena je tražbina vjerovniku Tomislavu Mrkonjiću, Zmijavci u iznosu od 321.053,10 kn od ukupno prijavljenog iznosa tražbine u iznosu od 668.703,63 kn te

je vjerovnik upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoje tražbine. Razlog osporavanja je taj što je uložena žalba na odluku Arbitražnog suda.

Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Tomislav Mrkonjić. Rješenje pobija u dijelu u kojem mu je osporena tražbina te u kojem je upućen u parnicu iz razloga što se njegova tražbina zasniva na ovršnoj ispravi - pravorijeku Hrvatskog nogometnog saveza, Arbitražni sud broj 10667/16 od 19. prosinca 2016. Predlaže da ovaj sud preinači pobijani dio rješenja u skladu sa žalbenim navodima.

Predstečajni dužnik u odgovoru na žalbu navodi da je protiv pravorijeka pokrenuta tužba radi poništenja pred Županijskim sudom u Zagrebu pa predlaže žalbu odbiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu po odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je odluka u pobijanom dijelu djelomično nepravilna.

Iz spisa proizlazi da je rješenjem suda od 4. kolovoza 2017. poslovni broj St-767/2017, otvoren predstečajni postupak nad predstečajnim dužnikom Radnički Nogometni Klub Split sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, Split. Tim rješenjem pozvani su vjerovnici da nadležnoj jedinici Financijske agencije prijave svoje tražbine na temelju odredbe čl. 34. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Postupajući po čl. 43. st. 6. SZ-a, Financijska agencija (dalje: FINA) dostavila je sudu relevantnu dokumentaciju, među kojom i prijave tražbina vjerovnika, očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama, očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama.

Odredbom čl. 46. SZ-a propisano je kako na ročištu radi ispitivanja tražbina sud ispituje prijavljene tražbine, dok je čl. 47. SZ-a propisano da tražbine prijavljene u propisanom roku se smatraju utvrđenim, ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Nadalje, čl. 49. st. 1. SZ-a propisano je kako na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava a čl. 50. SZ-a propisano je kako na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja, istim će rješenjem sud odlučiti i o upućivanju na parnicu te kako se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku, a to su upravo odredbe članaka 266.-269. SZ-a. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 5. listopada 2017. sud je ispitao tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (čl. 39. SZ-a), te tražbine koje su prijavili vjerovnici u roku od 15 dana od dana objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka (čl. 36. SZ-a).

Vjerovniku Tomislavu Mrkonjiću osporena je tražbina od strane predstečajnog dužnika u iznosu od 321.053,10 kn od ukupno prijavljenog iznosa od 668.703,63 kn te je kao

razlog osporavanja navedeno da je protiv pravorijeka Arbitražnog suda podnijeta tužba radi poništenja.

Nakon što je predstečajni dužnik osporio tražbinu žalitelja u iznosu od 321.053,10 kn prvostupanjski je sud pravilno postupio kada je rješenjem utvrdio da je žaliteljeva tražbina osporena te naveo razlog osporavanja.

Stoga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Nadalje, čl. 266. st. 4. SZ-a (koji se ovdje primjenjuje na temelju čl. 50. SZ-a), propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Iz spisa proizlazi da je žalitelj podnio prijavu svoje tražbine koja se temelji na Pravorijeku Arbitražnog suda HNS-a broj 10667/16 od 19. prosinca 2016.

Člankom 31. Zakona o arbitraži („Narodne novine“ broj 88/2001) propisano je da pravorijek Arbitražnog suda ima prema strankama snagu pravomoćne sudske presude.

Člankom 36. st. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25713, 93/14, 55/16 i 73/17) propisano je da arbitražni sudovi ne daju potvrde o ovršnosti svojih odluka osim ako drugačije nije određeno.

Slijedom navedenog, odluka Arbitražnog suda HNS-a je ovršna isprava radi čega je na pokretanje parničnog postupka trebalo uputiti predstečajnog dužnika da dokaže osnovanost osporavanja tražbine.

Stoga je valjalo na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 22. studenog 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DAVOR PUSTIJANAC, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

Frankica Curman
Frankica Curman