



Zagreb, 28. listopada 2024.

Trgovački sud u Zadru

Dr. Franje Tuđmana 35

23000 Zadar

Posl.br.: St-398/2022

Kupac/ Sudionik u postupku: ADRIATIC KAMPOVI d.o.o. za usluge, turistička agencija, sa sjedištem u Zagrebu, Šenoina ulica 12, OIB: 11278646926

zastupano po punomoćniku Vladimiru Mamiću, odvjetniku u MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC Odvjetničko društvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2a, OIB: 32802230502

Stečajni dužnik:

Stečajna masa iza LAVANDA KAMP d.o.o. u

stečaju, sa sjedištem u Rijeci, Zagrebačka 18, OIB: 80299337157

**PODNEŠAK KUPCA/
SUDIONIKA U POSTUPKU**

I/ Zaključkom Naslovnog suda posl.br. St-398/2022-135 od 22. listopada 2024. godine Kupcu je predana u posjed nekretnina upisana pri zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag, zk.ul.br. 2369 k.o. Poveljana (dalje: „**Nekretnina**“) te je također naloženo Općinskom sudu u Zadru, Zemljišnoknjižnom odjelu Pag, da se u zemljišnu knjigu za k.o. Poveljana, u korist Kupca upiše pravo vlasništva na dosuđenoj mu Nekretnini uz istovremeno brisanje razlučnih prava i ostalih tereta upisanih pod brojevima: Z-36790/2022, Z-26047/2023, Z-32746/2023, Z-23271/2024, Z-11225/2018 i Z-13172/2019 (dalje: „**Zaključak o predaji**“).

Dokaz: - uvid u zaključak Naslovnog suda poslovni broj: St-398/2022-135 od 22. listopada 2024. godine;



Naslovni sud je propustio u točki III. Zaključka kojim je naloženo brisanje razlučnih prava i ostalih tereta naložiti brisanje zabilježbe spora pod brojem Z-25272/2023 i zabilježbe spora pod brojem Z-6073/2024, a sve kako je navedeno u nastavku.

II/ Na teret nekretnine upisano je založno pravo pod brojem Z-11225/2018 u korist ADRIA-PARADIESE d.o.o., OIB: 56637535798, Rijeka, Krešimirova 16 za iznos od 180.000,00 EUR (zaprimljeno 18. svibnja 2018. godine) (dalje: „**Uknjižba založnog prava**“).

Rješenjem o prodaji Naslovnog suda posl.br. St-398/2022-53 od 19. rujna 2023. godine utvrđeno je da je na Nekretnini upisano razlučno pravo u korist ADRIA-PARADIESE d.o.o., Rijeka, Krešimirova 16, OIB: 56637535798.

Dakle, u konkretnom slučaju Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo je prodana u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, i to upravo uzimajući u obzir sve pravne posljedice koje proizlaze iz činjenice postojanja založnog prava kao razlučnog prava na teret Nekretnine.

Sukladno odredbi članka 297. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14) založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnoga vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospeljeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti.

To znači da založni vjerovnik stječe pravo prvenstva na namirenje iz nekretnine opterećene založnim pravom od trenutka upisa založnog prava na teret nekretnine te da rješenjem o dosudi nekretnine prodane u ovršnom postupku treba **odrediti brisanje svih zabilježbi sporova upisanih u zemljišnoj knjizi s kasnijim prvenstvenim redom u odnosu na uknjižbu založnog prava ukoliko je ona upisana radi osiguranja upravo one tražbine u pogledu koje je i zabilježena ovrha u povodu koje je doneseno rješenje o dosudi.**

Bilo koja zabilježba spora koja bi bila upisana nakon uknjižbe založnog prava ukoliko je ona upisana radi osiguranja upravo one tražbine u pogledu koje je i zabilježena ta ovrha, a ukoliko ne bi bila brisana, bi ugrozila pravo razlučnog vjerovnika da naplati svoju tražbinu, što je protivno sadržaju, smislu i domašaju založnog prava.



Naime, zabilježbom ovrhe u smislu odredbe članka 84. stavak 2. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24; dalje „**Ovršni zakon**“) ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnini, pri čemu sukladno odredbi članka 84. stavak 4. Ovršnog zakona promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnog postupka ne sprječava da se postupak nastavi protiv novog vlasnika kao ovršenika.

Odredbom članka 86. stavak 1. i 2. Ovršnog zakona propisano je da se u postupku ovrhe na nekretnini namiruju i založni vjerovnici koji nisu predložili ovrhu, a založna prava prestaju danom pravomoćnosti rješenje o dosudi, pa makar založni vjerovnici nisu potpuno namireni.

Odredbom članka 96. stavak 2. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine br. 63/19, 128/22, 155/23; dalje: „**Zakon o zemljišnim knjigama**“) nakon zabilježbe dosude prava će se moći steći daljnjim upisima protiv dosadašnjega vlasnika samo uz uvjet da dosuda izgubi učinak.

Navedeno znači da nakon okončanja ovršnog postupka donošenjem pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine treba brisati sve zabilježbe spora, jer nakon okončanja ovršnog postupka sud ne može odrediti nastavak postupka protiv novog vlasnika i na taj način zaštititi kupca u ovršnom postupku, već se to čini brisanjem zabilježbe spora koja je upisana prije uknjižbe založnog prava koje je upisana radi osiguranja upravo one tražbine u pogledu koje je i zabilježena ta ovrha.

Navedeno potvrđuje i točka 9. odluke Županijskog suda u Puli-Pola posl. broj GŽ Ovr 1076/2022 od dana 17. kolovoza 2022. godine, sukladno kojoj:

"9. Pri tome, valja uzeti u obzir i pravno shvaćanje zauzeto na sastanku Predsjednika svih građanskih odjela županijskih sudova sa sucima Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 11. ožujka 2022., a prema kojemu rješenjem o dosudi nekretnine prodane u ovršnom postupku ne treba odrediti brisanje zabilježbe spora upisane u zemljišnoj knjizi s ranijim prvenstvenim redom u odnosu na zabilježbu ovrhe. Argumentum a contrario, rješenjem o dosudi nekretnine prodane u ovršnom postupku treba odrediti brisanje zabilježbe spora upisane u zemljišnoj knjizi s kasnijim prvenstvenim redom u odnosu na zabilježbu ovrhe (odnosno uknjižbu založnog prava ukoliko je ona upisana radi osiguranja upravo one tražbine u pogledu koje je i zabilježena ta ovrha), a što je konkretnom slučaj u ovom predmetu."



Dokaz: - odluka Županijskog suda u Puli-Pola posl. broj GŽ Ovr 1076/2022 od dana 17. kolovoza 2022. godine;

Dakle, u konkretnom slučaju, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, rješenjem o dosudi posl.br. St-398/2022-101 od 10. srpnja 2024. godine kojim je Kupcu dosuđena Nekretnina prodana u stečajnom postupku (kojim je tek navedeno da se brišu prava i tereti na nekretninama koji prestaju njihovom prodajom), odnosno Zaključkom o predaji, **trebalo je odrediti brisanje zabilježbi sporova** upisanih u zemljišnoj knjizi **s kasnijim prvenstvenim redom u odnosu na Uknjižbu založnog prava.**

Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 126. Ovršnog zakona, Naslovni sud je Zaključkom o predaji trebao odrediti brisanje zabilježbe spora pod brojem Z-25272/2023 (zaprimljeno 12. rujna 2023. godine) i zabilježbe spora pod brojem Z-6073/2024 (zaprimljeno 26. veljače 2024. godine), a budući da su predmetne zabilježbe sporova upisane nakon Uknjižbe založnog prava (zaprimljeno 18. svibnja 2018. godine).

III/ Podredno, ukoliko naprijed navedena argumentacija Naslovnom sudu ne bi dostatna za daljnje postupanje sukladno točki II/ ovog podneska, Kupac se očituje kako slijedi.

Sukladno Izvodu iz zapisnika sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 11. ožujka 2022. godine u Zagrebu (Su IV – 87/2022) rješenjem o dosudi nekretnine prodane u ovršnom postupku ne treba odrediti brisanje zabilježbe spora upisane u zemljišnoj knjizi s ranijim prvenstvenim redom u odnosu na zabilježbu ovrhe.

Dokaz: - Izvod iz zapisnika sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 11. ožujka 2022. godine u Zagrebu (Su IV – 87/2022)- u prilogu;

Argumentum a contrario, rješenjem o dosudi nekretnine prodane u ovršnom postupku treba odrediti brisanje zabilježbe spora upisane u zemljišnoj knjizi s kasnijim prvenstvenim redom u odnosu uknjižbu založnog prava ukoliko je ona upisana radi osiguranja upravo one tražbine u pogledu koje je i zabilježena ta ovrha, odnosno rješenjem o dosudi nekretnine prodane u ovršnom postupku treba odrediti brisanje



zabilježbe spora upisane u zemljišnoj knjizi s kasnijim prvenstvenim redom u odnosu na zabilježbu ovrhe.

Dakle, u konkretnom slučaju rješenjem o dosudi nekretnine prodane u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, **trebalo je odrediti brisanje zabilježbi sporova** upisanih u zemljišnoj knjizi **s kasnijim prvenstvenim redom u odnosu na Uknjižbu založnog prava (argumentacija iz točke II/ ovog podneska).**

Podredno, a uzimajući u obzir kako se u konkretnom slučaju Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, **trebalo je odrediti brisanje zabilježbi sporova** upisanih u zemljišnoj knjizi **s kasnijim prvenstvenim redom u odnosu na zabilježbu nastavka stečajnog postupka nad LAVANDA KAMP d.o.o. u stečaju, OIB:85013090954, Put Vrulje 14, Povljana, 23250 Pag temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zadru, posl. broj St-398/2022 od dana 6. prosinca 2022. godine (zaprimiteljeno 6. prosinca 2022. godine) (dalje: „Zabilježba stečaja“),**

Navedeno potvrđuje i recentna sudska praksa, i to odluka Županijskog suda u Zagrebu posl. broj GŽ Ovr 1076/2022 od dana 17. kolovoza 2022. godine i odluka Županijskog suda u Puli-Pola posl. broj GŽ Ovr 1076/2022 od dana 17. kolovoza 2022. godine.

Dokaz: - odluka Županijskog suda u Zagrebu posl. broj GŽ Ovr 1076/2022 od dana 17. kolovoza 2022. godine - u prilogu;
- odluka Županijskog suda u Puli-Pola posl. broj GŽ Ovr 1076/2022 od dana 17. kolovoza 2022. godine;

Odlukom Županijskog suda u Zagrebu posl. broj GŽ Ovr 1076/2022 od dana 17. kolovoza 2022. godine određeno je:

„19. Dakle, u slučaju pravomoćnosti rješenja o dosudi javni je interes da stjecatelj dobije nekretninu u svoje vlasništvo slobodnu od osoba i stvari, pri čemu treba imati u vidu odredbe čl. 86. st. 2. i čl. 96. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 63/19.- dalje: ZZK) prema kojima se prava protiv dosadašnjeg vlasnika mogu steći daljnjim upisom samo ako dosuda izgubi učinak.

20. Prema tome dosuda nekretnine u ovršnom postupku u kojem je zabilježba spora upisana nakon zabilježbe ovrhe predstavlja negativni uvjet koji onemogućava stjecanje,



pa i ono čiji je preduvjet u zabilježbi, odnosno dok je rješenje o dosudi na snazi ono onemogućava učinak zabilježbe spora, odnosno tužbe te takvu zabilježbu u skladu s odredbom čl. 108. st. 1. OZ u svezi s odredbama čl. 89. st. 2. i čl. 96. st. 2. ZZK valja brisati, a kako je to pravilno zaključio sud prvoga stupnja."

Odlukom Županijskog suda u Puli-Pola posl. broj GŽ Ovr 1076/2022 od dana 17. kolovoza 2022. godine, određeno je:

"8. Dakle, dosuda nekretnine u ovršnom postupku u kojem je zabilježba spora upisana nakon zabilježbe ovrhe predstavlja negativni uvjet koji onemogućava stjecanje, pa i ono čiji je preduvjet u zabilježbi, odnosno dok je rješenje o dosudi na snazi ono onemogućava učinak zabilježbe spora, odnosno tužbe te takvu zabilježbu u skladu s gore navedenim zakonskim odredbama valja brisati, a kako je to, suprotno žalbenim navodima ovršenika, pravilno učinio sud prvoga stupnja."

Kupac skreće pozornost da bi se suprotnim postupanjem, dakle u slučaju kada zabilježbe spora koje su upisane nakon zabilježbe ovrhe/zabilježbe stečaja ne bi bile brisane, unijsela pravna nesigurnost u postupke prodaje nekretnina u ovršnim postupcima/stečajnim postupcima, a budući da potencijalni kupci ne bi imali interes da uopće sudjeluju u takvim postupcima kada se zabilježbe sporova koje su upisane nakon pokretanja tih postupaka ne bi brisale.

IV/ Kupac nadalje iznosi sve relevantne odredbe koje reguliraju koja prava, tereti i zabilježbe prestaju prodajom u ovršnom, odnosno stečajnom postupku.

Odredbom članka 108. stavak 1. Ovršnog zakona propisano je da će sud u rješenju o dosudi nekretnine odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njegovom prodajom.

Odredbom članka 110. Ovršnog zakona propisano je da ukidanje ili preinaka rješenja o ovrsi poslije pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine ne utječu na pravo vlasništva kupca stečenog prema odredbama članka 108. Ovršnog zakona.

Odredbom članka 87. stavcima 1. i 2. Ovršnog zakona propisano je koja prava ne prestaju prodajom nekretnine, a to su stvarne služnosti, stvarni tereti i pravo građenja te osobne služnosti upisane u zemljišnoj knjizi prije prava radi čijeg se namirenja ovrha provodi.



Odredbom članka 86. stavak 1. i 2. Ovršnog zakona propisano je da se u postupku ovrhe na nekretnini namiruju i založni vjerovnici koji nisu predložili ovrhu, a založna prava prestaju danom pravomoćnosti rješenje o dosudi, pa makar založni vjerovnici nisu potpuno namireni.

Odredbom članka 126. Ovršnog zakona propisano je da ako je rješenjem o dosudi sud propustio odrediti da se u zemljišnoj knjizi brišu upisana prava i tereti, osim onih koji ostaju na nekretnini i poslije predaje nekretnine kupcu ili koje je kupac preuzeo, kupac može predložiti da sudu u istom postupku odredi brisanje tih prava ili tereta.

Zabilježbom ovrhe u smislu odredbe članka 84. stavak 2. Ovršnog zakona ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine, pri čemu sukladno odredbi članka 84. stavak 4. Ovršnog zakona promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnog postupka ne sprječava da se postupak nastavi protiv novog vlasnika kao ovršenika.

Odredbom članka 86. stavak 2. Zakona o zemljišnim knjigama zabilježba spora ima učinak da pravomoćna odluka donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog za zabilježbu spora zaprimljen kod zemljišnoknjižnog suda.

Odredbom članka 96. stavak 2. Zakona o zemljišnim knjigama nakon zabilježbe dosude prava će se moći steći daljnjim upisima protiv dosadašnjega vlasnika samo uz uvjet da dosuda izgubi učinak.

Dakle, uzimajući u obzir sve prethodno citirane odredbe i Izvod iz zapisnika sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 11. ožujka 2022. godine u Zagrebu (Su IV – 87/2022) u slučaju pravomoćnosti rješenja o dosudi javni je interes da stjecatelj dobije nekretninu u svoje vlasništvo slobodnu od osoba i stvari, pri čemu treba imati u vidu odredbe članka 86. stavak 2. i članka 96. stavak 2. Zakona o zemljišnim knjigama prema kojima se prava protiv dosadašnjeg vlasnika mogu steći daljnjim upisom samo ako dosuda izgubi učinak.

Dakle, ovršni sud u rješenju o dosudi nekretnine treba odrediti da se nakon pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac položi kupovninu u zemljišnu knjigu upiše pravo vlasništva u korist kupca te brišu prava i tereti koji prestaju njezinom prodajom, što uključuje sve zabilježbe spora upisane nakon uknjižbe založnog prava, odnosno



podredno sve zabilježbe spora upisane nakon zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, odnosno nakon nastavka stečajnog postupka u odnosu na stečajnu masu.

V/ U konkretnom slučaju Naslovni sud je propustio specificirati koja prava, tereti i zabilježbe prestaju prodajom rješenjem o prodaji posl.br. St-398/2022-53 od 19. rujna 2023. godine, tako i zaključkom o prodaji posl.br. St-398/2022-57 od 13. listopada 2023. godine te također i rješenjem o dosudi posl.br. St-398/2022-101 od 10. srpnja 2024. godine koje je postalo pravomoćno (dalje: „**Rješenje o dosudi**“).

U točki VI. izreke Rješenja o dosudi navedeno je „...naložit će se nadležnom Općinskom sudu u Zadru, Zemljišnoknjižnom odjelu Pag, da se u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenim mu nekretninama te da se brišu prava i tereti na nekretninama koji prestaju njihovom prodajom.“

Uslijed navedenog, Kupac dana 4. listopada 2024. godine Naslovnom sudu uputio podnesak, kojim je, temeljem odredbi članka 126. Ovršnog zakona, u svezi s odredbom članka 110. Ovršnog zakona, a uzimajući u obzir odredbu članka 109. stavak 4. i stavka 5. Zakona o zemljišnim knjigama, tražio dopunu rješenje o dosudi na način da točka VI. izreke Rješenja o dosudi dopuni svim pravima, teretima i zabilježbama koje prestaju prodajom, uključujući i zabilježbu spora pod brojem Z-25272/2023 i zabilježbu spora pod brojem Z-6073/2024.

S tim u svezi, a budući da je točkom III. Zaključka o predaji Naslovni sud donekle otklonio propust na način da su tek u ovoj fazi postupka specificirana prava, tereti i zabilježbe prestaju prodajom (bez navođenja zabilježbe spora pod brojem Z-25272/2023 i zabilježbe spora pod brojem Z-6073/2024), iako je to trebalo biti učinjeno najkasnije Rješenjem o dosudi protiv kojeg bi bilo moguće (u tom dijelu) izjaviti žalbu u roku od 8 dana od proteka roka od 3 dana od isticanja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, opreza radi, Kupac navodi kako ovaj podnesak podredno, a u slučaju da argumentacija Kupca ne bi bila uvažena, treba smatrati žalbom na dopunu Rješenja o dosudi.

VI/ Nadalje, odredbom članka 122. stavak 2. Ovršnog zakona propisano je kako se tražbina za koju je u zemljišnoj knjizi upisana zabilježba spora radi brisanja založnoga prava ili zabilježba o drugom sporu namiruje na način na koji se namiruje tražbina uz raskidni uvjet.

U svezi s navedenim, odredbom članka 121. st. 1. Ovršnog zakona propisano je kako će se iznos uvjetne tražbine koja je osigurana založnim pravom izdvojiti i staviti u sudski,



odnosno javnobilježnički polog i isplatiti kad se odgovorni uvjet ispuni ili kad bude sigurno da se raskidni uvjet neće ispuniti.

Budući da u konkretnom slučaju postoje zabilježbe o drugom sporu u smislu odredbe članka 122. stavak 2. Ovršnog zakona, radi o tražbini uz raskidni uvjet te se iznos kupovnine ostvaren prodajom Nekretnine mora izdvojiti i staviti u sudski depozit do pravomoćnosti rješenja u tom sporu koji je zabilježen, a sve ukoliko oko Rješenjem o dosudi ili Zaključkom o predaji ne bi bilo naloženo brisanje zabilježbe spora pod brojem Z-25272/2023 i zabilježbe spora pod brojem Z-6073/2024.

Dakle, ukoliko brisanje zabilježbe spora pod brojem Z-25272/2023 i zabilježbe spora pod brojem Z-6073/2024 ne bi bilo naloženo Zaključkom o predaji (iako bi to trebalo biti učinjeno uzimajući u obzir primjenjive odredbe i sud praksu), tada namirenje vjerovnika neće biti moguće sve dok se postupci u odnosu na koje su upisane predmetne zabilježbe pravomoćno ne okončaju, već će iznos kupovnine morati biti stavljen u sudski depozit.

VII/ Zaključno, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, u konkretnom slučaju je (najkasnije) Zaključkom o predaji trebalo odrediti brisanje zabilježbe spora pod brojem Z-25272/2023 (zaprimljeno 12. rujna 2023. godine) i zabilježbe spora pod brojem Z-6073/2024 (zaprimljeno 26. veljače 2024. godine), a budući da su predmetne zabilježbe sporova upisane nakon Uknjižbe založnog prava (zaprimljeno 18. svibnja 2018. godine), odnosno podredno budući da su predmetne zabilježbe sporova upisane nakon Zabilježbe stečaja (zaprimljeno 6. prosinca 2022. godine).

U protivnom, primjenom odredbi članka 122. stavak 2. Ovršnog zakona, a u svezi s odredbom članka 121. st. 1. Ovršnog zakona, iznos kupovnine ostvaren prodajom Nekretnine će morati biti izdvojen i stavljen u sudski depozit do pravomoćnosti odluka u sporovima u povodu kojih su zabilježba spora pod brojem Z-25272/2023 i zabilježba spora pod brojem Z-6073/2024 upisane.

Slijedom navedenog, Kupac predlaže Naslovnom sudu da sukladno odredbi članka 126. Ovršnog zakona dopuni točku III. Zaključka o predaji na način odredi brisanje zabilježbe spora pod brojem Z-25272/2023 (zaprimljeno 12. rujna 2023. godine) i zabilježbe spora pod brojem Z-6073/2024 (zaprimljeno 26. veljače 2024. godine), a budući da su predmetne zabilježbe sporova upisane nakon Uknjižbe založnog prava (zaprimljeno 18. svibnja 2018. godine), odnosno podredno da dopuni točku III. Zaključka o predaji na način odredi brisanje zabilježbe spora pod brojem Z-25272/2023 (zaprimljeno 12. rujna



2023. godine) i zabilježbe spora pod brojem Z-6073/2024 (zaprimljeno 26. veljače 2024. godine), a budući da su predmetne zabilježbe sporova upisane nakon Zabilježbe stečaja (zaprimljeno 6. prosinca 2022. godine).

Za Kupca:

**Vladimir Mamić, odvjetnik
MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC
Odvjetničko društvo d.o.o**