



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU
BROJ: S-DO-314/2021

Osijek, 21. rujna 2023.

MP/MK

TRGOVAČKI SUD U

OSIJEKU

Na broj: St-553/2021

PREDMET: Stečajni postupak nad dužnikom stečajna masa iza ROKS d.o.o.,
Slavonski Brod

PODNEŠAK VJEROVNICA

1. Dana 15. rujna 2023. dostavljen nam je podnesak stečajne upraviteljice od 7. rujna 2023., radi očitovanja.

2. Između podneska stečajne upraviteljice i podneska razlučnog vjerovnika (objavljeno na e-Oglasna ploča sudova 6. rujna 2023.) postoji visok stupanj suglasja, prvenstveno u pogledu načina razrješavanja postojeće pravne situacije, a u bitnom se može svesti na zadržavanje postojećeg *statusa quo*.

Što se tiče razlučnog vjerovnika, legitimna je njegova namjera maksimalizacije ostvarenja svojih interesa, pri čemu se, zbog objektivno postojećih problema, donekle može razumjeti i namjera stečajne upraviteljice da se iznađe što brži izlaz iz postojeće situacije (a ne nužno i najpravičniji).

3. Međutim, navodi iz ovih podnesaka uglavnom ne korespondiraju s bitnim navodima iz podneska stečajnog vjerovnika, pa ćemo ih pokušati što konciznije i konzistentnije ponoviti:

- ukoliko dan otvaranja stečajnog postupka 28. prosinca 2015., kao relevantnu i vjerodostojnu činjenicu, dovedemo u korelaciju s pravnim posljedicama otvaranja stečajnog postupka i odredbom čl. 140. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ) prema kojoj s danom otvaranja stečajnog postupka **sve nedospjele** tražbine dospijevaju, onda se osnovano može smatrati da je tražbina radi čijeg osiguranja je zasnovana hipoteka **dospjela s danom 28. prosinca 2015.**,

- kako zastara počinje teći prvog dana nakon što je tražbina dospjela (čl. 215. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, dalje: ZOO), u konkretnom slučaju zastara je **počela teći 29. prosinca 2015. i nastupila je 29. prosinca 2018.** (čl. 214. st. 2. u

vezi sa čl. 226. ZOO-a – zastara povremenih tražbina), a najkasnije je mogla nastupiti 29. prosinca 2020. (čl. 225. ZOO-a – opći zastarni rok),

- ako je za osiguranu tražbinu zastara nastupila 29. prosinca 2018., onda su **ispunjene i pretpostavke iz čl. 222. st. 1., te st. 2. u vezi sa čl. 226. ZOO-a**, odnosno vjerovnik čija je tražbina osigurana hipotekom može namiriti glavnu tražbinu iz postignute kupovnine, ali su iz prava na namirivanje **izričito isključene** tražbine kamata i drugih povremenih davanja.

Zaključno, stečajni vjerovnik je za svoje stajalište prema kojem tražbina razlučnog vjerovnika, a koja se pravno osnovano može namirivati iz kupovnine (pa, po prirodi stvari, i stavljati u prijeboj) **iznosi najviše 103.370,70 eura** (iznos glavne tražbine prema očitovanju stečajne upraviteljice i prema izvodu iz poslovnih knjiga razlučnog vjerovnika), iznio jasno određene i provjerljive argumente koje je smatrao relevantnima.

4. Smatramo da ove premise (i konačni zaključak) nisu očigledno pravno neosnovani i da nisu očigledno irelevantni, tako da je minimalni prag očekivanja bio da ih stečajna upraviteljica objektivno analizira, a svoj negativan stav, neovisno o motivima (radi li se o nesporazumu u pogledu bitnih elemenata konkretne pravne situacije ili o pokušaju odvratanja pozornosti od bitnog problema), potkrijepi uvjerljivim (kontra)argumentima.

Međutim, navodi iz podneska nisu uopće u izravnoj korelaciji s ovim premisama na način da dovode u bilo kakvu sumnju njihovu pravnu osnovanost ili relevantnost, nego su bez objašnjenja zanemareni, a svoj negativan stav stečajna upraviteljica obrazlaže prilično neuvjerljivim razlozima i prilično dvojbenim hipotezama (u postojećim okolnostima dospelost obveze ne bi trebala biti sporno i hipotetsko pitanje; rješenjem stečajnog suda utvrđuju se tražbine stečajnih vjerovnika, a obavijesti o razlučnim pravima se ne ispituju niti se utvrđuju na ispitnom ročištu; razlučni vjerovnik svoju tražbinu u konkretnom slučaju ne dokazuje ovršnom ispravom nego izvodom iz svojih poslovnih knjiga, kao vjerodostojnom ispravom, a ova okolnost bitno utječe na predikcije stečajne upraviteljice o subjektivnim i objektivnim elementima eventualne buduće parnice; odnos rata/anuitet kao različiti načini otplaćivanja kredita u postojećoj pravnoj situaciji nema neposredno značenje jer su u izvodu razdvojene kamate od glavnice, i sl.).

5. Na kraju, smatramo da se bitne činjenice (početak tijeka zastarnog roka i iznos kamata) mogu pouzdano utvrditi na temelju kvalificiranih dokaza (rješenje o otvaranju stečajnog postupka i izvod iz poslovnih knjiga), a da je na postojeću pravnu situaciju stvarno opravdana i pravno prihvatljiva primjena čl. 141. st. 1. SZ-a, te čl. 222. u vezi sa čl. 226. ZOO-a, odnosno smatramo da je tražbina razlučnog vjerovnika namirena prijebojem s dijelom tražbine stečajnog dužnika tako da bi razlučni vjerovnik pravno osnovano mogao biti oslobođen plaćanja kupovnine za iznos od **103.370,70 eura**, dok bi za preostali dio kupovnine trebao biti pozvan na polaganje.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Milenko Perić