

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Šetalište dr. Ivše Lebovića 42
43000 Bjelovar
Stečajni predmet: St-516/2020

Stečajni dužnik:	CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731
Stečajni vjerovnik / podnositelj:	ANTE SAMARDŽIĆ, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 15798466672
Punomoćnik za ovu radnju:	odvjetnik LUKA MATKOVIĆ, Zagreb, Slavonska avenija 20B
Stečajni upravitelj:	Nenad Homar
Veza:	parnični predmet Trgovačkog suda u Bjelovaru P-44/2022; VSRH Revd-4006/2026

**PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA
ZAHTJEV ZA HITAN NADZOR NAD RADOM STEČAJNOG UPRAVITELJA
i za nalog za dostavu odluka, suglasnosti i dokumentacije o odvjetničkom zastupanju i troškovima
u predmetu P-44/2022**

1. Podnositelj je stečajni vjerovnik u predmetu St-516/2020. U parničnom predmetu P-44/2022, koji neposredno proizlazi iz stečajnog postupka i odnosi se na utvrđenje osporene stečajne tražbine podnositelja, tuženog stečajnog dužnika CIPICCO d.o.o. u stečaju zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić - Vedran Barišić iz Koprivnice.
2. Dana 15. srpnja 2026. odvjetnik Damir Barišić podnio je u predmetu P-44/2022 Odgovor tuženika na prijedlog za dopuštenje revizije. Uz taj podnesak priložena je nova punomoć od 15. srpnja 2026. kojom je stečajni upravitelj Nenad Homar ovlastio odvjetnike Damira Barišića i Vedrana Barišića za zastupanje stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru i Vrhovnim sudom Republike Hrvatske u revizijskom stadiju postupka.
3. U priloženoj punomoći nema naznake odluke odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika, broja i datuma takve odluke niti bilo kojeg podatka iz kojeg bi proizlazilo da je prije izdavanja punomoći pribavljena zakonom propisana suglasnost. Isto tako, uz Odgovor od 15. srpnja 2026. takva odluka nije priložena.
4. Članak 230. stavak 1. Stečajnog zakona propisuje da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, odnosno suglasnost skupštine vjerovnika ako odbor nije osnovan. Posebno je odlučno da članak 230. stavak 2. točka 4. izrijeком navodi upravo slučaj kada se namjerava **izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku**. Stoga je pitanje postojanja prethodne suglasnosti u konkretnom slučaju neposredno zakonsko pitanje, a ne pitanje slobodne poslovne procjene stečajnog upravitelja.

5. Podnositelj pritom ne dovodi u pitanje da stečajni upravitelj na temelju članka 88. Stečajnog zakona zastupa stečajnog dužnika kao zakonski zastupnik. Predmet ovog zahtjeva je uži i bitno drukčiji: **je li stečajni upravitelj imao prethodnu suglasnost nadležnog tijela vjerovnika za prijenos zastupanja na odvjetnike i za stvaranje troškova takvog zastupanja.** Sama zakonska ovlast stečajnog upravitelja da zastupa dužnika ne čini suvišnom posebnu odredbu članka 230. stavka 2. točke 4. Stečajnog zakona.

6. Dodatno, člankom 89. stavkom 1. točkom 2. Stečajnog zakona stečajnom upravitelju je propisana dužnost sastaviti predračun troškova stečajnog postupka i dostaviti ga odboru vjerovnika na odobrenje, dok članak 98. stavak 2. točka 4. propisuje da odbor vjerovnika daje odobrenje na predračun troškova stečajnog postupka. Budući da višegodišnje odvjetničko zastupanje u predmetu izrazito visoke vrijednosti može stvarati znatne obveze, vjerovnici imaju legitiman i neposredan interes znati po kojoj su osnovi ti troškovi ugovoreni, obračunati, odobreni i eventualno isplaćeni iz stečajne mase.

7. Sud prema članku 76. i članku 90. Stečajnog zakona nadzire rad stečajnog upravitelja te je ovlašten u svako doba zatražiti potrebne obavijesti i izvješća. Podnositelj stoga ne traži prejudiciranje bilo čije odgovornosti, nego **konkretno sudsko utvrđenje postoji li propisana suglasnost i potpuna financijska dokumentacija.** Ako takva dokumentacija ne postoji, sud je dužan ocijeniti posljedice toga propusta u okviru svojih nadzornih ovlasti, uključujući i pitanje postojanja važnih razloga za daljnje mjere prema stečajnom upravitelju.

Slijedom navedenoga, stečajni vjerovnik predlaže da sud ŽURNO:

- 1) naloži stečajnom upravitelju Nenadu Homaru da u roku koji sud odredi dostavi odluku odbora vjerovnika, odnosno skupštine vjerovnika, kojom je prije 15. srpnja 2026. dana suglasnost za izdavanje punomoći odvjetnicima Damiru Barišiću i Vedranu Barišiću za zastupanje CIPICCO d.o.o. u stečaju u predmetu P-44/2022 i pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske u predmetu Revd-4006/2026;
- 2) naloži stečajnom upravitelju da dostavi sve ranije odluke/suglasnosti odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika na temelju kojih su isti odvjetnici angažirani ili opunomoćeni za zastupanje stečajnog dužnika u predmetu P-44/2022;
- 3) naloži dostavu ugovora, odluke o angažiranju, ponude ili druge pravne osnove na temelju koje su navedeni odvjetnici angažirani, kao i svih računa, obračuna nagrade, zahtjeva za plaćanje, naloga za isplatu i dokaza o stvarno izvršenim isplatama odvjetničkih troškova povezanih s predmetom P-44/2022;
- 4) naloži stečajnom upravitelju da označi u kojem su predračunu troškova stečajnog postupka navedeni troškovi odvjetničkog zastupanja u P-44/2022, kada je taj predračun dostavljen odboru vjerovnika te kada ga je i kojom odlukom odbor vjerovnika odobrio;
- 5) utvrdi jesu li iz stečajne mase već izvršene isplate navedenim odvjetnicima ili je stečajna masa na drugi način opterećena njihovim tražbinama za zastupanje u P-44/2022, uz navođenje ukupnog iznosa do dana očitovanja;
- 6) nakon pribave dokumentacije ispita je li stečajni upravitelj postupao u skladu s člancima 89., 90., 98. i 230. Stečajnog zakona te, ako utvrdi povredu dužnosti, poduzme mjere iz svoje nadzorne nadležnosti koje smatra zakonski potrebnima;
- 7) omogućiti podnositelju uvid u dostavljenu dokumentaciju, odnosno dostavi je njegovu punomoćniku putem sustava e-Komunikacija.

Podnositelj posebno ističe da ovim zahtjevom ne tvrdi unaprijed postojanje kaznene ili druge odgovornosti, nego traži provjeru činjenica koje moraju biti transparentne i provjerljive u stečajnom spisu. Ako se utvrdi da je odvjetnička punomoć izdana bez prethodne suglasnosti propisane člankom

230. stavkom 2. točkom 4. Stečajnog zakona i da su na toj osnovi stvorene ili podmirene obveze na teret stečajne mase, podnositelj zadržava pravo poduzeti daljnje zakonom dopuštene radnje radi zaštite svojih prava i interesa stečajnih vjerovnika.

DOKAZI / PRILOZI:

- Odgovor tuženika na prijedlog za dopuštenje revizije u predmetu P-44/2022 od 15. srpnja 2026.;
- Punomoć stečajnog upravitelja Nenada Homara odvjetnicima Damiru Barišiću i Vedranu Barišiću od 15. srpnja 2026.;
- po potrebi, uvid u spis P-44/2022 i spis VSRH Revd-4006/2026.

TROŠAK SASTAVA PODNESKA:

Sastav obrazloženog podneska (Tbr. 14. t. 2.):	2.000,00 bodova
	2,00 EUR
	4.000,00 EUR
PDV:	1.000,00 EUR
UKUPNO:	5.000,00 EUR

Napomena: trošak se iskazuje radi evidentiranja troška zastupanja. Podnositelj je svjestan odredbe članka 20. Stečajnog zakona prema kojoj svaki vjerovnik u pravilu snosi svoje troškove sudjelovanja u stečajnom postupku, ako Zakonom nije drukčije određeno.

U Zagrebu, 10. kolovoza 2026.

TEČAJNI VJERONIK/PODNOŠITELJ po:

U PRIVITKU:

- punomoć

P U N O M O Ć

kojom

ANTE SAMARDŽIĆ, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 15798466672

ovlašćuje odvjetnika LUKU MATKOVIĆA iz Zagreba, Slavenska avenija 20B

isključivo:

-da u stečajnom predmetu Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020 sastavi, potpiše i putem sustava e-Komunikacija podnese **PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA – ZAHTJEV ZA HITAN NADZOR NAD RADOM STEČAJNOG UPRAVITELJA I ZA NALOG ZA DOSTAVU ODLUKA, SUGLASNOSTI I DOKUMENTACIJE O ODVJETNIČKOM ZASTUPANJU I TROŠKOVIMA U PREDMETU P-44/2022**, zajedno s prilogima koji se odnose na tu pravnu radnju.

Ova punomoć ograničena je samo na navedenu pojedinačnu pravnu radnju. Ne obuhvaća ovlast za daljnje zastupanje u stečajnom predmetu, podnošenje drugih podnesaka ili pravnih lijekova, raspolaganje tražbinom, sklapanje nagodbe, primitak novca niti poduzimanje drugih pravnih radnji.

Sva ostala sudska pismena dostavljati neposredno podnositelju, osim ako za pojedinu buduću radnju bude izdana posebna punomoć.

U Zagrebu, 10. kolovoza 2026.

VLASTODAVAC:


Ante Samardžić