



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-77/2022-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu Ljubomiru Mirkoviću, kao sucu pojedincu, u građansko-pravnoj stvari tužitelja Karoline Nikić, OIB 18971344871, Andrije Štampara 5, 35000 Slavonski Brod, zastupane po opunomoćeniku Josipu Jeliću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, A. Cesarca 28, 35000 Slavonski Brod protiv tuženika Triglav osiguranje d.d., Antuna Heinza 4, 10000 Zagreb, OIB 29743547503, zastupan po opunomoćeniku Sandri Petrović Jakovina, odvjetnici u Slavonskom Brodu, Trg pobjede 13, 35000 Slavonski Brod, radi naknade štete, v.r.ps. 4.055,35 EUR, nakon javne glavne rasprave zaključene 15. rujna 2026., u nazočnosti tužitelja, zamjenika opunomoćenika tužitelja Ivana Stankovića, odvjetničkog vježbenika u OU Josipa Jelića, odvjetnika u Slavonskom Brodu i zamjenika opunomoćenika tuženika odvjetnice Maje Nepehal, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku, dana 15. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Triglav osiguranje d.d., Antuna Heinza 4, 10000 Zagreb, OIB 29743547503, da tužitelju Karolini Nikić, OIB 18971344871, Andrije Štampara 5, 35000 Slavonski Brod, na ime naknade neimovinske štete isplati iznos od 599,16 EUR (petstodevedesetdeveteurašesnaestcenti) sa zakonskom zateznom kamatom od 9. travnja 2021. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se dobije uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita određenim na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 % poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 % poena (u daljnjem tekstu: zatezna kamata), a u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Triglav osiguranje d.d., Antuna Heinza 4, 10000 Zagreb, OIB 29743547503, da tužitelju Karolini Nikić, OIB 18971344871, Andrije Štampara 5, 35000 Slavonski Brod, s osnova naknade imovinske štete isplati iznos od 1.122,00

EUR (tisućustodvadesetdvaeura) sa zateznom kamatom počev od 15. listopada 2026. pa do isplate, a u roku od 15 dana.

III. U preostalom dijelu, za iznos od 342,84 EUR (tristočetrdesetdvaeuraosamdesetčetiricenta) i zateznom kamatom počev od 9. travnja 2021. pa do isplate, odbija se zahtjev za isplatom naknade imovinske štete, a i zahtjev za isplatom zatezne kamate na iznos od 1.122,00 EUR (tisućustodvadesetdvaeura) počev od 9. travnja 2021. pa do 14. listopada 2026.

IV. Na teret Državnog proračuna Republike Hrvatske isplatit će Republika Hrvatska – Ministarstvo financija odvjetniku Josipu Jeliću, OIB 59069997055, A. Cesarca 28, 35000 Slavonski Brod, iznos od 88,00 EUR (osamdesetosameura), uplatom na žiro-račun HR 2340009-1160024681 kod Privredne banke Zagreb d.d., a u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Između tužitelja Karoline Nikić, OIB 18971344871, Andrije Štampara 5, 35000 Slavonski Brod i tuženika Triglav osiguranje d.d., Antuna Heinza 4, 10000 Zagreb, OIB 29743547503, (u daljnjem tekstu: tužitelj i tuženik) nije sporno da je tužitelj kao putnik u osobnom vozilu marke BMW 530 D, broj šasije: WVA5K31070G276728, registarske oznake SB 006A, stradala u prometnoj nesreći kao putnik, a koju je prouzročio osiguranik tuženika Zvonko Pekić, iz Slavenskog Broda, OIB 78044688074, upravljajući osobnim automobilom registarske oznake SB 458HA, marke Opel Zafira, u Slavanskom Brodu, na raskrižju Mostarske i Ulice Tadije Smičiklasa.

1.1. Nesporno je između stranaka da je tužitelj zadobila laku tjelesnu ozljedu u prometnoj nesreći i da je tuženik kao odgovorna osoba tužitelju isplatio nakon primljene tužbe iznos od 15.000,00 HRK.

2. Sporno je između stranaka je li tužitelj zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje osnovano od tuženika kao odgovorne osobe zahtijevala zbog pretrpljenih fizičkih bolova 20.160,00 HRK, zbog pretrpljenog straha 8.145,00 HRK, a jer tuženik smatra visinu postavljenog tužbenog zahtjeva koji nije, kako tvrdi tuženik, u skladu s težinom i vrstom zadobivenih ozljeda te posljedica koje bi proizlazile iz priložene liječničke dokumentacije. Tuženik je osporio pribavljeni Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Marcela Marcikića jer isti na temelju zahtjeva tužitelja nije utvrdio je li tužitelj eventualno imala narušeno zdravlje prije prometne nesreće (npr. degenerativne promjene, ranija trauma, bolest i sl.), a radi čega je tuženik predložio da sud u potpunosti zanemari navode iz Nalaza vještačenja.

2.1. U slučaju izvođenja dokaza medicinskim vještačenjem, tuženik je predložio da sud od izabranog liječnika obiteljske medicine, kod kojega se liječi tužitelj, pribavi osobni zdravstveni karton, a sve kako bi se utvrdilo eventualno ozljeđivanje tužitelja koje nije u uzročnoj vezi sa štetnim događajem.

2.2. Tuženik se protivio i zahtjevu tužitelja po osnovi imovinske štete navodeći da je zahtjev previsoko postavljen jer tužitelj ni na koji način nije učinila vjerojatnim potrebu

za tuđom pomoći i njegom u tolikom trajanju, a tuženik je osporio i zahtjev tužitelja za isplatom zatezne kamate na imovinsku štetu navodeći da zatezna kamata može početi teći tek od dana kada se utvrdi njezina visina, a ne od podnošenja odštetnog zahtjeva. Tuženik se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu predlažući sudu da tužbu odbaci jer se tužitelj nije obratila tuženiku prije utuženja, a ako tužbu ne odbaci, protivio se tužbenom zahtjevu iznad iznosa koji je isplatio tužitelju, a od tužitelja zahtijevao trošak parničnog postupka.

3. Kako je ostalo između stranaka sporno koje tjelesne ozljede je tužitelj zadobila u štetnom događaju od 21. kolovoza 2020., sud je rješenjem poslovni broj Pn-77/2022-7 od 20. studenog 2024. imenovao vještakom prim. dr. sc. Marijana Cesarika, specijalist neurologa zaposlenog u Općoj županijskoj bolnici Požega koji je na temelju priložene medicinske dokumentacije trebao utvrditi je li tužitelj pretrpjela tjelesne povrede u navedenoj prometnoj nesreći, a ako je tada će vještak odgovoriti je li zbog zadobivenih povreda trpjela fizičke bolove, ako je, kojeg su intenziteta i trajanja bili fizički bolovi te da li je tužitelj pretrpjela u prometnoj nesreći strah, ako je, da li i primarni i sekundarni strah određenog intenziteta, kao i je li tužitelju zbog povrjeđivanja u prometnoj nesreći bila nužna tuđa pomoć, a ako je tada je liječnik bio u obvezi ocijeniti ukupno trajanje tuđe pomoći.

3.1. Liječnik vještak je imao na temelju ovlaštenja tužitelja vršiti uvid u zdravstveni karton, a nakon uvida u zdravstveni karton od liječnika primarne zdravstvene zaštite i to dr. med. Danijele Vučković, Horvatova 28, 35000 Slavonski Brod.

4. Liječnik vještak je dostavio sudu pisani Nalaz i mišljenje i u istom utvrdio na temelju medicinske dokumentacije da je tužitelj Karolina Nikić u navedenoj prometnoj nesreći od 21. kolovoza 2020. zadobila trzajnu ozljedu vratne kralješnice, prsišta i lijevog ramena, a ozljeda je nastala uslijed nagle promjene brzine kretanja automobila nakon naleta i udara drugog automobila te je uslijed udara došlo do otvaranja zračnih jastuka. Istakao je kako su ozljede nastale i zbog udara zračnih jastuka u tijelo oštećene Karoline Nikić. Kvalifikacija tjelesne ozljede je: tjelesna ozljeda, a zbog čega je oštećena liječena analgeticima, vratna kralješnica joj je imobilizirana ovratnikom, učinjeno je regentsko snimanje uslijed čega je bila izložena rendgenskom zračenju te je provedena terapija lijekovima i fizikalnom terapijom. Oštećenoj – ozlijeđenoj Karolini Nikić pružena je nakon prometne nesreće pomoć u objedinjenoj hitnom bolničkom prijemu Opće bolnice u Slavonskom Brodu te su učinjene rendgenske snimke vratne kralješnice, lijevog ramena i prsnog koša, koje nisu pokazale svježije koštane ozljede. Imobiliziran joj je vrat ovratnikom te su preporučeni lijekovi protiv bolova, pregledana je kod neurokirurga koji je preporučio pregled i liječenje kod fizijatra. Ozlijeđena je to prihvatila i 12. siječnja 2021. je utvrđena bolnost lijeve strane vrata te uredna gibljivost i bolnost lijevog trapeznog mišića, a sumnja na ispad površinskog osjeta dermatoma (regije na koži koje su inervirane s pojedinim spinalnim živcem) C8 lijevo (8 vratni segment senzorne inervacije), a provedena je fizikalna terapija. Zbog subjektivnih tegoba ozlijeđene 10. rujna 2021. (žalila se na bolove s lijeve strane vrata) provedena je fizikalna terapija te je neurokirurg 10. rujna 2020. preporučio pregled i liječenje fizijatra koji je 12. siječnja 2021. utvrdio bolnost lijeve strane vrata i sumnju na ispad površinskog osjeta dermatoma C8 lijevo. Vještak je istakao da nema podataka o kasnijim pregledima, a zbog zadobivenih ozljeda, mišljenje je vještaka, postoji uzročno-posljedična veza između prometne nesreće i zadobivenih ozljeda.

4.1. Zbog svega naprijed iznesenog vještak je zaključio da je tužitelj Karolina Nikić pretrpjela fizičke bolove u trajanju od 2 – 4 dana jakog intenziteta, bolove srednjeg intenziteta u trajanju od 10-14 dana i bolove slabog intenziteta oko 60 dana. Također je mišljenje da je tužitelj Karolina Nikić pretrpjela jaki primarni strah, kao efektivni odgovor na neposrednu opasnost koji je trajao dok je trajala i neposredna životna opasnost, a kako joj je u konkretnom slučaju realno bio ugrožen fizički integritet tada je zaključio da je ozlijeđena osjećala strah sekundarnog karaktera jačeg intenziteta kroz 2 dana zbog akutnog stresnog poremećaja.

4.2. Mišljenje je vještaka da je tužitelju Karolini Nikić bila potrebna tuđa pomoć, u trajanju od 2 sata dnevno, jer sama u razdoblju od 21. kolovoza 2020. do 23. veljače 2021., zbog preporučenog mirovanja i liječenja bolova, nije mogla izvršavati egzistencijske važne poslove pa joj je bila potrebna pomoć druge osobe radi odlaska u trgovinu, radi obavljanja poslova u domaćinstvu i dr.

5. Od strane tužitelja nije bilo primjedbi na Nalaz i mišljenje vještaka dok je tuženik putem opunomoćenika isticao kako je vještak neadekvatne specijalizacije za procjenjivanje neimovinske štete jer da su nastale ozljede kirurške, a u nastavku je tuženik ocijenio kako je vještak tuđu pomoć u navedenom trajanju precijenio. U tom pravcu je tuženik istakao da iz liječničke dokumentacije uopće ne proizlazi da je liječenje imalo kontinuitet već je bilo isprekidano intervalima i zbog toga proizlazi da se ne može tužitelju priznati tuđa pomoć u tako dugom vremenskom razdoblju. O tome, tvrdi tuženik, nema zapisa da bi tužitelju bilo preporučeno mirovanje 6 mjeseci. Što se tiče slabih bolova, mišljenje je tuženika, vještak je iste precijenio jer liječenje nije bilo kontinuirano. Također je tuženik istakao da su ozljede ocijenjene tako kao da su objektivizirane, a one to nisu bile jer nisu objektivno opisane niti dokazane, a koje su postavljene kao dijagnoza, a to su natučenje prsišta i natučenje lijevog ramena. Zbog navedenih prigovora, tuženik je osporavao Nalaz i mišljenje te zaključio kako isto ne može biti podloga u ovom predmetu za utvrđivanje činjeničkog stanja zbog objektivnih manjkavosti.

5.1. Upravo zbog istaknutih prigovora na ročištu za glavnu raspravu od 17. studenog 2025. sud je neposredno saslušao liječnika vještaka dr. sc. Marijana Cesarika, specijalista neurologa koji je iskazao da u cijelosti ostaje kod danog Nalaza i mišljenja te posebno istakao da je njegova specijalizacija adekvatna za ocjenjivanje ozljede prsnog koša odnosno procjenjivanja je li došlo do natučenja i nagnječenja prsnog koša. Naglasio je kako je kroz svoju dugogodišnju liječničku praksu sa specijalizacijom neurologije i užom specijalizacijom iz intenzivne medicine i neuroimunologije dovoljno stručan da može dati Nalaz i mišljenje u slučaju povrjeđivanja tužitelja Karoline Nikić, a posebno jer je završio sve tečajeve i edukacije sudsko-medicinskog vještačenja. Što se tiče vanjskih tragova ozljede prsnog koša tužitelja – ozlijeđene naglasio je da nema razloga sumnjati u nalaz kirurga, a koji često puta ozljede zaokruže dijagnozom jer je dijagnoza opisni fenomen za određenu ozljedu, a u nedostatku opisa ozljede to još uvijek ne znači da do ozljede nije došlo. Što se tiče prigovora na trajanje tuđe pomoći istakao je da je utvrdio da je tužitelju – ozlijeđenoj bila potrebna pomoć od 21. kolovoza 2020. do 23. veljače 2021., zbog preporučenog mirovanja i liječenja bolova jer je u medicinskoj dokumentaciji tako navedeno, uz napomenu da nije imao razloga sumnjati u nalaze liječnika te da simptome trzajne ozljede vratne kralježnice, opet je naglasio vještak,

zna mjesecima trajati pa i više od godine dana te i ozlijeđenoj osobi predstavljati značajan problem u obavljanju poslova. Opisao je da je procjena boli slabog intenziteta u trajanju od 60 dana bila vjerojatna, a zaključio da nije dao veliku procjenu za bol jakog intenziteta i da kod trzajne ozljede vratne kralješnice znaju biti veliki bolovi u smislu cervikobrahijalnog sindroma, a čime se u praksi najviše bave neurolozi. Zaključno je naglasio da je možda i oštetio ozlijeđenu u smislu procjene bolova slabog intenziteta jer je moguće da je duže trajala bol i jakog i srednjeg intenziteta.

5.2 Naknadno je liječniku vještaku dostavljen na uvid zdravstveni karton tužitelja Karoline Nikić, a imenovani vještak je na temelju uvida u osobni liječnički karton utvrdio da je 2. listopada 2010. u tom liječničkom kartonu ozlijeđene evidentirana trijažna dijagnoza S13.4, a koja se odnosi na prometnu nesreću i u nesreći zadobivene ozljede, a dodatne trijažne dijagnoze ne govore o ozljedi u prometnoj nesreći. Kod šifri dodatnih dijagnoza radi se o šiframa trijažnih dijagnoza iz kojih se ne može zaključiti bilo kakva uzročno – posljedična veza sa prometnom nesrećom i relevantna je samo evidencija od 2. listopada 2020. Također je vještak naglasio kako u osobnom liječničkom kartonu nisu evidentirana stanja koja bi bila vezana uz kralješnicu, prijašnje degenerativne promjene na vratu, eventualne ranije prometne nesreće ili traume tog dijela tijela.

5.3. Sud je u cijelosti prihvatio Nalaz i mišljenje liječnika vještaka, a jer je vještak na temelju medicinske dokumentacije stručno i savjesno iznio Nalaz i mišljenje. Naknadno je svoj pisani Nalaz i mišljenje argumentirano obranio te i nakon izvršenog uvida u osobni liječnički karton tužitelja, utvrdio da su dijagnoza i utvrđenje o pretrpljenim fizičkim bolovima, strahu i potrebi tuđe pomoći u uzročno – posljedičnoj vezi upravo sa prometnom nesreći od 21. kolovoza 2020. Kako je imenovani vještak visoko stručna osoba, po specijalnosti je neurolog koji je zaslužio svojim dugogodišnjim radom i visoku znanstvenu titulu te se bavi dugi niz godina vještačenjem tada nije bilo razloga ne prihvatiti Nalaz i mišljenje u cijelosti.

5.4. Dakle, upravo je liječničkim vještačenjem utvrđeno da je tužitelj Karolina Nikić u navedenoj prometnoj nesreći zadobila trzajnu povredu vratne kralješnice, nagnječenje prsišta i lijevog ramena, a zbog čega je povrijeđeno njeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i zbog čega joj je nastala neimovinska šteta (članak 19. stavak 2. u vezi s člankom 1046. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 - u daljnjem tekstu: ZOO/05).

5.5. Utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade tužitelju Karolini Nikić za neimovinsku štetu (članak 1100. stavak 1. ZOO/05), a jer u slučaju kumulacije više povreda prava osobnosti, a to su ovdje povreda na tjelesno i duševno zdravlje, za tako međusobno povezane oblike tih povreda opravdano je bilo dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve oblike neimovinske štete. Ovaj sud je raspravljao i utvrđivao činjenice koje su navedene u tužbi: fizičke bolove i strah jer one u smislu odredbe članka 1100. stavak 2. ZOO/05 predstavljaju kriterije odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu.

5.6. Tužitelj je zahtijevala za pretrpljene fizičke bolove pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 20.160,00 HRK, a obzirom na protek vremena i to od utuženja pa do vještačenja i suđenja, opće je poznato, u Republici Hrvatskoj je od 1. siječnja 2023. nacionalna valuta euro i zbog konverzijskog tečaja 1,00 EUR = 7,53450 HRK, sud utvrđuje da je zahtjev tužitelja za pravičnu novčanu naknadu zbog pretrpljenih fizičkih bolova iznosio 2.675,69 EUR. Imajući u vidu jakost i trajanje fizičkih bolova, kako ih je utvrdio liječnik vještak, a i potvrdila u svom iskazu na glavnoj raspravi održanoj 15. rujna 2026. tužitelj Karolina Nikić, ovaj sud je tužitelju po osnovi pravične novčane naknade dosudio iznos od 1.590,00 EUR, a pri tome imao u vidu jačinu i trajanje bolova te i druge okolnosti koje je opisao vještak (rendgensko snimanje, posjeta fizijatru i dr.).

5.7. Liječnik vještak je utvrdio da je tužitelj Karolina Nikić pretrpjela jaki strah i primarnog i sekundarnog karaktera jer joj je prilikom udara drugog vozila u vozilo u kojem se nalazila realno bio ugrožen fizički integritet. Imala je razloga trpjeti i strah sekundarnog karaktera zbog činjenice da joj je bio ugrožen fizički integritet i da je zbog akutnog stresnog poremećaja kroz 2 dana osjećala strah sekundarnog karaktera. Imajući u vidu da je tužitelj saslušana kao stranka u svrhu dokazivanja istakla da je bila jako uplašena prilikom sudara dva vozila, da se otvorio zračni jastuk u automobilu, a da prethodno nije promatrala prometnu situaciju, ocjena je ovog suda da je pravična novčana naknada za ovaj vid neimovinske štete upravo iznos od 1.000,00 EUR. Utvrđujući iznos pravične novčane naknade sud je imao u vidu i iskreni iskaz tužitelja da je nakon prometne nesreće jedno duže vrijeme osjećala veliki strah od vožnje, a i da se sama bojala osobno upravljati automobilom. Dakle, nije u pravu tuženik koji je ocijenio da je tužitelj neosnovano zahtijevala novčane iznose po osnovi pretrpljene neimovinske štete, a jer je sud imajući u vidu i druge okolnosti i nove orijentacijske kriterije za naknadu neimovinske štete koje je donio Vrhovni sud Republike Hrvatske (Su-IV-47/2020) ocijenio da pravična novčana naknada za neimovinsku štetu treba iznositi 2.590,00 EUR. Dakle, kako je tuženik tužitelju Karolini Nikić isplatio iznos od 1.990,84 EUR (ranije 15.000,00 HRK) tada je sud dosudio tužitelju na temelju odredbe članka 1100. stavak 1. i 2. ZOO/05 razliku u iznosu od 599,16 EUR i to sa zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do isplate. Valja istaći da je sud cijenio značenje povrijeđenog dobra i zaključio da je pravična novčana naknada za pretrpljenu neimovinsku štetu u iznosu od 2.590,00 EUR u cijelosti ekvivalent za povrijeđeno zdravlje tužitelja – ozlijeđene, a pri dosudi pravične novčane naknade sud je imao u vidu značenje povrijeđenog dobra i činjenicu da će pravična novčana naknada tužitelju kao ozlijeđenoj osobi služiti isključivo kao satisfakcija te da se ista nije vodila lukrativnim motivima.

6. U odnosu na postavljeni zahtjev za tuđom pomoći, najprije u tužbi u iznosu od 2.250,00 HRK (298,63 EUR u vrijeme podnošenja tužbe), a zatim ostajući kod zahtjeva za isplatom iznosa od 2.064,50 EUR po osnovi naknade štete, kako je istakao opunomoćenik tužitelja (ročište od 17. studenog 2025.) proizlazi da je u okviru ovako postavljenog zahtjeva tužitelj od tuženika zahtijevala po osnovi naknade imovinske štete iznos od 2.064,50 EUR. Liječničkim vještačenjem je utvrđeno da je tužitelju Karolini Nikić bila potrebna pomoć druge osobe i to u razdoblju od 21. kolovoza 2020. do 23. veljače 2021., a u svom uvjerljivom iskazu tužitelj Karolina Nikić je istakla da su joj za vrijeme liječenja pomagali njen suprug Igor Nikić, suprugova majka Anđelka Nikić i njena sestra Izabela Vidović, nedvojbeno ovaj sud utvrđuje da je u navedenom razdoblju istoj bila potrebna tuđa pomoć radi izvršavanja

egzistencijalno važnih poslova koje nije mogla sama učiniti i bila joj je zbog toga potrebna pomoć druge osobe radi odlaska u trgovinu, radi nabavke i obavljanja drugih poslova u domaćinstvu, u trajanju od 2 sata dnevno. Kraj činjenice da je ukupno trajanje tuđe pomoći bilo ukupno 187 dana, a sud na utvrđenje visine ovog vida imovinske štete nije provodio vještačenje, već je o ovom zahtjevu odlučio sukladno odredbi članka 223. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 - u daljnjem tekstu: ZPP) tj. po slobodnoj ocjeni, ukazao se zahtjev za isplatom naknade imovinske štete osnovan do iznosa od 1.122,00 EUR. Naime, ocjena je ovog suda da je tužitelj Karolina Nikić za pruženu tuđu pomoć morala izdvojiti 6,00 EUR dnevno i kada se ovaj iznos pomnoži sa 187 dana tada se dobije iznos od 1.122,00 EUR koji je morala izdvojiti radi plaćanja tuđe pomoći drugim tj. imenovanim osobama. Bez obzira što su imenovane osobe suprug, suprugova majka i sestra, ukazalo se opravdanim zaključiti da je kroz utvrđeno vrijeme bilo neophodno primiti tuđu pomoć i adekvatno nagraditi osobe koje su joj pružile tuđu pomoć. Dakle, imovinska šteta je tužitelju dosuđena sukladno odredbi članka 1095. stavak 1. ZOO/05, a uz primjenu odredbe članka 223. stavak 1. ZPP-a.

7. Dakle, utvrđujući ukupan obim neimovinske štete i činjenicu da je tuženik tužitelju isplatio veći dio neimovinske štete, razliku od 599,16 EUR tuženik je u obvezi isplatiti tužitelju sa zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe tj. od 9. travnja 2021. pa sve do isplate, a jer bi bio u obvezi platiti zateznu kamatu na presuđeni iznos i od dana podnošenja izvansudskog zahtjeva za naknadu štete, u slučaju da je tužitelj zahtjev tuženiku podnijela. Zatezna kamata je definirana odredbom članka 29. stavak 2. ZOO/05.

8. Imovinska šteta je tužitelju dosuđena sa zateznom kamatom od dana donošenja presude jer je toga dana, kako je ispravno primijetio tuženik, utvrđena visina imovinske štete i onda je tuženik u obvezi tužitelju isplatiti imovinsku štetu u iznosu od 1.122,00 EUR sa zateznom kamatom od 15. listopada 2026. pa do isplate. U preostalom dijelu zahtjeva za iznos od 342,84 EUR sa zateznom kamatom od 9. travnja 2021. pa do isplate i na iznos od 1.122,00 EUR počev od 9. travnja 2021. pa do 14. listopada 2026., tužitelj je odbijen sa zahtjevom za isplatom zatezne kamate.

9. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. ZPP-a, a jer je sud ocijenio da je tužitelj uspio sa 91,50 %, a tuženik je uspio sa 8,50 % od postavljenog zahtjeva pa je nakon odbijanja manjeg postotka od većeg utvrđeno da je tužitelj uspio sa 83 %. Tužitelja je zastupao opunomoćenik – odvjetnik pa se u konkretnom predmetu radi plaćanja nagrade ima primijeniti Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23, u daljnjem tekstu: OT). Opunomoćeniku tužitelja su priznati troškovi koji se sastoje od nagrade radi sastava tužbe (Tbr. 7. točka 1. OT), radi sastava podneska od 13. svibnja 2021. i 2. lipnja 2021. (Tbr. 8. točka 4. i točka 1. OT), a kako je opunomoćenik -odvjetnik tužitelja zastupao na pripremnom ročištu od 6. prosinca 2023. te i na ročištima za glavnu raspravu od 17. studenog 2025. i 15. rujna 2026. (Tbr. 9. točka 1. OT) kao i sastavio tužitelju obrazloženi podnesak od 11. prosinca 2023., opunomoćeniku tužitelja pripada nagrada za sastav tužbe, sastav obrazloženog podneska od 2. lipnja 2021., te i radi zastupanja na pripremnom ročištu i ročištima za glavnu raspravu po 100 bodova ili 200,00 EUR. Za sastav podneska od 13. svibnja

2021. pripada mu nagrada u iznosu od 50,00 EUR (Tbr. 8. točka 4. OT) kao i za sastav podneska od 11. prosinca 2023. Osnovica za obračun PDV-a je 1.100,00 EUR, PDV iznosi 275,00 EUR, pa je trošak zastupanja utvrđen iznosom od 1.375,00 EUR. Tužitelj Karolina Nikić platila je sudsku pristojbu za tužbu u iznosu od 43,50 EUR (327,78 HRK) i obveznik je plaćanja pristojbe za presudu u iznosu od 140,64 EUR pa je njen ukupni izdatak utvrđen iznosom od 1.459,14 EUR i zbog uspjeha u parnici od 83 % priznat joj je iznos od 1.211,09 EUR, a kada se ovom iznosu pribroje iznosi koji su bili izdaci za vještačenje i to iznosi od 265,64 EUR i 156,61 EUR dobije se iznos od ukupno 1.633,34 EUR, koji je tužitelju dosuđen sa zateznom kamatom od presuđenja pa do isplate, a jer je zateznu kamatu tužitelj zahtijevala, sukladno odredbi članka 151. stavak 3. ZPP-a.

10. Odredbom članka 11. stavak 4. i 5. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13...136/25) je propisano da strankama i njihovim opunomoćenicima pripada pravo na naknadu troškova javnog prijevoza, a odvjetnicima pripada pravo na naknadu troškova za izbjivanje iz pisarnice za vrijeme putovanja, a koji su određeni Tarifom, ako putovanje do drugog suda i natrag do mjesta ureda traje duže od 3 sata. Naknada se isplaćuje na teret Državnog proračuna RH u dijelu u kojem su ti troškovi veći od onih koje bi stranke imale da se postupak vozi pred mjesno nadležnim sudom.

11. Imajući u vidu da putovanje od Slavonskog Broda do Požege i nazad ne traje duže od 3 sata, a da uz pravilnu primjenu Zakona o sigurnosti prometa na cestama odvjetnik uporabom osobnog automobila ukupnu razdaljinu može prevaliti za oko 2 sata, zahtijevani iznos za odsustvo iz odvjetničke pisarnice sud odvjetniku nije priznao već mu je samo priznao troškove koje je imao radi uporabe vlastitog automobila, a sukladno Tbr. 49. i 50. OT.

12. Zbog iznesenih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U Požegi, 15. listopada 2026.

Sudac:
Ljubomir Mirković

Uputa o pravu na žalbu

Protiv ove presude dozvoljena je žalba. Podnosi se ovome sudu pismeno u roku od 15 dana od dana primitka presude. O žalbi odlučuje županijski sud.

Dna:

1. Odvjetnik Josip Jelić, A. Cesarca 28, 35000 Slavonski Brod

2. Odvjetnica Sandra Petrović Jakovina, Trg pobjede 13, 35000 Slavonski Brod

Broj zapisa: **9-3088e-b674b**

Kontrolni broj: **Odd01-d85c9-2d85f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Požegi potvrđuje.

