



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Karlovac

Poslovni broj: P-424/2024-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sucu Miroslavu Kosanović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja tužiteljice Ane Čepuran iz Duga Rese, Gornje Mrzlo Polje 168, OIB: 76422307981, zastupane po punomoćniku Jasminu Jusufhodžić odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Hep-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 46830600751, zastupanog po punomoćnici Ines Amon dipl. pravnici, radi određivanja isplate i sklapanja ugovora, na ročištu glavne i javne rasprave održane dana 26. ožujka 2026. godine, u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Jasmina Jusufhodžić odvjetnika u Zagrebu i punomoćnice tuženika Ines Amon dipl. pravnice, a objavljene dana 27. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice Ane Čepuran koji glasi:

"Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati iznos od 16.535,90 Eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim društvima, izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom od dana podnošenja tužbe pa do isplate, sve u roku od 15 dana, te da od 1.1.2026. do 15. u mjesecu plaća mjesečno iznos od 105,79 Eura, sve dok na nekretnini tužiteljice postoji stupna trafostanica tuženika, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim društvima, izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

Nalaže se tuženiku da s tužiteljicom sklopi ugovor sljedećeg sadržaja:

"Ana Čepuran iz Duge Rese, Gornje Mrzlo Polje 168., OIB 76422307981

i

Hep Ods, Elektra Karlovac, Karlovac, Vladka Mačeka 44., OIB 46830600751
zastupan po direktoru sklapaju u Karlovcu sljedeći

UGOVOR

o uređenju međusobnih odnosa zbog postavljanja stupne trafostanice na nekretnini

Članak 1.

Ovim ugovorom ugovorne strane uređuju međusobne odnose u pogledu postavljanja trafostanice TS 10(20)/0,4 kV Gornje Mrzlo Polje II na nekretnini u vlasništvu Čepuran Ane, kuće i dvorišta upisanih u zk.ul. 862/1, k.o. Mrežničko Mrzlo Polje, kč.br. 366/9.

Članak 2.

Hep Ods, Elektra Karlovac, Karlovac obvezuje se uredno održavati trafostanicu iz članka 1. ovog ugovora, na način da što manje ometa vlasnika nekretnine iz članka 1. ovog ugovora, te se obvezuje da neće na postavljenoj trafostanici izvoditi nikakve daljnje preinake kojim bi se dodatno umanjivala vrijednost nekretnine i ograničavala njezina primjena.

Članak 3.

Hep Ods, Elektra Karlovac, Karlovac obvezuje se od 1.1.2026. plaćati Čepuran Ani mjesečnu naknadu za služnost zbog postavljenih vodova u iznosu od 105,79 Eura (stotinu i pet Eura i sedamdeset i devet centi), pa sve dok trafostanica postoji na nekretnini, kući i dvorištu upisanih u zk.ul. 862/1, k.o. Mrežničko Mrzlo Polje, kč.br. 366/9.

Članak 4.

Ugovorne strane su suglasne da sve izmjene ovog ugovora moraju biti u pisanom obliku.

Ugovorne strane obvezuju se sklopiti detaljniji sporazum o reguliranju međusobnih odnosa u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude.

Članak 5.

Ugovorne strane će sve sporove vezane uz ovaj ugovor pokušati rješavati mirnim putem, a u slučaju neuspjeha mirnog rješenja spora, ugovaraju nadležnost suda u Karlovcu.

Članak 6.

Ovaj ugovor je sastavljen u (4) četiri istovjetna primjerka od kojih svaka ugovorna strana zadržava po (2) dva.

ANA ČEPURAN

HEP ODS, ELEKTRA KARLOVAC
zastupan po direktoru"

Nalaže se tuženiku da tužiteljici nadoknadi troškove parničnog postupka, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim društvima, izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom od donošenja presude prvog stupnja pa do konačne isplate, sve u roku od 15 dana.", radi neosnovanosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi tvrdi, da je vlasnica nekretnine, kuće i dvorišta upisanih u zk.ul. 862/1, k.o. Mrežničko Mrzlo Polje, kč.br. 366/9, a koju u naravi predstavlja samostojeći poslovno stambeni objekt, te se prizemlje sastoji od poslovnog prostora, a kat od stambenog. Tuženik je na jugoistočnom dijelu nekretnine tužiteljice-dvorištu izveo stupnu trafostanicu HEP-a, uz parkiralište prema istočnoj granici kč.br. 366/9, te

na taj način onemogućio tužiteljicu slobodnim raspolaganjem svojom nekretninom (postaviti ogradu, parkiralište, u vezi s poslovnim prostorom). Tužiteljica smatra da zbog toga, prolaska zračnih vodova električnih instalacija, postavljanja stupne trafostanice te onemogućavanja slobodnim korištenjem zemljišta, treba dobiti od tuženika isplatu zbog umanjenja vrijednosti njezine imovine za unazad pet godina prije podnošenja ove tužbe, kako je to opisano u nalazu i mišljenju vještaka Gabrić Igora, dipl.ing.građ. od 4.7.2023., a koji iznos prema podacima iz nalaza i mišljenja, predstavlja iznos od 19.100,00 EUR. Tužiteljica se obratila tuženiku u mirnom postupku sa zahtjevom za isplatu, ali je tuženik taj zahtjev odbio. Tužiteljica smatra kako je potrebno osim isplate iznosa zbog umanjenja vrijednosti njezine imovine za unazad pet godina prije podnošenja ove tužbe, posebnim ugovorom regulirati i status objekta tuženika na nekretnini tužiteljice, jer s tuženikom nema nikakav ugovor a trafostanica je postavljena na njezinoj nekretnini, pa traži od suda da naloži tuženiku sklapanje ugovora. Tužiteljica potražuje parnične troškove. Tužitelj je podneskom od dana 29. prosinca 2025. specificirao tužbeni zahtjev (list br. 183-186 spisa)

2. Tuženik u odgovoru na tužbu se protivi osnovanosti i visini tužbenog zahtjeva, te ističe prigovor apsolutne sudske nenadležnosti, prigovor presuđene stvari i visini tužbenog zahtjeva. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje da tužiteljica vlasnica nekretnine, kuće i dvorišta upisanih u zk.ul. 862/1, k.o. Mrežničko Mrzlo Polje, kč.br. 366/9, a koju u naravi predstavlja samostojeći poslovno stambeni objekt, te se prizemlje sastoji od poslovnog prostora, a kat od stambenog, te priznaje da je tuženik na jugoistočnom dijelu nekretnine tužiteljice-dvorištu izveo stupnu trafostanicu HEP-a, uz parkiralište prema istočnoj granici kč.br. 366/9 k.o. Mrežničko Mrzlo Polje. Tuženik nadalje tvrdi kako je tužiteljica pred nadležnim upravnim tijelom tj. Ured državne uprave u karlovačkoj županiji, Služba za gospodarstvo i imovinsko pravne poslove, Ispostava Duga Resa dana 3. prosinca 2013. pokrenula postupak radi određivanja naknade za ekspopriranu nekretninu, a zahtjevom od 3. ožujka 2015. tužiteljica je zatražila da se postupak obustavi jer osta nije bila vlasnica nekretnine te je na njezino mjesto stupio predlagatelj Josip Čepuran, suprug tužiteljice kao tadašnji vlasnik nekretnine označene kao kčbr. 366/9 upisana u zk.ul. 862/1 k.o. Mrzlo Polje Mrežničko. Nakon provedenog postupka nadležne službe smatraju se ništavim i svi pravni učinci rješenja nadležne službe. Ističe kako tužiteljica može potraživati nešto što smatra da joj pripada temeljem nekog prava tek od dana kada je to pravo stekla, dakle od dana stjecanja vlasništva nad nekretninom, a ne unazad 5 godina prije podnošenja tužbe. Tuženik je dalekovod i predmetnu trafostanicu izradio 1986.g. te je za to ishodaena građevinska dozvola, a prije građevinske dozvole riješeni su imovinsko pravni odnosu sa pravnim prednikom tužiteljice, a tuženik je dosjelošću stekao posjed prava stvarne služnosti, Predmetno pravo stvarne služnosti ustanovljeno je prije više od 30 godina.

3. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je proveo dokaz saslušanjem tužiteljice Ane Čepuran kao stranke u postupku, dokaz saslušanjem svjedoka Tomislava Čepuran, dokaz očevitom na licu mjesta uz nazočnost mjerničkog vještaka Andreje Omić iz Cadcom d.o.o. Karlovac i građevinskog vještaka Davora Petračić iz Petračić-projekt d.o.o. iz Karlovca, dokaz čitanjem i pregledavanjem preslike izvatka iz zemljišne knjige sa lista br. 14, prijepisa posjedovnog lista sa lista br. 15, izvoda iz katastarskog plana sa lista br. 16, prijedlog nagodbe sa lista br. 46, preslik potvrde o primitku sa lista br. 47, preslik dopisa sa lista br. 48, preslik dopisa sa lista br. 49, preslik potvrde o primitku

sa lista br. 50, preslik dopisa sa lista br. 51, preslik rješenja Ureda državne uprave u Karlovačkoj Županiji Klasa: UP/I-942-04/14-01/01 od 3. ožujka 2015. sa lista br. 70-71, preslik rješenja Službe za gospodarstvo u Karlovačkoj Županiji Klasa: UP/I-942-04/15-01/02 od 2. prosinca 2015. sa lista br. 73-74, Preslik Rješenja Ministarstva pravosuđa Klasa: UP/II-943-04/16-01/25 od 5. studenog 20019. sa slista br. 75-81, preslik zemljišno knjižnog izvotka od 21. veljače 2024. sa lista br. 82-83, preslik rješenja Općine Duga Tresa, Komiteta za privredu broj: 03/II-Up10-1786/1-1985 od 10. veljače 1986. godine sa lista br. 84-85, skice očevida mjerničkog vještaka Cadcom d.o.o. iz Zagreba sa lista broj 133, pismenog nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Petračić-projekt d.o.o. iz Karlovca sa lista br. 144-174.

5. Stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga (članak 7. st. 1. i članak 219. st. 1. ZPP-u).

6. Obzirom da je tužbeni zahtjev podnesen dana 25. siječnja 2024. godine i da tužitelj potražuje novčanu naknadu za razdoblje od 25. siječnja 2019. godine do 25. siječnja 2024. godine (unatrag pet godina od dana podnošenja tužbe), stoga se na ovaj predmet primjenjuje Zakon o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 – dalje: ZOO) i Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne Novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 – dalje: ZV).

7. Odredba članka 1120. Zakona o obveznim odnosima glasi: "Kad je netko tuđu stvar uporabio za svoju korist, vlasnik može zahtijevati, nezavisno od prava na naknadu štete, ili ako nje nema, da mu ovaj naknadi korist koju je imao od uporabe".

8. Odredba članka 33. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne Novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 – dalje: ZV) glasi: „Pravo vlasništva može u interesu Republike Hrvatske biti zakonom oduzeto (potpuno izvlaštenje) ili ograničeno osnivanjem za drugoga nekoga prava glede vlasnikove stvari (nepotpuno izvlaštenje), u kojem slučaju vlasnik ima pravo na naknadu prema propisima o izvlaštenju“. Nadalje, članak 6. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade ("Narodne Novine" broj 74/14, 69/17, 98/19) propisuje: "Nepotpunim izvlaštenjem ograničava se pravo vlasništva na nekretnini ustanovljenjem zakupa ili ustanovljenjem služnosti", dok se člankom 51. stavak 1. istog Zakona propisuje: "Za ustanovljenje služnosti naknada se određuje u iznosu za koji je zbog ustanovljenja služnosti umanjena tržišna vrijednost nekretnine".

9. Tužiteljica Ana Čepuran je potvrdila da je tužbu podnijela jer imaju obiteljsku kuću s poslovnim prostorom, dolje je poslovni prostor a gore su dva stana, a naprijed je dvorište. Ispred kuće je stupna trafostanica od tuženika koje je napravila bez njihove dozvole, pitanja ili našeg znanja. To se nalazi prema glavnoj cesti Duga Resa. Ta stanica je napravljena negdje 80-ih godina. Nije znala za tu izgradnju. Oni su kupili to gradilište, muž je obilazio zemljište i jednom je došao kući iznenađen jer se nešto izgradilo na njihovo stanici. Otišao je u Elektru te su mu rekli da su to morali izgraditi baš tu. On im je rekao da su ga morali prvo pitati a oni su mu rekli da oni to imaju napraviti i tako je trafostanica od tada tamo. Oni stalno dolaze do te stanice, ostavljaju automobile i popravljaju nešto. Zbog toga oni ne mogu staviti ogradu oko okućnice da

se ograde jer je to dosta prometna cesta. Po gruntovnici je sve njihovo ali im ne dozvoljavaju da stave ogradu na svom. Nakon izgradnje trafostanice tužiteljica i suprug su gradili kuću, ta kuća je njihova bračna stečevina, tu žive i danas. 16. veljače 2022. goji je umro suprug. U ostavinskoj raspravi iza suprua je proveden a ostavina i djeca su sve odrekla i sve je pripalo tužiteljici iz njenog suprua. Suprug je pokušao dok je bio živ da se pokrene postupak da se ta stanica makne i to je išao u grad, županiju i dr. ali svugdje je dobio odbijenicu i svi su rekli da oni ne mogu pomoći. Ne dobiva nikakvu naknadu ili novce za tu stanicu. Smatra da bi minimalno 500 eura mjesečno bilo za korištenje njenog zemljišta unatrag 5 godina do zakonskog roka. Bila bi zadovoljna rješenjem da se navedena stanica i preseli odnosno da ju tuženik izmjesti. To je ogromna stanica. Visoka je više od njezine kuće. Na pitanje pun. tužiteljice odgovor da je glavna cesta, ulaz desno i prva kuća do ceste je njezina, dvorište do ceste tu je poslovni prostor od kuće ulaz i odmah do toga ulaza je trafostanica. Kako je ulaz u drugi lokal tako je smještena ta trafostanica, na samom ulazu, tu je i terasa. U prizemlju kuće je kozmetički salon gdje radi njena snaha i unuk a prije je bio kafić jedan dio i trgovina. Kafić je zatvoren zbog ometanja te trafostanice jer je puno ljudi reklo da neće dolaziti jer su se bojali te stanice, a kada pada kiša bojali su se biti na terasi kafića jer kada je padalo i grmilo ljudi su bojali biti na terasi kafića i blizu te trafostanice. Da nema trafostanice tada bi se u dvorištu moglo parkirati a ovako nema šanse za parkiranjem. Kada snahi dođu mušterije imaju parkiralište kod susjeda jer u dvorištu se ne mogu od trafostanice parkirati. Htjeli su napraviti natkrivenu nadstrešnicu za vozila ali nisu jer nisu dobili dozvolu za izgradnju. Obratili su se tuženiku s namjerom da nekako ugovorno reguliramo odnos oko te trafostanice ali oni ne žele ništa prihvatiti. Zbog te trafostanice ne može njen sin ili unuk podići kredit.

10. Svjedok Tomislav Čepuran je potvrdio da od kada živi u predmetnoj kući i to 1986. i što iz Bosiljeva na adresu Gornje Mrzlo polje 168 i tamo živi od tada neprekidno sa suprugom i dva sina te majkom. Dolje u kući je poslovni prostor a gore u kući je stambeni prostor. Kada su se doselili postojala je već trafostanica tuženika. Djelatnici tuženika dolaze očitovati stanje u trafostanici ili kada je neki kvar i dolaze sa kamiončićem, osobnim vozilom ovisno i intervenciji odnosno potrebi zašto tamo dolaze. Trafostanica nije ograđena i pristup do trafostanice ima bilo tko, ona je dio njihovog dvorišta te ju on kosim. Od kuće je udaljena trafostanica nekih 7 metara. Držao je kafić u prizemlju kuće negdje do 2022.g. To nije bio veliki kafić te im je namjera bila da ostakle terasu koja je postojala da mogu proširiti prostr da može raditi u zimsko vrijeme, ali zbog opasnosti od trafostanice nisu mogli dobiti građ. dozvolu u Dugoj Resi gdje smo se obratili za nju. Trafostanicu ne može ograditi jer HEP traži pristupni put, a to zna jer nakon što je zatvorio kafić htio ograditi okućnicu i išli su ured za građevinarstvo Duga Resa i isti su im rekli da bez pristupnog puta tuženiku ne mogu legalno napraviti ogradu. Imali su namjeru obnoviti krovšte kuće i htjeli su podići kredit. U svrhu dobivanja kredita bilo je nužno izvršiti procjenu zemljišta i nekretnina koje se nalaze na zemljištu te s obzirom da nemaju reguliran odnos s tuženikom u vezi trafostanice npr. ugovor o služnosti itd. nisu mogli dobiti kredit. Radi o otvorenom dvorišnom parkingu koji se nalazi uz visoko frekventnu cestu na relaciji Karlovac – Duga Resa i tu se zaustavljaju turisti, stvaraju buku i sl. Pokušavali su dugi niz godina s tuženikom to riješiti, njegov pok. otac je to pokušao isto riješiti, pa nije bilo nikakvih odgovora, stalno je bilo neko stajanje, nikako se to nije moglo riješiti uz sve njihove pokušaje. Pokušavaju to riješiti zadnjih 15 godina minimalno. Kuću i zemljište su izgradili njegovi roditelji i oni su to kupili time da se moj otac zvao Josip i on je umro 2022., bila je ostavina i sve je pripalo majci. On i se sestra su se u ostavini odrekli

svoga u korist majke. Majka niti otac nisu nikada dobili novčanu naknadu za izgradnju trafostanice na njihovom zemljištu.

11. Zatim, iz gore provedenih dokaza, proizlazi da je rješenjem broj 02-583/1985 od 1. listopada 1985. na temelju čl. 69. Zakona o elektroprivredi ("Narodne novine" broj 6/83) Skupština zajednice Općine Karlovac donijela rješenje kojim je utvrđen opći interes za izgradnju dalekovoda DV (20) KV za TS Gornje Mrzlo Polje II i trafostanice 10 (20/0,4 kW Gornje Mrzlo Polje II, na dijelu zemljišta katastarske općine Mala Švarča i za k.o. Mrežničko Mrzlo Polje te da se može pristupiti privremenom zauzimanju zemljišta, odnosno osnivanja prava služnosti u korist RO "Elektre" Karlovac – OOUR "Elbis" Duga Resa. Navedenim rješenjem određeno je da su vlasnici, odnosno korisnici zemljišta na trasi dalekovoda dužni omogućiti RO "Elektra" Karlovac – OOUR "Elbis" Duga Resa izgradnju navedenog dalekovoda te su određene i katastarske čestice na kojima će se dalekovod graditi, da su općine Karlovac i Duga Resa dužne obavijestiti vlasnike parcela u katastarskim pravcima navedenim u popisu parcela sa teritorija svoje općine, kao i da je RO "Elektra" Karlovac – OOUR "Elbis" Duga Resa dužna vlasnicima, odnosno korisnicima platiti naknadu na način i po postupku propisanom Zakonom o eksproprijaciji za određivanje naknade za ustanovljenje služnosti, odnosno privremeno zauzimanje zemljišta i to po završetku radova. Dakle, tim rješenjem utvrđen je opći interes za konkretan zahvat u prostoru, međutim, nije proveden postupak eksproprijacije u kojem bi bilo doneseno rješenje o oduzimanju prava vlasništva ili ograničenju prava vlasništva za uspostavu služnosti na točno određenim nekretninama, niti su njime utvrđeni vlasnici niti iznosi naknade.

12. Nadalje, iz skice očevida mjerničkog vještaka Cadcom d.o.o. iz Zagreba sa lista broj 133, pismenog nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Petračić-projekt d.o.o. iz Karlovca sa lista br. 144-174 proizlazi, da ukupna površina služnosti iznosi 72,32 m², da visina mjesečne rente za služnost iznosi 105,79 eura, da jednokratna naknada za služnost iznosi 8.919,02 eura.

13. Na kraju sud ističe, da iz gore provedenih dokaza proizlazi, da pravnom predniku tužiteljice Josipu Čepuran nije isplaćena novčana naknada za korištenje nekretnine (služnost), niti u spisu postoji niti jedan dokaz da je tužiteljici isplaćena naknada bilo od države ili tuženika za korištenje tuđeg zemljišta, a niti novčana naknada za pravo služnosti puta, niti je tuženik uklonio stup trafostanice i vodove sa njenog zemljišta i vratio u posjed sporni dio zemljišta tužiteljici.

14. Predmetna stupna trafostanica i vodovi su izgrađeni 1986. godine, dok je tužba podnesena dana 25. siječnja 2024. godine. Tužiteljica tužbenim zahtjevom potražuje novčanu naknadu za razdoblje od 25. siječnja 2019. do 25. siječnja 2024. na ime uporabe tuđe stvari u svoju koristi-služnost i mjesečnu naknadu za služnost od 25. siječnja 2024 pa nadalje. U vrijeme izgradnje trafostanice propisan je općeniti zakonski rok za sva novčana potraživanja od 5 godina člankom 371. Zakona o obveznim odnosima ("Službeni list SFRJ" br. 29/1978., 39/1985., 46/1985., 57/1989., "Narodne novine" br. 53/1991., 73/1991., 3/1994., 111/1993., 107/1995., 7/1996., 91/1996., 112/1999., 88/2001., 35/2005. – na snazi od 01.10.1978. do 01. 01. 2006. godine), te je člankom 225. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023) koji je na snazi od 01. 01. 2006. do danas propisan također petogodišnji rok zastare.

Stoga prema stavu suda prvog stupnja tužiteljica nema pravo potraživati novčanu naknadu za razdoblje od 25. siječnja 2019. do 25. siječnja 2024. na ime uporabe tuđe stvari u svoju koristi-služnost i mjesečnu naknadu za služnost od 25. siječnja 2024 pa nadalje, jer je nastupila zastara. Ovo iz razloga što su tužiteljica i njen pravni prednik pok. Josip Čepuran znali da je izgrađena trafostanica 1986. godine i nisu u zakonskom roku od 5 godina podnijeli tužbu (najkasnije do kraja 1991. godine) kojom bi potraživali novčanu naknadu od tuženika za korištenje njihovog zemljišta odnosno za tuženikovo korištenje prava služnosti na zemljištu tužiteljice, te je stoga protekao zakonski rok od 5 godina za podnošenje tužbe, radi čega je sud prihvatio tuženikov prigovor zastare i odbio tužbeni zahtjev tužiteljice.

15. Sud nije dosudio tuženoj potraživani trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu. Ovo razloga što je tužena u potpunosti uspjela u sporu, te stoga sukladno članku 4. toč. 2. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne Novine" broj 118/18, 51/23) nije dužna platiti sudsku pristojbu na odgovor na tužbu, radi čega tužena nije niti imala potraživani trošak.

16. Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Karlovcu, 27. travnja 2026.

Sudac
Miroslav Kosanović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba na Županijski sud u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pismeno, u 3 istovjetna primjerka.

Dostavljeno

1. Jasmin Jusufhodžić odvjetnik u Zagrebu
2. Hep-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb

Broj zapisa: **9-30887-178d7**

Kontrolni broj: **065cf-5eb60-0ef31**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Miroslav Kosanović, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.