

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

Poslovni broj spisa: St – 826/2022

Dužnik: PAVO-PROMET d.o.o. u stečaju

OIB: 70565662783

OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

Kao stečajnom upravitelju dostavljen je podnesak dana 15.03.2023. s prilogima vjerovnika Marije Pavošević, Zagreb, Domagojeva 26, zastupane po punomoćniku Hrvoju Čipčić-Bragadinu, odvjetniku iz Zagreba, na očitovanje u roku od osam dana. Ovime se stečajni upravitelj u roku očituje:

1. Budući da je utvrđeno da stečajni dužnik nema imovine, stečajne mase, rješenjem ovog suda poslovni broj St-826/2022 od 27. listopada 2022. godine pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku 15 dana od objave rješenja uplate iznos od 14.000,00 kn / 1.858,12 €. Sud je utvrdio da nitko od osoba pozvanih na uplatu predujma nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Budući da nitko nije uplatio predujam rješenjem od 16. veljače 2023. zaključen je postupak nad dužnikom PAVO-PROMET d.o.o. u stečaju. Da je uplaćen predujam, provele bi se zakonske radnje u stečaju te bi se znali stečajni vjerovnici a skupština vjerovnika donijela bi odluku koji bi se sudski postupci vodili ili ne bi, te da li bi se angažirao odvjetnik. Marija Pavošević sebe naziva vjerovnikom što nije utvrđeno u stečajnom postupku.
2. Sukladno Članku 133. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15,104/17,36/22, dalje u tekstu Stečajni zakon) odnosi se na unovčenje koje može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika stečajni upravitelj. Navedeni se Članak ne može primijeniti jer ovdje ne postoji imovina stečajnog dužnika – stečajna masa, već samo upitni sudski postupci. U podnijetom podnesku „vjerovnik“, poziva se na Čl. 289. st. 4. i 5. Stečajnog zakona – koji se odnosi na naknadnu diobu i Čl. 431. i 438. Stečajnog zakona – koji se odnose na skraćeni stečajni postupak i upis stečajne mase u sudski registar. Navedeni članci nisu relevantni jer u ovom predmetu ne postoji stečajna masa.
3. Marija Pavošević koja je podnijela predmetni podnesak nije stekla svojstvo vjerovnika stečajnog dužnika jer nikada nije prijavila niti jednu tražbinu u stečajni postupak, niti sada, a niti kada je prvi puta bio otvoren stečajni postupak. Dakle, ne radi se o podnesku vjerovnika već o podnesku bivšeg člana društva u stečaju.
4. Prijedlog je preuranjen jer još uvijek nije izvršeno brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.
5. Članak 133. Stečajnog zakona odnosi se isključivo na unovčavanje imovine, a ovdje nije riječ o prijedlogu za unovčenje, već o prijedlogu za vođenje sudskih postupaka

pa se čl. 133. Stečajnog zakona u ovom slučaju ne može niti primijeniti, pa je isti izgledno neosnovan.

6. Svi navedeni sudski postupci su razmotreni u toku provedenog postupka o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim stečajnim dužnikom, dakle ne predstavljaju ništa novo u odnosu na stanje prije donošenja rješenja tog suda od 16.02.2023. br. St-826/2022.
7. Svi navedeni postupci eventualno su mogli biti nastavljeni (ako bi tako odlučila skupština vjerovnika) upravo kako se to sada traži da je predlagateljica postupila sukladno rješenju tog suda od 27.10.2022., ali to nije učinila. Napominje se da niti sada postupci se ne bi mogli voditi bez uplate predujma za njihove troškove kao i odluke (skupštine) vjerovnika. Dakle, na ovaj način predlagateljica samo želi ostvariti rezultat koji je mogla ostvariti, uplatom predujma, a koji je propustila učiniti, pa je stoga ovakav prijedlog zapravo zlouporaba prava koje ne zadovoljava uvjete iz čl. 133. Stečajnog zakona.
8. U pogledu sudskog postupka pod brojem P-2208/2022 OGS Zagreb, napominje se da je u njemu Pavo promet d.o.o. nastupao kao tužitelj, ali je isti postupak bespredmetan jer je to postupak na utvrđenje ništetnosti pravnog posla koji je uredno konzumiran i u kojem je stečajni dužnik uredno naplatio svoju cjelokupnu tražbinu. Napominje se da predmetni postupak nije isplata, već samo utvrđenje, koje nije i ne može predstavljati nikakvu imovinu stečajnog dužnika, a ponajmanje nešto što bi se moglo unovčiti.
9. U pogledu sudskog postupka pod brojem P-692/2020 TS Zagreb ističe se da tužba koja dostavljena predstavlja izvrtanje istine. Naime, postupak u tom predmetu nikada nije počeo teći prema društvu Pavo-promet d.o.o., a Pavo-promet d.o.o. je naznačen kao III-tuženik, a to nikada nije postao niti je prema njemu taj postupak pokrenut. Nadalje, tužiteljica u ovom postupku je Marija Pavošević, a ne prednik stečajnog dužnika, pa je uopće nejasno kako bi stečajni dužnik nastavljao ovaj postupak. Postupak je vođen od strane Marije Pavošević protiv Đure Pavoševića i Pavo-promet venta d.o.o., a nikada i protiv Pavo-prometa d.o.o. Uostalom koji bi to interes imao stečajni dužnik da se postupak vodi protiv njega! Dakle, ovaj postupak uopće je nemoguće nastaviti jer najprije stečajni dužnik nije tužitelj, a niti je ikada sudjelovao u tom postupku.
10. U pogledu predmeta P-5784/2013 OGS Zagreb ističe se da je tuženica upravo ovdje predlagateljica, a da je tužba povučena u odnosu na tuženika Đuru Pavoševića. S obzirom da je predlagateljica sudjelovala u prethodnom postupku mogla je tamo priznati da je stečajni dužnik vlasnik njezinog djela predmetne nekretnine, no to nije učinila nego sada traži da se to nastavi kroz ovaj postupak. Navedeno postupanje potpuno je apsurdno i predlagateljica nema nikakav pravni interes za ovakav prijedlog i predstavlja zapravo samo netočno prikazivanje stvarnog stanja i manipulaciju činjenicama. Stoga je jasno da niti u ovom predmetu ne postoji nikakva imovina sukladno članku 133. Stečajnog zakona.

ZAKLJUČAK

Sukladno svemu gornjem, zapravo je za zaključiti da predlagateljica želi nastaviti postupke koji su izravno vezani uz nju i njezine interese bez ikakvih interesa na strani stečajnog dužnika i da isti ne predstavljaju nikakvu imovinu koja bi se mogla sukladno čl. 133 Stečajnog zakona unovčiti. O nastavljanju postupaka kao i kojih postupaka mogla bi odlučiti samo eventualna skupština vjerovnika, a što je moglo biti ostvareno samo u stečajnom postupku, što je predlagateljica i mogla učiniti kako je naprijed objašnjeno.

Stoga stečajni upravitelj ovaj prijedlog smatra potpuno bespredmetnim i neosnovanim te se predlaže najprije ga odbaciti kao preuranjen i nedopušten, a potom podredno isti odbiti jer ne ispunjava niti jedan od uvjeta iz čl. 133 Stečajnog zakona.

U Zagrebu, 20. ožujka 2023. godine

Stečajni upravitelj

Ivica Boltužić