



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 12 Pž-7615/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MARIJANA ŠTEKOVIĆA iz Zagreba, Gorjanska 38, OIB 75896557043, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Grof, odvjetnik u Zagrebu, protiv dijela djelomičnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Marijana Štekovića iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje djelomično rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018. u dijelu točke II./1. izreke, kojom je osporena tražbina tog vjerovnika kao tražbina prvog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 138., u iznosu od 520.134,00 kn i kojom je stečajni vjerovnik Marijan Šteković iz Zagreba upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u pobijanom dijelu točke II./1. izreke osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Marijana Štekovića iz Zagreba, kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 138., u iznosu od 520.134,00 kn i stečajne vjerovnike kojima su osporene tražbine uputio na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 264., čl. 265., 266. st. 1. te čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje. SZ) jer je stečajni upravitelj osporio prijavljenu tražbinu tog stečajnog vjerovnika u navedenom iznosu, s obrazloženjem da nema ovršne isprave te da ga nema u sporazumu (Viadukt projekt).

Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Marijan Šteković zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Navodi kako je tražbina osporena uz oskudno obrazloženje te da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer se ograničio na samo jednu odredbu Sporazuma od 18. siječnja 2008., a propustio je sagledati kontinuitet postupanja stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika.

Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalba neosnovana budući da se sporazum o međusobnim pravima i obvezama od 18. siječnja 2008. koji su sklopili Viadukt d.d. i Viadukt projekt d.o.o. vezano za prelazak radnika na rad u Viadukt projekt d.o.o., ne odnosi na žalitelja nego na radnike Gordanu Blažević, Anu Gugić, Vilima Špoljarića i Lanu Kapetanović.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-1181/2017 otvorio stečajni postupak, da je vjerovnik Marijan Šteković iz Zagreba prijavio tražbinu u ovom stečajnom postupku, u iznosu od 520.134,00 kn na temelju obračuna plaća i platnih lista te Sporazuma od 18. siječnja 2008., da je 7. veljače 2018. održano ispitno ročište na kojem je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Marijana Štekovića u prijavljenom iznosu od 520.134,00 kn (pod rednim brojem 138) uz obrazloženje da ga nema u sporazumu (Viadukt projekt) te da na ročištu osporavanje nije otklonjeno. Potom je doneseno pobijano rješenje.

Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona.

Naime, odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbine smatraju utvrđenim ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio tražbinu u navedenom iznosu od 520.138,00 kn, stečajni sudac je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredbi rješenjem utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena. Stečajni vjerovnik ne osporava činjenicu da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio njegovu prijavljenu tražbinu. Ne osporava niti činjenicu da to osporavanje nije na održanom ispitnom ročištu otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud

pravilno postupio kada je na temelju citirane zakonske odredbe utvrdio da je tražbina u iznosu od 520.138,00 kn osporena.

U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakonitosti osporavanja – može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravu u smislu citirane odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem uputio vjerovnika na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u kojem postupku će se utvrđivati i razlozi osporavanja tražbina.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje u pobijanom dijelu točke II./1. izreke kojom je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Marijana Štekovića iz Zagreba, kao tražbina prvog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 138., u iznosu od 520.134,00 kn i stečajne vjerovnike kojima su osporene tražbine uputio na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.

Zagreb, 16. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost ispravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman