



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-46/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I
P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, u pravnoj stvari tužitelja HOTEL PUNTA OSEJAVE d.o.o., OIB: 95127493799, Šetalište dr. fra Jure Radića 3, Makarska, kojeg zastupa punomoćnik Miran Kraljević, odvjetnik u Zagrebu, Kačićeva 1, protiv tuženika TORINO d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 72628820015, Dočine I 5, Duće, radi isplate, 3. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Torino d.o.o. da u roku od petnaest dana plati tužitelju Hotel Punta Osejave d.o.o. 1.035,00 EUR, sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 2. kolovoza 2024. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II Odbija se zahtjev tužitelja Hotel Punta Osejave d.o.o. u dijelu kojim je tražio da mu tuženik Torino d.o.o. plati zatezne kamate na iznos od 1.035,00 EUR po stopi višoj od stope određene u točki I izreke ove presude.

III Nalaže se tuženiku Torino d.o.o. da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju Hotel Punta Osejave d.o.o. troškove parničnog postupka u iznosu od 187,50 EUR sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 3. lipnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV Odbija se zahtjev tužitelja Hotel Punta Osejave d.o.o. u dijelu kojim je tražio da mu tuženik Torino d.o.o. plati zatezne kamate na troškove parničnog postupka po stopi višoj od stope određene u točki III izreke ove presude.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu u kojoj je istaknuo tužbeni zahtjev da mu tuženik plati 1.035,00 EUR sa zateznim kamatama navodeći da je taj iznos platio tuženiku kao ispunjenje obveze, a da tuženik svoju obvezu da mu preda 10 stolova nije ispunio, pa da je izjavio raskid ugovora tuženiku.

2. Radi dokazivanja istinitosti navoda iz tužbe i osnovanosti tužbenog zahtjeva predložio je tužitelj da sud izvede dokaze čitanjem isprava ponude 186/FIN/2, računa br.224/FIN/4, preslike potvrde za nacionalno plaćanje tužitelja od 2. kolovoza 2024., poruka elektroničke pošte između tužitelja i tuženika, poziva na isplatu od 6. listopada 2025., potvrde slanja putem pošte za pošiljku broj: RG896986315HR, potvrde o zaprimanju putem pošte, potvrde o zaprimanju putem e-maila te saslušanjem Ivane Pivac, zastupnice po zakonu tužitelja.

3. Tuženiku su tužba i prilozi tužbi te poziv za davanje odgovora na tužbu dostavljeni 26. ožujka 2026.

8. Tuženik u ostavljenom roku od trideset dana nije odgovorio na tužbu.

9. Propisano je člankom 331.b. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025., dalje: ZPP) da će se donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku i ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,

2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,

3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,

4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

10. Sud je ocijenio da su ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe iz članka 331.b ZPP-a u odnosu na zahtjev tužitelja da mu tuženik plati 1.035,00 EUR sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 2. kolovoza 2024. do isplate po stopi koja se sukladno članku 29. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023., dalje: ZOO), primjenjuje u ostalim odnosima. To stoga što su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni tuženiku, osnovanost tog tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio niti s općepoznatim činjenicama te ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu te nije riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati.

11. Radi navedenoga valjalo je odlučiti kao u izreci pod točkom I.

12. Međutim, u odnosu na tužiteljev zahtjev da mu tuženik plati zatezne kamate na iznos od 1.035,00 EUR po stopi koja se primjenjuje u odnosima iz trgovačkih ugovora i ugovora trgovaca i osoba javnog prava, trebalo je donijeti presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev u tom dijelu.

13. Naime, prema članku 332.a ZPP-a, u okolnostima kada tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, ako je udovoljeno uvjetima iz članka 331.b stavka 1. točaka 1., 3. i 4. ZPP-a i ako iz činjenica navedenih u tužbi ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, sud će donijeti presudu kojom se tužbeni zahtjev odbija.

14. Osnova tužiteljeve tražbine nije trgovački ugovor, niti je ugovor trgovca i osobe javnog prava, pa je utoliko tuženik dužan tužitelju platiti zatezne kamate po stopi koja se primjenjuje u ostalim odnosima, a ne u odnosima iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovaca i osoba javnog prava. Stoga je trebalo zaključiti da osnovanost tužbenog zahtjeva za isplatu zateznih kamata po stopi koja prelazi iznos stope zateznih kamata koja se primjenjuje u ostalim odnosima ne proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi radi čega je u tom dijelu trebalo odbiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci presude pod točkom II.

15. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju članka 164. stavka 1. ZPP-a i članka 155. ZPP-a.

16. Sukladno Tbr. 7. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/2023., 107/2025., dalje: Tarifa), sud je prihvatio kao osnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi trošak sastava tužbe po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 187,50 EUR (Tbr.7.1. Tarife). Prema članku 151. stavku 3. ZPP-a parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka.

17. Sukladno članku 151. stavku 3. ZPP-a sud je prihvatio zahtjev tužitelja da mu tuženik plati zatezne kamate na troškove parničnog postupka, ali po stopi koja se primjenjuje u ostalim odnosima, a ne po stopi koja se primjenjuje u odnosima iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovaca i osoba javnog prava. Stoga je o troškovima postupka odlučeno kao u izreci presude pod točkama III i IV.

U Splitu 3. lipnja 2026.

Sudac
Ana Misir Šarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:

- odvjetnik Miran Kraljević
- TORINO d.o.o., Dočine I 5, Duće

Broj zapisa: **9-30888-f71cf**

Kontrolni broj: **07585-46e83-3b28f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.