



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

72

TRGOVAČKI SUD 9
U ZAGREBU
PRIMLJENO
30-06-2016
poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba

89. PŽ-2556/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom ROBERTO PLUS d.o.o., OIB 66385801110, Zagreb, Velikopoljska 42, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2171/16-2 od 8. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2016.

riješio je

St- 5180 / 2016.

Uvažava se žalba dužnika ROBERTO PLUS d.o.o., Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2171/16-2 od 8. ožujka 2016. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbačen je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe dužnika ROBERTO PLUS d.o.o., Zagreb, kao nedopušten.

Protiv ovog rješenja žali se dužnik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja svoju odluku temelji na stajalištu da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije dostavio svu dokumentaciju propisanu odredbom čl. 26. i čl. 27. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), a niti uplatio predumam u

iznosu od 5.000,00 kn propisan odredbom čl. 28. SZ-a, pa da su se stoga ispunili zakonski uvjeti za odbacivanje prijedloga na temelju odredbe čl. 28. st. 3. SZ-a.

Dužnik u žalbi ne navodi u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka, a ovaj sud nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom čl. 354. st. 2. t. 2. 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

Sud prvog stupnja pogrešno je primijenio odredbu čl. 28. st. 3. SZ-a kada je bez prethodnog pozivanja podnositelja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka na uplatu predujma za troškove predstečajnog postupka prijedlog odbacio kao nedopušten. Naime, odredbom čl. 28. SZ-a nije propisano da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u trenutku podnošenja prijedloga, a niti da će u slučaju propuštanja uplate predujma prilikom podnošenja prijedloga, prijedlog biti odbačen kao nedopušten.

Zbog navedenog, sud prvog stupnja bio je dužan prethodno pozvati predlagatelja na uplatu predujma, a tek ako predlagatelj u ostavljenom roku ne uplati predujam, sud odbacuje prijedlog kao nedopušten (čl. 28. st. 2. SZ-a).

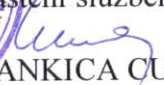
U ponovnom postupku sud prvog stupnja pozvat će predlagatelja na uplatu predujma, te će na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a pozvati predlagatelja na dopunu prijedloga u roku od osam dana u skladu s odredbom čl. 26. i čl. 27. SZ-a, a nakon čega će biti moguće donijeti novu i zakonitu odluku.

U Zagrebu 25. travnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN