

48-St-652/17-26 Ročište 04.09.19.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

04-09-2019

postom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

48

U Zagrebu 03.09.2019.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Petrinjska 8
10 000 ZAGREB

Na broj: St-652/17-26

Pravna stvar:

VJEROVNIK:

EKOGUM TRGOVINA d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 58386374935 (pravni sljednik: EKOGUM PROIZVODNJA d.o.o. sa sjedištem u Bjelovaru, Augusta Šenoje 7, OIB: 47457108420, odnosno pravni sljednik društva **PROTEKT PROM d.o.o. iz Zagreba, Samoborska 257, OIB: 87776756834**)

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: **MUNJA d.d.** iz Zagreba, Koledovčina 3, OIB: 18961324564

PODNEŠAK VJEROVNIKA

2x, prilozi

I. Vjerovnik ovime, u predmetu gornji broj, prvenstveno obavještava Sud da je dana 18.04.2017.g. društvo **PROTEKT PROM d.o.o. iz Zagreba, Samoborska 257**, pripojeno na društvo **EKOGUM PROIZVODNJA d.o.o. iz Bjelovara, Augusta Šenoje 7**.

Dokaz: uvid u povijesni izvod iz sudskog registra za **PROTEKT PROM d.o.o.** kao i uvid u povijesni izvod iz sudskog registra za **EKOGUM PROIZVODNJA d.o.o. iz Bjelovara**

Vjerovnik, nadalje obavještava Naslov da je dana 06.06.2018.g. Trgovački sud u Splitu donio rješenje pod posl br Tt-18/5306, kojim rješenjem je izvršio pripajanje društva **EKOGUM PROIZVODNJA d.o.o.** na društvo **EKOGUM TRGOVINA d.o.o.**

Dokaz: uvid u preslike povijesnih izvoda iz sudskog registra za pravne prednike vjerovnik **EKOGUMA TRGOVINA d.o.o.**

S time u svezi, predlaže se ispraviti naziv vjerovnika ove predstečajne nagodbe, na način da isti sada glasi:

EKOGUM TRGOVINA d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Put Firula 53, OIB: 58386374935

II. Dana 03.02.2016.g. FINA je, u gornjoj pravnoj stvari donijela rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja (dalje: Plan) kao i nacrtu predstečajne nagodbe (dalje: Nacrt).

Dokaz: ne bi trebalo biti sporno, očekivano priznanje, po potrebi dostava dokaza na tu okolnost

III. U skladu s odredbom čl. 43. i 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje: Zakon)

“Prijedlog predstečajne nagodbe treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako, da sklopljena predstečajna

nagodba, ima i snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbu prema dužniku...”

U skladu s čl 28. Ovršnog zakona, ovršna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

IV. Pravni prednik ovdje naznačenog vjerovnika društvo Protekt prom d.o.o. je kao vjerovnik uvršten u GRUPU 3. PODGRUPA 3 e-OSTALI VJEROVNICI-OBVEZE PO SUDSKIM SPOROVIMA.

Za navedenu grupu predviđen je **otplatni plan** na strani 48-56 Plana i strani 25-30 Nacrta, koji je između ostalog, predviđen otpis 70% od iznosa utvrđene tražbine te otplate 30% utvrđenih tražbina na 12 mjeseci počeka i 36 mjeseci otplate s ukupnim tokom od 4 (četiri) godine.

Dokaz: uvid u Plan i Nacrt na citiranim stranicama, te preslika navedenih stranica

Dužnikova ponuda namirenja Vjerovnikove tražbine navedena u Planu (str 54) i Nacrtu (str 30) pored gore navedenog predviđa otplatni plan za tu grupu **ima i klauzulu** da:

“ Također, Dužnik zadržava pravo da ukoliko Revizija sudske presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pokrenuta pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, donese pozitivno rješenje za Dužnika, pokrene sve zakonske instrumente povrata uplaćenih sredstava Vjerovniku, a koja su provedena putem zapljene novčanih sredstava po blokadi poslovnog računa Dužnika, te uplatama u skladu sa otplatnim planom predstečajne Nagodbe. Dužnik će pokrenuti sve zakonom dozvoljene pravne radnje u cilju nadoknade štete prouzrokovane radnjama Vjerovnika na štetu Dužnika.”

Nadalje se u Nacrtu (str 30) **uvjetuje**:

“ U slučaju ukidanja ili izmjene pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, na kojem je Dužnik podnio zahtjev za reviziju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, odnosno donošenje nove presude kojom bi bilo utvrđeno da tražbina Vjerovnika ne postoji ili postoji u manjem iznosu od iznosa umanjene tražbine iz usvojenog Izmjenjenog plana finacijskog restrukturiranja u postupku predstečajne nagodbe, koja je utvrđena Rješenjem o utvrđenju tražbina u ovom postupku predstečajne nagodbe, Dužnik zadržava pravo od Vjerovnika, povrat svih iznosa plaćenih Vjerovniku temeljem ove nagodbe, a koji premašuje iznos tražbine po presudi Općinskog građanskog suda ili Županijskog suda u Zagrebu”.

S time u svezi vjerovnik ističe da Dužnikova **ponuda namirenja nije u skladu sa čl 46. Zakona**.

Naime Nacrt mora sadržavati sve elemente ovršne isprave a nikakva “zadržavanja prava” nisu sastavni dio ovršne isprave što bi značilo da ukoliko se sklopi ovakva nagodba nakon pravomoćnosti iste, nema snagu ovršne isprave.

Nadalje, Vjerovnik ističe da Dužnikova ponuda namirenja (naknadi uvjet odnosno zadržavanje prava) u Nacrtu nije u skladu s čl 38. Zakona koji kaže:

“Predstečajna nagodba može se pobijati tužbom pod istim pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe” a nikakva zadržavanja prava povrata sredstava.

Dokaz: uvid u citirane odredbe Zakona

V. Isto tako, vjerovnik ističe da je Dužnik protivno Zakonu propustio u Planu restrukturiranja navesti i ostale postupke koje vode pred sudom i javnim tijelima.

Pa je tako Dužnik propustio navestio npr: slijedeće sporove:

1. parnični postupak na tužbu Slobodan Vernić, koji postupak se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod posl br P-6807/16 , te je za dan 09.09.2019.g. zakazano ročište u 11,45

Dokaz: preslika e – upisnika

2. parnični postupka koji se vodio na tužbu Slobodan Vernić pred Županijskim sudom u Zagrebu pod posl br: GŽ-1260/13 kojim je potvrđena presuda prvog stupnja te radi čega je izjavljena revizija pa se ista vodi pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod br: Rev-870/15
Dokaz: preslika e-upisnika
3. parnični postupka koji se na tužbu SLBODAN VERNIĆ protiv MUNJA d.d. vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl br: P-3539/17 a potom po žalbi GŽ-4268/18 na koji je izjavljena revizija koja se vodi pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod br: Rev-1967/19
Dokaz: preslika e-upisnika
4. postupak na tužbu MARKO ARAMBAŠIĆ protiv AKUMULATOR TRGOVINA d.o.o. i MUNJA d.d. koji postupak se vodi pred Županijskim sudom u Zagrebu, pod posl br GŽR-1184/15, koji postupak je u prekidu
Dokaz: preslika e - upisnika
5. postupak na tužbu UNIQA osiguranje protiv MUNJA d.d. koji postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod posl br P-124/09, a po žalbi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod posl br: PŽ-5733/16 koji postupak je u prekidu
Dokaz: preslika e - upisnika
6. parnični postupak na tužbu CROATIA OSIGURANJE d.d. Podružnica Zagreb protiv GRADSKA PLINARE d.o.o. i (umješač na strain tužitelja) MUNJA d.d. koji postupak se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl br P-8697/10 pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske, pod posl br PŽ-4130/19
Dokaz: uvid u e - sustav
7. parnični postupak na tužbu GRADSKA PLINARA – opskrba d.d. protiv GRADSKA PLINARE d.o.o. i MUNJA d.d. koji postupak se vodi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske, pod posl br PŽ-4130/19
Dokaz: uvid u e - sustav

Slijedom navedenoga, iz načina postupanja predstečajnog dužnika može se zaključiti da je ono usmjereno na izbjegavanje i prikrivanje stvarnih obveza jer je predstečajni dužnik bio obvezan tražbine vjerovnika samoinicijativno i bez posebne prijave uvrstiti u tablice, neovisno o tome što bi ista bila osporena jer je sudski spor u tijeku.

Sud po službenoj dužnosti pazi na činjenice koje su važne za predmetni postupak.

To znači da, ako Sud ima saznanja o postupanju koje je protivno odredbama Zakona, a koje postupanje može utjecati na mogućnost vođenja postupka ili sklapanja nagodbe (u konkretnom slučaju jesu li svi postupci obuhvaćeni u Planu restrukturiranja kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka), Sud je ovlašten i dužan nastupiti ex officio uvidom u eSpis te ukoliko utvrdi da predstečajni dužnik nije dostavio popis svih postupaka u tijeku, dužan je obustaviti predstečajni postupak.

VI. Isto tako Vjerovnik primjećuje da je predstečajni dužnik u nekoliko navrata od Suda zahtjevaio izmjene i dopune Plana financijskog restrukturiranja. Ovo unatoč činjenici da se o istim izmjenama nije odlučivalo niti glasovalo.

Takvo postupanje protivno je Zakonu.

VII. Vjerovnik, također primjećuje da je postupak predstečajne nagodbe društva MUNJA d.d. započeo još 28.08.2015.g. (kada je otvoren predstečaj) te je zdanje Rješenje o prihvatanju plana resturkturiranja doneseno 25.01.2017.g. Iz spisa je vidljivo da je proteklo više od 500 dana, a Zakon propisuje, puno kraće rokove (120 +90 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka) i ako se u određenom roku ne sklopi nagodba, tada se ista OBUSTAVLJA.

Uvidom u spis razvidno je da su rokovi produžavani, no preko 500 dana je nezakonit je rok.

VIII. Također, Nagodbeno vijeće je pozivajući se na načelo ekonomičnosti upravnog postupka dolučilo da nema glasovanja nakon zadnje izmjene plana financijskog restrukturiranja niti ročišta za glasovanje jer je ona vezana uz dva vjerovnika i njihove uvažene žalbe. Ovo unatoč činjnici da čl. 62. i 64. propisuju da Vjerovnici odlučuju o planu restrukturiranja glasovanjem te da se ročište za glasovanje održava u roku od 15 dana od dana objave izmjene plana finacisjkog restrukturiranja.

IX. Slijedom gore navedenog predlaže se ODBACITI podredno ODBITI prijedlog sklapanja predstečajne Nagodbe.

EKOGUM PROIZVODNJA d.o.o.

po direktoru:

ANTO MRVELJ



EKOGUM TRGOVINA

d.o.o.

SPLIT