



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-5070/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja, te Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LYNX ITALIAN LUXURY d.o.o. Buje – Buie, Trg Josipa Broza Tita – Piazza Josip Broz Tito 9, OIB 44527610405, odlučujući o žalbi bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Rosanne Calabrese, OIB 83964295671, Republika Slovenija, Izola, Kajuhova 11A, koju zastupa punomoćnica Ines Ferlin, odvjetnica u Umagu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-359/2025-5 od 10. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-359/2025-5 od 10. prosinca 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-359/2025-5 od 10. prosinca 2025. otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom YNX ITALIAN LUXURY d.o.o. Buje – Buie, Trg Josipa Broza Tita – Piazza Josip Broz Tito 9, OIB 44527610405, za stečajnog upravitelja imenovan je Štefan Rola iz Poreča - Parenzo, (točke I.-III. izreke), određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti sudskom registru radi brisanja dužnika (točka IV. izreke), te je naloženo računovodstvu tog suda da isplati iznos od 23,23 eura FINA-i iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka te da dokaz o plaćanju računa dostavi u spis (točka V. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio zastupnik po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom iz svih žalbenih

razloga. U bitnom je naveo da na dan donošenja pobijanog rješenja nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom jer je cjelokupno dugovanje podmireno. Istaknuo je da nije imao saznanja o postojanju evidentiranog duga po računu stečajnog dužnika jer stečajni dužnik koristi u poslovanju revolut račun koji nikada nije bio blokiran. Uz navedeno, dužnik je vlasnik dvaju stanova u Republici Italiji u vrijednosti od 264.050,00 EUR koji su knjigovodstveno zavedeni u njegovim poslovnim knjigama u vrijednosti od 264.050,00 EUR. Stoga utvrđenje prvostupanjskog suda da stečajni dužnik nema imovine nije pravilan. Jedini dug koji je dužnik imao je dug prema Poreznoj upravi koji je u cijelosti podmiren uplatama od 102,98 EUR i 30,00 EUR. Nadalje, žalitelj je strani državljanin i nije bio obaviješten ni pozvan na podnošenje prokaznog popisa imovine. Iako žalitelj ima osnovano društvo u Republici Hrvatskoj, ne govori hrvatski jezik, te nije jasno kako bi mogao pregledavati pismena na e-Oglasnoj ploči. Poziva se na praksu Europskog suda za ljudska prava u odluci od 21. svibnja 2015., poslovni broj 53723/13, u predmetu Zavodnik protiv Republike Slovenije, te na Uredbe o dostavi, kao dijelovima pravne stečevine Europske Unije, a koje se izravno i neposredno primjenjuju u državama članicama Europske Unije. Smatra da mu je barem putem e-maila upisanog u sudski registar, bilo neophodno dostaviti poziv da dostavi dokaze da stečajni dužnik ima imovinu. Ističe neopravdanom odredbu Stečajnog zakona koja uređuje isključivu dostavu putem e-Oglasne ploče, te smatra da je ona protivna Ustavom i Međunarodnim pravom zajamčenim pravom na pravično suđenje, ali i izrijeком protivno odredbama Uredbi Europske Unije.

2.1. Žalitelj je podnio i dopunu žalbe kojoj je priložio potvrdu Porezne uprave o nepostojanju dugovanja po osnovi javnih davanja. Predložio je uvažiti žalbu i dopunu žalbe.

3. Žalba i dopuna žalbe su osnovane.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, podneskom od 8. listopada 2025., podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik na dan 7. listopada 2025. ima u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.454,13 EUR, kao i da prema podacima o broju zaposlenih koje je FINA-i dostavio HZMO dužnik nema zaposlenih.

6. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud postupio po odredbi čl. 430. SZ-a, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka,

objavljen na e-oglasnoj ploči sudova 10. listopada 2025. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbe članka 431. SZ-a donio pobijano rješenje.

7. Žalitelj ne osporava navedena utvrđenja prvostupanjskog suda, već žalbenim navodima ističe da je dužnik vlasnik nekretnina veće vrijednosti, odnosno žalitelj ukazuje da je dostava popisa imovine s njegove strane izostala isključivo zato što ima prebivalište u Sloveniji – državi članici EU, pa da stoga nije na pravilan način pozvan na dostavu tih podataka. Drugim riječima, žalitelj osporava pravilnost dostave.

8. Osnovano žalitelj ukazuje na nepravilnost dostave. Naime, u ovom predmetu primjenjuje se i Uredba (EU) 2020/1784 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020. o dostavi, u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima (dostava pismena) (preinaka), koja u točki (34) propisuje da bi svaka osoba koja ima interes u određenom sudskom postupku trebala moći izvršiti dostavu pismena izravno putem pravosudnih službenika, službenika ili drugih nadležnih osoba države članice u kojoj se traži dostava, pod uvjetom da je takva izravna dostava dopuštena na temelju prava te države članice. U točki (33) spomenute Uredbe (EU) 2020/1784 navedeno je i da bi se adresatu pismena trebala moći dostaviti elektroničkim putem bez upotrebe kvalificiranih usluga elektroničke preporučene dostave u smislu Uredbe (EU) br. 910/2014, pod uvjetom da je adresat dao izričitu prethodnu suglasnost sudu ili tijelu pred kojim je pokrenut postupak ili stranci odgovornoj za dostavu u tom postupku za slanje e-pošte na određenu e-Adresu u okviru tog postupka te pod uvjetom da se od adresata primi dokaz o primitku pismena. Adresat bi trebao potvrditi primitak pismena potpisom i slanjem potvrde o primitku ili slanjem povratne e-poruke s e-adrese koju je dao za dostavu. Prema ocjeni ovog suda, zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka jest osoba zainteresirana za ishod sudskog postupka, pa mu je, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja na koje ukazuje u žalbi (prebivalište u Sloveniji kao članici EU i elektronička pošta koji su upisani u sudski registar), neovisno o hrvatskim propisima o dostavi pismena u skraćenom stečajnom postupku, bilo moguće poziv dostaviti i na neki od načina koje navodi u žalbi. Propuštanje prvostupanjskog suda da na taj način pozove žalitelja da dostavi podatke o imovini stečajnog dužnika rezultiralo je situacijom u kojoj se izostanak njegove aktivnosti tretirao kao konkludentno ponašanje iz kojeg proizlazi da stečajni dužnik nema imovine. S druge strane, iz podataka u spisu (Godišnji financijski izvještaj za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024., podaci o imovini od 8. listopada 2025.), te iz sadržaja žalbe i dokumentacije dostavljene uz žalbu proizlazi da dužnik ima imovinu - nekretnine, kao i poslovni udio (30%) u društvu Kadulja re d.o.o., Buje.

9. Prvostupanjski sud je stoga u konkretnom slučaju pogrešno ocijenio da su na dan donošenja pobijanog rješenja postojale sve kumulativno propisane pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba Rosanne Calabrese je uvažena, a predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, u kojemu će prvostupanjski sud, vodeći računa o primjedbama sadržanima u ovoj drugostupanjskoj odluci, ponovo ispitati postoje li pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, nakon čega će donijeti novu, pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 28. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30881-d586c**

Kontrolni broj: **02eea-dc309-b1a5f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.