



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom IMPULS SPORT HOTELI d.o.o. u stečaju Imotski, Fra Rajmonda Rudeža 1, OIB: 86324348246, odlučujući o zahtjevu za određivanje nagrade privremenom stečajnom upravitelju, 25. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću, Kolan, Šimuni 142, OIB: 87161295116, određuje se nagrada za obavljanje službe privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 3.000,00 kuna bruto.

II. Stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću, Kolan, Šimuni 142, OIB: 87161295116, određuje se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 902,60 kuna neto, dok se za više traženih 1453,00 kuna neto zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, i to sa zbirne kartice suca Ivana Čulića, izvrši isplatu nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja te naknade stvarnih troškova iz točke II. izreke ovog rješenja stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću, Kolan, Šimuni 142, OIB: 87161295116, na njegov račun broj IBAN: HR4223600003113715522, otvoren kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-263/2017 od 27. srpnja 2018. određena je mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj Milan Ljubičić, dok je rješenjem poslovni broj St-263/2017 od 20. prosinca 2018. otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak nad dužnikom IMPULS SPORT HOTELI d.o.o.

Podneskom od 19. ožujka 2019. Milan Ljubičić zatražio je od suda da mu odredi nagradu za obavljanje službe privremenog stečajnog upravitelja i naknadu stvarnih troškova.

Člankom 119. stavkom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. – u daljnjem tekstu: SZ) propisano da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju.

Člankom 94. stavkom 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Nadalje, člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/15. – u daljnjem tekstu: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je člankom 4. stavkom 1. Uredbe propisano da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna, a sukladno stavku 2. istog članka nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio.

U konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda, poslovi koje je privremeni stečajni upravitelj obavio u prethodnom postupku bili su nižeg stupanja složenosti te su se isti sastojali u pribavljanju podataka o poslovanju dužnika od zastupnika po zakonu dužnika, analizi tako dobivenih podataka kao i onih navedenih u posljednjim javno objavljenim godišnjim financijskim izvještajima dužnika, sastavljanju pisanog izvješća od 14. rujna 2018. te sudjelovanju na ročištu radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka održanom 18. rujna 2018. S obzirom na niži stupanj složenosti tako obavljenih poslova, ovaj sud zaključuje kako je jednokratna nagrada u iznosu od 3.000,00 kuna bruto primjerena uloženom trudu i poduzetim aktivnostima privremenog stečajnog upravitelja u ovom predmetu, zbog čega je nagrada i određena u tom iznosu, a sve sukladno postavljenom zahtjevu privremenog stečajnog upravitelja.

U odnosu pak na zahtjev privremenog stečajnog upravitelja za naknadu nastalih troškova, ističe se kako sukladno članku 94. stavku 1. SZ-a stečajni upravitelj ima i na naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 3. istog članka određeno da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj zatražio je naknadu putnih troškova od mjesta svog prebivališta u Šimunima, Kolan do sjedišta dužnika u Imotskom za putovanje obavljeno 13. rujna 2018., s povratkom 14. rujna 2018. radi uspostavljanja kontakta s osobom koja je do otvaranja stečajnog postupka bila ovlaštena za zastupanje dužnika i pribavljanja svih potrebnih podataka te trošak dnevnice za to putovanje, zatim naknadu putnih troškova od mjesta svog prebivališta u Šimunima, Kolan do sjedišta Trgovačkog suda u Splitu za putovanje obavljeno 18. rujna 2018. radi sudjelovanja na ročištu u prethodnom postupku te trošak pola dnevnice za to putovanje, trošak parkirne karte te trošak poštanske pošiljke, sveukupno 2.355,60 kuna.

Suprotno navedenom zahtjevu, privremeni stečajni upravitelj nema pravo na naknadu troškova koji se odnose na trošak u vezi s njegovim dolaskom osobnim automobilom u sjedište suda iz mjesta svog prebivališta i trošak povratka u mjesto prebivališta u zahtijevanom iznosu.

Prvenstveno se napominje kako je sukladno članku 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08.,

123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14.), u vezi s člankom 10. SZ-a, obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka, na način da ga provede bez odugovlačenja, u razumnom roku, i sa što manje troškova.

Stečajni upravitelj samostalno odabire područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan. Privremeni stečajni upravitelj je svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, pa je sukladno tome pristao i na podmirenje putnih troškova. Zbog toga ti troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika ili Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka jer navedeni troškovi ne bi nastali da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području ovog suda.

Stoga, prema mišljenju ovog suda, stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan područja nadležnog suda ima pravo naknadu putnih troškova, ali samo onih koji su mu nastali od trenutka ulaska na područje nadležnosti tog suda. S druge pak strane, ostali putni troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika jer oni ne bi nastali da je metodom slučajnog odabira odbran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnosti ovog suda (tako i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4662/2016-3).

Ističe se kako je člankom 6. stavkom 1. točkom VI. Zakona o područjima i sjedištima sudova ("Narodne novine", broj 67/18.) određeno da je Trgovački sud u Splitu nadležan za područje Splitsko-dalmatinske županije.

Budući da iz zahtjeva i dokumentacije stečajnog upravitelja proizlazi kako isti nije išao autocestom, tada je naknadu putnih troškova trebalo izračunati sukladno dužini državne ceste od granica Splitsko-dalmatinske županije do Splita, odnosno do Imotskog. Imajući na umu smjer iz kojeg privremeni stečajni upravitelj dolazi s obzirom na svoje prebivalište, od sjeverne granice Splitsko-dalmatinske županije (Kneževići) do Splita prema Interaktivnoj karti HAK-a navedena udaljenost iznosi 50 km u jednom smjeru, a do Imotskog 125 km. Stoga je privremenom stečajnom upravitelju trebalo priznati putni trošak za putovanje u Imotski obavljeno 13. rujna 2018., s povratkom 14. rujna 2018. iznosu od 500,00 kuna (125 kilometara u jednom smjeru, dakle ukupno 250 kilometara pomnoženo sa 2 kune po prijeđenom kilometru), a za putovanje obavljeno 18. rujna 2018. iznosu od 200,00 kuna (50 kilometara u jednom smjeru, dakle ukupno 100 kilometara pomnoženo sa 2 kune po prijeđenom kilometru).

Također, privremenom stečajnom upravitelju treba dosuditi i trošak pune dnevnice za službeno putovanje obavljeno 13. rujna 2018., s povratkom 14. rujna 2018. jer iz stanja spisa te iz ispunjenog putnog naloga proizlazi kako je to službeno putovanje opravdano trajalo više od 12 sati, zbog toga što privremeni stečajni upravitelj nije uspio sav potrebni posao obaviti u jednom danu pa bi navedeni trošak na ime pune dnevnice u iznosu od 170,00 kuna nastao i da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnosti ovog suda.

Međutim, privremenom stečajnom upravitelju ne pripada naknada na ime pola dnevnice u iznosu od 85,00 kuna za sudjelovanje na ročištu održanom kod ovog suda 18. rujna 2018. jer iz zapisnika s tog ročišta (list 161. spisa) proizlazi kako je isto trajalo pola sata

(od 10:00 sati do 10:30 sati) pa je osnovano zaključiti kako je privremeni stečajni upravitelj vrijeme od 10 i pol sati, a koje je prema ispunjenom putnom nalogu proveo toga dana na službenom putovanju, proveo zbog toga što se njegovo prebivalište nalazi u Šimunima, Kolan, a ne zbog opsega posla koje je obavljao. Stoga je osnovano zaključiti kako takav trošak ne bi nastao da je metodom slučajnog odabira odbran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnosti ovog suda.

Putnom trošku treba pridodati i iznos od ukupno 14,60 kuna na ime naknade poštanskih troškova, kao i iznos od 18,00 kuna na ime troškova parkiranja osobnog automobila radi sudjelovanja na ročištu održanom 18. rujna 2018., a koji trošak je dokazan odgovarajućom dokumentacijom (priložene preslike računa i povratnice).

Dakle, privremenom stečajnom upravitelju trebalo je dosuditi stvarno nastali trošak u iznosu od 902,60 kuna, dok je za više traženih 1453,00 kuna njegov zahtjev trebalo odbiti kao neosnovan.

Nadalje, člankom 94. stavkom 6. SZ-a propisano je da ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka, a člankom 111. stavkom 3. SZ-a propisano je da se iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka isplaćuju sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnoga postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Budući da je u konkretnom slučaju utvrđeno kako dužnik nema imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi ovog postupka te da dužnik nema zaplijenjenih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, to je na temelju članka 94. stavka 6. i članka 111. stavka 3. SZ-a trebalo naložiti računovodstvu ovog suda da nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka isplati navedene iznose.

U Splitu 25. srpnja 2019.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Milan Ljubičić, Kolan, Šimuni 142
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1788d-0c716**

Kontrolni broj: **09bbd-c1279-12a6b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.