

73 St-499/19-24



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 91 PŽ-3942/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom EASY-RENT-DIRECT j.d.o.o., OIB 64474305193, Zagreb, Vida Došena 31, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-499/2019 od 4. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-499/2019 od 4. lipnja 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-499/2019 od 4. lipnja 2019. otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Easy-Rent-Direct j.d.o.o. Zagreb (točka I. izreke), imenovao je stečajnog upravitelja Marka Pavletića iz Zagreba (točka II. izreke), naložio Financijskoj agenciji da u roku od osam dana naloži banci prijenos zaplijenjenog iznosa predujma od 5.000,00 kn na račun suda (točka III. izreke), zaključio stečajni postupak nad dužnikom (točka IV. izreke) te je odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka V. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom na temelju odredaba članaka 428., 430. i 431. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da dužnik ni osoba ovlaštena za njegovo zastupanje nisu imali nikakvih saznanja o pozivu osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana dostave javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza zbog čega nisu bili ni u mogućnosti dostaviti bilo kakve očitovanje, odnosno popis imovine i obveza dužnika. Navodi i da je nejasno kako je prvostupanjski sud utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje budući da se u rješenju ne navodi koliko bi uistinu bilo dugovanje dužnika, kome bi bio dužan, a niti u kojem trajanju. Ističe i da imajući u vidu kako je na dostavu popisa imovine i obveza

direktor dužnika bio pozvan putem e-Oglasne ploče, da takvo postupanje otvara širok put povredama prava kako dužnika, tako i njihovih vlasnika, koji se ne znajući za podneseni prijedlog za otvaranje stečaja mogu naći u istovjetnoj situaciji. Predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Prema odredbama članka 12. stavaka 1 i 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. Dakle, prema odredbi članka 12. stavka 2. SZ, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima.

Budući da je odredbom članka 430. SZ-a propisano da će sud na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objaviti oglas koji sadržava poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dna objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te imajući vidu odredbu članka 12. stavaka 1. i 2. SZ-a, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika su bile uredno obaviještene o pozivu za dostavljanje popisa imovine i obveza.

Nadalje, pobijano rješenje je doneseno na temelju odredbe članka 428. SZ-a kojom je propisano da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (stavak 2. članak 431. SZ-a).

Budući da iz podataka u spisu proizlazi da je postupak pravilno proveden jer je sud oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova pozvao osobe ovlaštene za

zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza i vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i predjme sredstva za pokriće troškova tog postupka. Popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Stoga su neosnovani dužnikovi žalbeni navodi jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

Zagreb, 12. srpnja 2019.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. B. Matijević