



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-250/2024
Split, 8. kolovoza 2025.

DJ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

Na broj: St-410/2023

Stečajni dužnik: FUZIJA d.o.o. u stečaju
OIB: 25634324027, Split, Bilice II 46 C

Stečajni vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija,
OIB: 18683136487, zastupano po
Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj St-410/2023 od 24. srpnja 2025.

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu ukida se odluka skupštine vjerovnika od 17. srpnja 2025. koja glasi:

„Ne izdaje se suglasnost stečajnom upravitelju za izdavanje punomoći odvjetniku odnosno odvjetničkom društvu sa sjedištem u Splitu uz ugovor o zastupanju prema kojem će svoje troškove i nagradu naplatiti samo u slučaju uspjeha u sporu na teret protivne strane, a ne na teret stečajne mase, sve radi zastupanja stečajnog dužnika u sudskim postupcima i to upravnom sporu stečajnog dužnika protiv Republike Hrvatske pri Upravnom sudu u Splitu poslovni broj Us I-2931/2023, zatim u parničnim postupcima kod Trgovačkog suda u Splitu povodom prigovora na rješenje o ovrsi stečajnog dužnika, tužitelja protiv dužnika FUZIJA-PROJEKT d.o.o. te u parničnim postupcima koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vode pod poslovnim brojem P482/2024, P-483/2024, P-478/2024, P-462/2024, P-477/2024 i P-479/2024.“

2. Protiv ovog rješenja stečajni vjerovnik podnosi žalbu iz razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 51/91 i dr., dalje: ZPP) pobijajući predmetno rješenje

zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11., zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. istog Zakona u vezi odredbe članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).

3. U ovom postupku i u ovoj fazi (nakon što je rješenjem broj PŽ-1833/2025 od 28. svibnja 2025. ukinuto ranije rješenje prvostupanjskog suda od 28. ožujka 2025.) sporno je ima li donesena odluka 17. srpnja 2025. obilježja odluke koja je protivna zajedničkim interesima vjerovnika.
4. Činjenice bitne za odlučivanje svode se na sporove koje dužnik kao stranka vodi pred dva suda. Upravni spor dužnik vodi protiv tuženika Ministarstva financija pod brojem Us I-2931/2023 pred Upravnim sudom u Splitu. Dužnik kao tužitelj vodi i parnični postupak povodom prigovora na rješenje o ovrsi tuženika FUZIJA-PROJEKT d.o.o. pred Trgovačkim sudom u Splitu. Dodatno tome dužnik vodi i više parničnih postupaka radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja stečajnog upravitelja protiv više osoba i to kao:
 1. Tužitelj protiv tuženika Republike Hrvatske koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. P-482/24 (V.P.S. 2.913.544,84 EUR)
 2. Tuženik u parničnom postupku utvrđivanja tražbine tužitelja vjerovnika TERMODINAMIKA d.o.o. pod posl.br. P-483/2024 Trgovačkog suda u Splitu (VPS: 17.612,35 EUR)
 3. Tuženik u parničnom postupku utvrđivanja tražbine tužitelja KOVINAR d.o.o. protiv koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. P478/2024 (VPS: 109.766,25 EUR)
 4. Tuženik u parničnom postupku utvrđivanja tražbine tužitelja LUCIJE ERCEGOVIĆ LAUŠ koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. P-462/2024 (VPS: 189.270,36 EUR)
 5. Tuženik u parničnom postupku utvrđivanja tražbine tužitelja FERRIERE NORD S.P.A koji se vodi na Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-477/2024 (VPS: 400.994,98 EUR)
 6. Tuženik u parničnom postupku utvrđivanja tražbine tužitelja FERRIERA VALSABBIA S.P.A. koji se vodi na Trgovačkom sudu u Splitu pod posl.br. P-479/2024 (VPS: 1.063.196,52 EUR).
5. Dakle, stečajni dužnik vodi ukupno 8 (slovima: osam) sporova od čega je njih 7 (slovima: sedam) započeto radnjama stečajnog upravitelja. Sasvim jednostavno samo je jedan spor (upravni) bio u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Ostalih 7 pokrenuo je stečajni upravitelj ili su ovi posljedica njegovih radnji (osporavanja tražbina). Taj upravni spor pokrenuo je kao tužitelj sam dužnik zastupan po opunomoćenicima iz Odvjetničkog društva Mijoč&Bakić d.o.o. sada vjerovniku u ovom stečajnom postupku.
6. Upravo stoga potpuno je nejasna i nerazumljiva odluka kojom se isključuju svi odvjetnici i odvjetnička društva sa sjedištem izvan Splita. Naime, odluka o izdavanju suglasnosti, a na način kako je predložena u dnevnom redu i konačno ukinuta, sadrži ili može sadržavati diskriminaciju po osnovi sjedišta odvjetnika ili odvjetničkog društva čemu je žalitelj prigovarao još na skupštini vjerovnika od 20. ožujka 2025. Ničim, ali baš ničim, nije opravdano isključenje

svih ostalih odvjetnika ili odvjetničkih društva, a teško da je to spojivo sa Zakonom o odvjetništvu i Kodeksom odvjetničke etike pa je tim nejasniji trud vjerovnika koji je odvjetničko društvo i stečajnog upravitelja koji je odvjetnik sa sjedištem u Karlovcu s ciljem ograničenja broja osoba koje bi mogle zastupati, osim ako bi se tako privilegiralo baš jedno odvjetničko društvo sa sjedištem u Splitu. Ovo je dakako suprotno slobodi samostalne djelatnosti i uopće izboru poslovnog nastana (sjedišta) radi čega se ovakav izrazito isključujući kriterij ne bi trebao primjenjivati, a to je između ostalog, ovaj vjerovnik pokušao spriječiti osiguravajući jednaku mogućnost svima, a ne samo onima iz Splita, jer i u Solinu i u Supetru i u gradu Kaštelima i u Omišu ili izvan Splita postoje odvjetnici, odvjetnička društva koja bi mogla zastupati dužnika, ako bi to bilo potrebno.

7. U dijelu rješenja u kojem se razmatraju troškovi (putni) ukazuje se kako stečajni upravitelj ima pravo na naknadu ovih od protivne strane sve sukladno Pravilniku o naknadi troškova u sudskim postupcima (Narodne novine broj 8/88, dalje: Pravilnik) u vezi čl. 155 ZPP-a. Utoliko ovi neće padati na teret stečajne mase za slučaj uspjeha, ali što će se dogoditi za slučaj neuspjeha?
8. O tome se ne govori jer se očekuje uspjeh. Ako je uspjeh izvjestan onda nam pogotovo ne treba punomoćnik ili opunomoćenik. Naime, ako je stečajni upravitelj pravilno analizirao tražbine i valjano ih osporio, uspjeh je takorekuć zajamčen. Osim toga uvažavanjem profesionalnog iskustva stečajnog upravitelja, razloga radi kojih su tražbine osporene, kao i čitanjem podnesaka stečajnog upravitelja u tim postupcima nema dileme da smo zastupanje povjerali pravoj osobi. Ovo stoga što je baš upravitelj brižljivo proučio stanje svakog pojedinog predmeta i odlučio radi čega će osporiti pojedinu tražbinu. On se tu zapravo izjašnjavao o zahtjevu i baš u tom trenutku stečajni upravitelj ocjenjuje svaki pojedini zahtjev i zauzima stav o ovom. On nije opreza radi osporavao pojedinu tražbinu već je istako razlog ili razloge radi kojih treba u tome ustrajati, a što će se svakako odraziti i na njegovu nagradu. Naime, njegov predan rad i zalaganje treba cijeniti prilikom odmjeravanja nagrade kako je to prvostupanjski sud ispravno zaključio u ranije ukinutoj odluci pa je radi toga više nećemo spominjati.
9. Dakle, ako ćemo uspjeti u postupcima koje vodimo, a zastupa nas stečajni upravitelj, za nas neće nastati nikakvi troškovi jer će ove temeljem gore navedenog Pravilnika snositi protivna strana pa otpada ovaj razlog za izdavanje punomoći jer se stečajna masa neće osiromašiti za troškove puta.
10. Nikada i nitko u ovom stečajnom postupku nije izjednačavao dužnost stečajnog upravitelja s njegovom slobodnom djelatnošću. Upravo suprotno činjenica da je stečajni upravitelj specijalist za sporove koje vodimo skupštini vjerovnika jača vjeru da su sporovi povjereni pravoj osobi. Utoliko skupština vjerovnika (ili barem njena većina) želi da baš on zastupa dužnika jer je za nas najbolji izbor.
11. U tom smislu odluka koje je donesena ne sprječava angažman stručne osobe jer mi stručnu osobu već sada imamo, a još važnije radi se o osobi koja ima sva potrebna znanja i kvalifikacije za dobro i stručno zastupanje. Uostalom, on nas već zastupa, uključen je u sve te sporove i najbolje zna kako dalje

zastupati. Njegov prijedlog više je želja da se odgovornost u slučaju gubitka ovih sporova s njega rastereti, ali do toga neće doći.

12. Suprotno ovome očigledno postoje interesi drugih vjerovnika da se zastupanje povjeri ekskluzivnom krugu osoba, a što, kako je gore navedeno, može biti diskriminacija slobodne djelatnosti po kriteriju sjedišta, a što se baš nikako ne bi trebalo dopustiti pa se predlaže drugostupanjskom sudu da o tome posebno povede računa.
13. Razmatranjem prijedloga stečajnog upravitelja uviđa se kako najveću težinu ima spor kojeg vodi protiv Ministarstva financija. Taj spor u skladu sa Zakonom o upravnim sporovima najmanje je tegotan u pogledu zastupanja. Naime, načela postupka jamče da će se o pravima tužitelja skrbiti sve da i ne bude nazočan kojoj radnji, a sve se opet može obaviti na daljinu, kao uostalom i u drugim postupcima. Iz sadržaja prijedloga stečajnog upravitelja, a temeljem kojeg je donesena sporna odluka, ukazuju se tri razloga radi kojih nalazi potrebnim donijeti odluku o zastupanju. Prvi je brojnost postupaka, a on se nalazi u Karlovcu. Ovo samo po sebi nije razlog radi kojeg bi trebalo dati ovlaštenje drugoj osobi jer se upisom na listu Trgovačkog suda u Splitu stavio na raspolaganje. Postavlja se pitanje kako bi onda zastupao u stečajnim postupcima (koji bi se vodili u Splitu) ako bude imenovan u više njih paralelno i uz isti tempo zakazivanja ročišta/rokova. Drugi razlog tiče se vrijednosti predmeta spora i koncentracije i profesionalnosti o čemu je već bilo govora u ovoj žalbi. Svakako vjeruje se u koncentraciju i profesionalnost stečajnog upravitelja pa i ovaj razlog otpada. Konačno treći razlog za zastupanje od strane druge osobe bila bi kompleksnost pravnih pitanja i specijalističko znanje o tome. U ovom dijelu poklanja se vjera u stečajnog upravitelja iz razloga o kojima je žalitelj govorio još 20. ožujka 2025., radi čega otpada i ovaj razlog. Osim toga stečajni upravitelj u potpunosti je savladao kompleksnost spora činjenicom da je tražbinu osporio temeljem stava preuzetog iz spora koji se vodi pred Upravnim sudom u Splitu iz čega slijedi kako on može (i treba) zastupati dužnika u skladu s odredbom čl. 88. SZ-a.
14. U prilog tome govori i odredba čl. 230. SZ-a jer bi svako drugo tumačenje dovelo do toga da se parnice vezane za osporene tražbine vode bez stečajnog upravitelja koji im je dao povod. Baš zato i postoji kontrolni mehanizam odbora vjerovnik i skupštine u stečajnom postuku koji odlučuju o izdavanju punomoći. Upravo ovdje se to dogodilo i nesporno je većina bila protiv toga iz razloga koji su već navedeni. Suprotno tome manjina smatra kako je ovo odluka koja je protivna zajedničkim interesima, a možda je protivna samo manjinskom interesu ili možda uopće nije odluka na koju bi trebalo primjenjivati kriterij zajedničkog interesa. Ovo potonje je dakako točno jer davanje suglasnosti na izdavanje punomoći nije i ne može biti odluka kojom se dovode u pitanje zajednički interesi. Ovo posebno u situaciji kada je stečajni upravitelj kvalificiran i ne odveć dislociran za zastupanje u sporovima koje je sam započeo ili su posljedica njegove radnje (sedam od osam). Samo jedan spor (upravni) nije posljedica njegove aktivnosti, a u tom zbog posebnosti upravnog spora čak i da ne poduzme ni jednu radnju do presude uključujući i da ne pristupi u Split na sud ne može doći do štetne posljedice po dužnika odnosno osobu koju zastupa.

15. Dakle, kako ne postoje razlozi radi kojih bi trebali izdati suglasnost za izdavanje punomoći i zastupanje u sporovima koje dužnik vodi točno određenom krugu osoba sa sjedištem ureda u Splitu, te kako je pobijano rješenje obuhvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka jer isto proturječi razlozima te kako je u istom pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu razloga donošenja odluke, te je stoga pogrešno primijenjeno materijalno pravo, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti ovu žalbu i ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-410/2023 od 24. srpnja 2025.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić