



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1769/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza DOMOINVEST d.d. u stečaju, OIB 34954753560, Zagreb, Ante Topić Mimare 24, 4. studenoga 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog ranijeg stečajnog upravitelja Ivica Magića, OIB 59894340859, Dugo Selo, Zagrebačka 167, za određivanje zabrane raspolaganja sredstvima stečajne mase do odluke nadležnog državnog tijela.

Obrazloženje

1. U ovom stečajnom postupku nad dužnikom je otvoren stečajni postupak rješenjem poslovni broj St-62/98 od 1. rujna 1998., koji je obustavljen i zaključen rješenjem poslovni broj St-62/98 od 25. svibnja 2005. zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnoga postupka. Dužnik je brisan iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-07/14804-2 od 21. prosinca 2007.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-62/98 od 11. prosinca 2020. određen je upis stečajne mase iza stečajnog dužnika u sudski registar, razriješen je prethodni stečajni upravitelj Ivica Magić i imenovan je novi stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić.

3. Rješenjem poslovni broj St-62/98 od 12. travnja 2021. nastavljen je postupak nad dužnikom Stečajna masa iza DOMOINVEST d.d. u stečaju, OIB 34954753560, Zagreb, Ante Topić Mimare 24, radi naknadne diobe.

4. Stečajni upravitelj je podneskom od 28. studenoga 2024. obavijestio sud da je podmirio sve obveze stečajnog dužnika sukladno izvješću od 11. listopada 2024.

5. Sud je rješenjem od 3. prosinca 2024. zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza DOMOINVEST d.d. u stečaju, OIB 34954753560, Zagreb, Ante Topić Mimare 24, sukladno odredbi čl. 289. Stečajnog zakona („Narodne

novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15), budući da nakon namirenja troškova stečajnoga postupka i ostalih obveza stečajne mase ne postoji stečajna masa radi provedbe naknadne diobe.

6. Rješenje suda od 3. prosinca 2024. potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4967/2024 od 3. rujna 2025., kojim je odbijena žalba vjerovnika – ranijeg stečajnog upravitelja Ivica Magića.

7. Podneskom od 3. listopada 2025. raniji stečajni upravitelj Ivica Magić je predložio donijeti odluku kojom se zabranjuje raspolaganje sredstvima stečajne mase do odluke nadležnog državnog tijela u povodu pokrenutog kaznenog postupka zbog zlouporabe ovlasti. Ujedno je podneskom od 20. listopada 2025. podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4967/2024 od 3. rujna 2025.

8. Podneskom od 24. listopada 2025. stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić se očitovao da se ne vodi kazneni postupak, a da je prijedlog za određivanje zabrane raspolaganja sredstvima stečajne mase bespredmetan, jer dužnik ne raspolaže nikakvom stečajnom masom i sva je stečajna masa unovčena.

9. Po ocjeni ovog suda prijedlog ranijeg stečajnog upravitelja Ivica Magića za zabranu raspolaganja sredstvima stečajne mase do odluke nadležnog državnog tijela u povodu pokrenutog kaznenog postupka nije osnovan.

10. Ovo prvenstveno stoga što odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje uz iznimke iz čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15), a ni odredbama SZ/15, nije propisana mogućnost određivanja zabrane raspolaganja sredstvima stečajne mase nakon otvaranja (i potom zaključenja) stečajnog postupka.

11. Osim toga, kao što je sud utvrdio i u obrazloženju pravomoćnog rješenja od 3. prosinca 2024. kojim je zaključen stečajni postupak, nakon namirenja troškova stečajnoga postupka i ostalih obveza stečajne mase ne postoji stečajna masa radi provedbe naknadne diobe. Navedeno je potvrdio i stečajni upravitelj u podnesku od 24. listopada 2025. Prema tome, ako stečajna masa ne postoji, nije moguće ni odrediti zabranu raspolaganja sredstvima stečajne mase.

12. Slijedom navedenog, budući da zabrana raspolaganja sredstvima stečajne mase nije propisana odredbama Stečajnog zakona nakon otvaranja (i potom zaključenja) stečajnog postupka, niti u konkretnom slučaju postoji stečajna masa, sud je odlučio kao u izreci rješenja.

13. Suprotno navodima ranijeg stečajnog upravitelja iz podneska od 3. listopada 2025., iz dostavljenih isprava ne proizlazi da je pokrenut kazneni postupak, već samo da je podnesena (i proslijeđena nadležnom državnom odvjetništvu) kaznena prijava. Ovo stoga kazneni postupak započinje: pravomoćnošću rješenja o provođenju istrage, potvrđivanjem optužnice ako istraga nije provedena, određivanjem rasprave na temelju

privatne tužbe ili donošenjem presude o izdavanju kaznenog naloga (čl. 17. Zakona o kaznenom postupku).

14. Pri tome valja napomenuti da je sud zaključkom od 23. rujna 2024. naložio stečajnom upravitelju podnijeti pisano izvješće o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase u kojem će jasno navesti koje troškove i ostale obveze stečajne mase će namiriti (za koje ima dokaze o osnovi i visini), vodeći računa o tome da prethodni stečajni upravitelj nije dostavio obrazloženi zahtjev za konačnu nagradu niti pisano, detaljno obrazloženo i dokumentirano izvješće o naknadi stvarnih troškova (na koje je pozvan zaključcima suda od 30. srpnja 2024. i 26. kolovoza 2024.) i da je pravomoćnim rješenjem ovog suda od 30. srpnja 2024. (potvrđenim rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-3350/2024 od 4. rujna 2024.) određena nagrada stečajnom upravitelju, uz upozorenje da će sud, nakon dostave novog izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, sazvati skupštinu vjerovnika te da namirenje troškova i ostalih obveza stečajne mase može uslijediti tek nakon održane skupštine vjerovnika. Stečajni upravitelj je sukladno zaključku suda podnio pisano izvješće od 11. listopada 2024., koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu. Nakon toga sud je sazvao skupštinu vjerovnika za dan 21. studenoga 2024., na koju nije pristupio nitko od stečajnih vjerovnika. Nitko od vjerovnika (pa ni raniji stečajni upravitelj Ivica Magić) nije imao ni primjedbe na prijedlog namirenja troškova i ostalih obveza stečajne mase koje je stečajni upravitelj iznio u izvješću od 11. listopada 2024.

15. Raniji stečajni upravitelj uporno zanemaruje jasne odredbe SZ-a (a isto tako je propisano i u SZ/15) prema kojima sud odlučuje o nagradi stečajnom upravitelju na temelju određenog zahtjeva za nagradu u kojem je stečajni upravitelj dužan jasno navesti i detaljno obrazložiti sve parametre za izračun nagrade po Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 189/03) odnosno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), i to posebno obujam poslova i rad stečajnog upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase (navođenjem pojedinačne unovčene imovine i iznosa za koji je unovčena). O troškovima stečajnog upravitelja sud odlučuje na temelju pisanog, detaljno obrazloženog i dokumentiranog izvješća o naknadi stvarnih troškova, uz dostavu dokaza o osnovi i visini svih pojedinačnih nastalih stvarnih troškova. U konkretnom slučaju, raniji stečajni upravitelj nije postavio takve zahtjeve (kako u prethodno obustavljenom i zaključenom u predmetu poslovni broj St-62/98, tako i u ovom nastavljenom stečajnom postupku tijekom dvije godine njegovog trajanja, a ni nakon poziva suda iz zaključaka od 30. srpnja 2024. i 26. kolovoza 2024.), a osobito nije naveo ukupan iznos koji mu je do sada isplaćen po osnovi nagrade (navođenjem točno određenih iznosa i datuma isplate uz dostavu dokaza), kao ni ukupan iznos koji mu je do sada isplaćen po osnovi naknade stvarnih troškova.

16. Osim toga, iz spisa proizlazi da u ovom stečajnom postupku sud nije donio rješenje kojim određuje nagradu i naknadu stvarnih troškova ranijem stečajnom upravitelju (samo je rješenjem poslovni broj St-62/98 od 25. studenoga 1998. odobren proračun troškova za razdoblje od 1. rujna 1998. do 31. prosinca 1998.). S druge strane, iz izvješća u u prethodno obustavljenom i zaključenom u predmetu poslovni

broj St-62/98 proizlazi da je raniji stečajni upravitelj isplaćivao određene iznose po osnovi nagrade i naknade troškova.

17. Nije sporno da raniji stečajni upravitelj ima pravo na nagradu i naknadu stvarnih troškova u prethodno obustavljenom i zaključenom u predmetu poslovni broj St-62/98. Međutim, bez određenog zahtjeva za nagradu (u kojem je stečajni upravitelj dužan jasno navesti i detaljno obrazložiti sve parametre za izračun nagrade) i bez pisanog, detaljno obrazloženog i dokumentiranog izvješća o naknadi stvarnih troškova (uz koji je dužan dostaviti dokaze o osnovi i visini svih pojedinačnih nastalih stvarnih troškova), sud ne može donijeti rješenje o nagradi i naknadi stvarnih troškova (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-4967/2024 od 3. rujna 2025.).

Zagreb, 4. studenoga 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA

1. stečajnom upravitelju
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3087e-da85c**

Kontrolni broj: **05100-3acbf-d491d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.