

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vladimira Filakovca 13,**
zastupano po nerazriješenom stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, OIB: 24281705494, bez
ovlaštenja, i ujedno po nepravomoćno imenovanom stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić,
OIB:624612689936

Podnositelji: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733;**
SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, Žagarova 7, OIB:12924583958;
DRAŽEN MERKAŠ, Vladimira Filakovca 13, OIB:62940483445;
imatelji poslovnih udjela povezanih sa izravnim vlasništvom od 77% temeljenog kapitala,
kao članovi društva stečajnog dužnika

ŽALBA PODNOSITELJA
protiv Rješenja St-3082/2019 TS ZG od 14.07.2021.
o odbijanju prijedloga za određivanjem osobne uprave dužnika
pod nadzorom stečajnog povjerenika

stečajni postupak

2x, prilozi

Protiv uvodno citiranog Rješenja posl.br.St-3082/2019 od 14.07.2021. (e-oglasna 14.07.2021. u 13:00 h) o odbijanju prijedloga za određivanjem osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, predlagatelji kao imatelji poslovnih udjela i članovi društva stečajnog dužnika, pravodobno podnose žalbu pobijajući napadnuto Rješenje u cijelosti, iz slijedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelji ističu, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4 ZPP-a) prvenstveno leži u činjenici što je prvostupanjski Sud protivno odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 do 70/19, dalje ZPP) svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranaka u postupku (čl.3.st.3.ZPP), društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. OIB: 00581722127 i društva B2 KAPITAL d.o.o. OIB:57509775367, a temeljem kojeg nedopuštenog raspolaganja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja, nadalje što su u odluci iskrivljeno, neistinito i manipulativno prikazani razlozi o odlučnim činjenicama odbijanja prijedloga za određivanje osobne uprave dužnika, a radi čega osporeno Rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se isto ne može ispitati, te radi činjenice da odluka iz osporenog Rješenja nedvojbeno proturiječi razlozima iste (čl. 354. st. 2. točka 11. ZPP-a)

O b r a z l o ž e n j e:

1. Pobijanim Rješenjem posl.br.St-3082/2019 od 14.07.2021. prvostupanjski Sud je donio odluku:

"Odbija se prijedlog za određivanjem osobne uprave dužnika koji su 18.06.2021. , podnijeli sudu Amra Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733, Zagreb, Zadarska 77, Siniša Josip Pavlinić, OIB:12924583958, Zagreb, Žagarova 7, i Dražen Merkaš, OIB:62940483445, Zagreb, Vladimira Filakovca 13.

"Spornu odluku iz pobijanog Rješenja prvostupanjski sud ispravno temelji na odredbama čl. 356.SZ-a, pri čemu napominje da moraju biti ispunjene kumulativno zakonske pretpostavke.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su podnositelji ovlašteni i pravodobni pri podnošenju prijedloga za određivanje osobne uprave dužnika, te da niti jedan vjerovnik nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega je i zakonska pretpostavka iz čl.356.st. 2. SZ-a, u pogledu protivljenja bilo kojeg vjerovnika, ispunjena za određivanje osobne uprave.

No međutim, točkom 7. obrazloženja spornog Rješenja prvostupanjski sud izvodi neutemeljenu, nedovoljno obrazloženu paušalnu ocjenu, da nije ispunjena pretpostavka da se prema okolnostima slučaja može očekivati da određivanje osobne uprave dužnika neće dovesti do odugovlačenja postupka ili do kakvoga drugačijeg prava i interesa vjerovnika, opravdavajući istu netočnim, neistinitim i manipulativnim obrazloženjem u točki 8. kao i navodima iz točke 1. pobijanog Rješenja.

Prvostupanjski sud prilikom ocjenjivanja o ranijem postupanju i ponašanju predlagatelja u svrhu određivanja osobne uprave dužnika ima ovlasti i zakonsko uporište analizirati prethodno procesno postupanje predlagatelja, ali samo i jedino prema stvarnom i istinitom činjeničnom stanju.

Naime, prvostupanjski sud je navedenu analizu i procjenu izvršio, kako sam navodi, temeljem cjelokupnog postupanja koje je dužnik pokrenuo u razdoblju od 2016. godine, navodeći pri tome "da je dužnik pred sudom pokrenuo cijeli niz predstečajnih postupaka (St-5181/2016, St-5991/2016, St-1184/2018 – kasnije St-2426/2018 i St-1185/2018, te na taj način odugovlačeći pokušao izbjeći upravo ovaj stečajni postupak".

Navedene činjenice jednostavno nisu istinite, obzirom da je dužnik pred sudom otvorio 2 (dva) predstečajna postupka dok se ostale oznake spisa odnose na promjenu upisnika, i to St-5991/2016 (ranije:St-5181/2016, kasnije: St-1185/2018) i St-2426/2018 (ranije: St-1184/2018, kasnije: St-3082/2019). Isto je nedvojbeno razvidno iz Registra nesolventnosti!

DOKAZ:: Izvadak iz Registra nesolventnosti na za period 01.01.2016. do 30.07.2021. za stečajnog dužnika

Predlagatelji dodatno ističu, da su obadva predstečajna postupka St-5991/2016 i St-2426/2018 pokrenuta i otvorena isključivo radi nezakonite blokade poslovnog računa od strane B2 KAPITAL d.o.o., temeljem izjava-obične zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09, iako ne postoji kauzalna povezanost zadužničkog ovlaštenja i prava na naplatu u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., budući da su navedene zadužnice izdane u korist dužnika Erste & Steiermarkische bank d.d. i to isključivo glede osnovnog pravnog posla - ugovora o dugoročnim kreditima, sklopljenih između kreditne institucije i klijenta. Slijedom navedene činjenice dužnik je još tijekom predstečajnog postupka St-5991/2016 podigao dana 01.12.2017. Tužbu radi proglašenja ovrhe po poslovnim računima nedopuštenom, posl.br. P-2497/2017 TS ZG (sada: P-818/2019). Stečajni postupak je nastavljen po službenoj dužnosti radi istog razloga - blokade računa istim osnovama , izjave-obične zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09, uz napomenu da manipulativnim postupanjem društva B2 KAPITAL d.o.o. i predstečajnog povjerenika, u predstečajnom postupku St-2426/2018 koji je prethodio ovom stečajnom postupku,osnovanost i vjerojatnost tražbine iz istih se nije ispitivala niti utvrđivala.

Nadalje, navodi u točki 1. obrazloženja spornog Rješenja služe samo za manipuliranjem percepcije drugostupanjskog suda u pogledu procesnog postupanja dužnika, obzirom da se isti isključivo i samo koristio zakonom i Ustavom RH zajamčenim pravnim lijekovima, neovisno o tome dali su žalbe istog od višeg suda usvojene ili ne.

Nije na zakonu utemeljena ocjena prvostupanjskog suda da bi određivanje osobne uprave dovelo do odugovlačenja i/ili do kakvog drukčijeg oštećenja prava i interesa vjerovnika ukoliko je dužnik svojim ranijim procesnim postupanjem poduzeo zakonom određene radnje te koristio zajmčeni institut pravnog lijeka.

Znači li to, da ukoliko dužnik prethodno izjavljuje žalbe te koristi ostala zakonom propisana pravna sredstva, da u tom slučaju nema niti može postojati opravdani razlog za određivanje osobne uprave u kasnijem stečajnom postupku?!?!?!

Posebno za istaknuti je, da navođenje prvostupanjskog suda da je Ustavni sud RH, Rješenjem broj U-III-3139/2020 od 20.01.2021. odbacio ustavnu tužbu dužnika, ne samo da ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju, već isto predstavlja aposlutno neistinito utvrđenje od strane prvostupanjskog suda.

Naime, iz Rješenja broj U-III-3139/2020 od 20.01.2021. Ustavnog suda RH, nedvojbeno je razvidno da je isti ustavnu tužbu odgovorne osobe dužnika prije pokretanja stečajnog postupka odbacio iz razloga što nisu postojale

pretpostavke za odlučivanje o biti stvari (točka 3. obrazloženja), te slijedom činjenice da je u odnosnom dijelu ustavna tužba odbačena uslijed nenadležnosti Ustavnog suda (točka 10.1. obrazloženja).

Dakle, Rješenjem broj U-III-3139/2020 od 20.01.2021. Ustavni sud RH niti u kojem dijelu nije odlučivao o ustavnoj tužbi odgovorne osobe dužnika prije pokretanja stečajnog postupka, slijedom čega iskrivljenim prikazom navođenja istog prvostupanjski sud isključivo manipulira i stvara iskrivljenu percepciju obrazloženja u odnosu na spornu izreku osporenog Rješenja.

DOKAZ: Rješenje broj U-III-3139/2020 od 20.01.2021. Ustavnog suda RH

2. Ističe se da prema specifičnosti i složenosti predmetnog stečajnog postupka St-3082/2019 ne postoji niti objektivna niti subjektivna mogućnost za odugovlačenjem postupka od strane predložene osobne uprave dužnika niti mogućnost za bilo kakvo drukčije oštećenje prava i interesa vjerovnika.

Pri tome treba sagledati stvarno i činjenično stanje stečajnog dužnika, imovinu istog, prijavljene tražbine vjerovnika, kao i pravne predmete, sve pokrenute od strane dužnika prije otvaranja predmetnog stečajnog postupka, slijedom čega se detaljno obrazložena i opravdana ekonomičnost određivanja osobne uprave posebno treba vrednovati, a što prvostupanjski sud uopće nije uzeo u obzir.

Naime, nedvojbeno je, da se stečajna masa dužnika isključivo sastoji od nekretnina (zemljišta od cca 33.000 m² na izuzetno atraktivnoj lokaciji Grada Zagreba), procjenjene vrijednosti od preko 74,5 Mio kn, na kojima je upisano založno pravo vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. i MASLINOVI DVORI d.o.o.. Za napomenuti da zbroj svih prijavljenih i osporenih tražbina vjerovnika čini manji iznos od procjenjene vrijednosti navedenih nekretnina.

Nadalje, nedvojbeno je da druge imovine u obliku potraživanja, pokretnina ili drugačijeg vida kratkotrajne ili dugotrajne imovine stečajni dužnik nema.

Prema prijavljenim tražbinama, koje su na ispitnom ročištu (održanom 08.04.2021.) sve osporene ili odbačene, razvidno je da u ovom stečajnom postupku postoje samo vjerovnici B2 KAPITAL d.o.o. (na njegov pravni položaj nezakonito i nepravomoćno stupilo društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.), MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i Dražen Merkaš, s time da posebno treba napomenuti da su tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniše Josip Pavlinić, Amre Bajraktarević Merkaš i Dražena Merkaš dospjele činjenicom otvaranja ovog stečajnog postupka, slijedom čega se dokazuje da je stečajni dužnik imao osporene, nerazriješene odnose samo sa vjerovnikom B2 KAPITAL d.o.o.

Nadalje, prema stvarnom i činjeničnom stanju pravnih predmeta u kojima stečajni dužnik sudjeluje, razvidno je da su pokrenuti parnični postupci (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG), pokrenuti još za vrijeme trajanja predstečajnih postupaka puno prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, a kojima stečajni dužnik osporava stjecanje tražbine, sva sporedna prava društvu B2 KAPITAL d.o.o., kao i stjecanje i posjedovanje ovršnih isprava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., a koji parnični postupci do njihovog pravomoćnog okončanja u ovom trenutku onemogućuju daljnju provedbu ovog stečajnog postupka.

Upravo navedeni parnični postupci sa visokim vrijednostima predmeta spora (P-818/19 TS ZG – VPS: 52.042.811,07 kn, P-2857/18 TS ZG – VPS: 501.000,00 kn, P-11296/19 OGS ZG – VPS: 10.001,00 kn, P-578/20 OGS ZG – VPS: 10.001,00 kn), čine prijedlog određivanje osobne uprave dužnika u ekonomskom aspektu više nego opravdanim, obzirom da se je predložena osoba za osobnu upravu Amra Bajraktarević Merkaš (jedan od predlagatelja) pod punom odgovornošću obvezala snositi troškove stečajne mase te se odrekla bilo kakvog namirenja nastalih troškova.

DOKAZ: Prijedlog za određivanje osobne uprave dužnika od 18.06.2021. (e-oglasna 30.06.2021. u 13:08 h)

Dakle, u smislu ekonomičnosti vođenja postupka i sprečavanja nepotrebnog opterećivanja stečajne mase, nedvojbeno je dokazano da bi određivanjem osobne uprave visoki troškovi u pogledu vođenja sudskih postupaka pokrenutih prije otvaranja stečaja, ali i na ime naknade stečajnom povjereniku bile minimalne i zanemarive u odnosu na situaciju kada prvostupanjski sud osporenim Rješenjem određivanje osobne uprave odbacuje kao neosnovan.

DOKAZ: uvid u izvješće stečajnog upravitelja od 09.07.2021. (objava e-oglasna ploča 13.07.2021. u 09:22h)

3. Neizostavno za istaknuti je, da stečajni dužnik nema zaposlenih, da stečajna masa kao imovina stečajnog dužnika čine samo nekretnine – neizgrađena zemljišta – pa slijedom toga ne postoji opasnost da osobna uprava dužnika na bilo koji način počinji bilo kakvu štetu nad imovinom stečajnog dužnika i/ili nanese stečajnoj masi nepotrebne troškove za vrijeme trajanja njezinog imenovanja.

4. Točkom 10. obrazloženja osporenog Rješenja prvostupanjski sud izvodi neosnovan i neutemeljen zaključak: "da se može očekivati kako će određivanje osobne uprave dovesti do odugovlačenja postupka, kao i do oštećenja prava i interesa vjerovnika, osobito vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB: 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, kao pravnog slijednika vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., što proizlazi već i iz samih navoda prijedloga za određivanje osobne uprave."

Iz citiranog obrazloženja provostupanjskog suda razvidno je neupitno počinjenje povrede apsolutne zabrane arbitrarnosti uređujućeg suca, radi čega je za istog od strane vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. podnesen zahtjev za njegovu izuzeće, koji se pred VTS RH vodi pod posl.br. Su-604/2021.

Naime, uzimajući u obzir stvarno i činjenično stanje neokončanih parničnih predmeta pokrenutih od strane stečajnog dužnika prije otvaranja stečaja, a što čini daljnju provedbu samog stečajnog postupka u ovom trenutku nemogućom, obzirom da se prava na tražbinu i sva sporedna prava odnose na pokrenute parnične postupke te se ujedno odnose na cjelokupnu stečajnu masu, ne postoji nikakva niti opasnost niti mogućnost kako bi osobna uprava dužnika na bilo koji način oštetila prava i interese bilo kojeg vjerovnika, a posebice prava i interese društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o..

Naime, iz Zapisnika sa održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021. kao i iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.05.2021. razvidno je da su stečajni upravitelj i svi drugi vjerovnici osporili društvu B2 KAPITAL d.o.o. njihovu tražbinu, dok je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. osporio i aktivnu legitimaciju društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom stečajnom postupku.

DOKAZ: Uvid u Zapisnik od 08.04.2021. (e-oglasna 08.04.2021. u 12:51h)

Uvid u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.05.2021. (e-ogl. 19.05.2021. u 12:48h)

Isto iz razloga, što je u trenutku zaključenja Ugovora o ustupu od 20.07.2020. između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., postojala je objektivna prvobitna nemogućnost činidbe - ustupa sudski osporenih a još neutvrđenih prava na tražbinu i prava na sporedna prava (parnični postupci P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) pokrenuti prije potpisa ništetnog Ugovora o ustupu od 20.07.2020.

Za napomenuti je, da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. navedeni Ugovor o ustupu od 20.07.2020. predstavlja kao jedini pravni temelj stupanja u pravni položaj prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. u ovaj stečajni postupak.

Nedvojbeno prvostupanjski sud svojim obrazloženjem iz točke 10. osporenog Rješenja ("oštećenje prava i interesa vjerovnika, osobito vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.") dokazuje počinjenje povrede apsolutne zabrane arbitrarnosti, obzirom da se u trenutku donošenja takvog zaključka prvostupanjskog suda vode neokončani žalbeni postupci pred VTS RH (Pž-3047/2021), slijedom čega nije odlučeno da li društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. uopće ima aktivnu procesnu legitimaciju za sudjelovanje u ovom stečajnom postupku, a kamo li da se može ustvrditi da bi određivanjem osobne uprave dužnika, prava i interesi osobito društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. bila oštećena.!?!?!?

Podnositelji, napominju da su svi ostali vjerovnici na podneseni prijedlog za obustavu stečajnog postupka od 31.03.2021. (e-glasna 01.04.2021. u 09:23h) javnoovjeroljenim izjavama dali neopozivu suglasnost da dužničko-vjerovnički odnos sa društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. urede u izvansudskom postupku i da slijedom toga u odnosu na prijavljene tražbine, dospjele danom otvaranja stečaja, otpada razlog vođenja ovog stečajnog postupka.

Slijedom toga, nejasno, proturječno i nezakonito je, ocjenjivanje prvostupanjskog suda, koji nedvojbeno i neprikriveno pokazuje pristranost jednom, jedinom "vjerovniku", društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega je osporeno Rješenje utemeljeno na počinjenju bitne povrede postupka.

5. Navodima iz točke 12. obrazloženja osporenog Rješenja prvostupanjski sud nepotrebno opterećujući osporeno Rješenje, pokušava isključivo i samo demotivirati vjerovnike i manipulirati njihovim pravnim znanjem, budući da se svi preostali vjerovnici zastupaju samostalno, bez odvjetničke pravne pomoći.

Naime, na dan donošenja odluke iz spornog Rješenja, 14.07.2021. prvostupanjski sud donosi i Zaključak kojim određuje ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište), dakle, prvo ročište skupštine vjerovnika.

DOKAZ: Uvid u Zaključak od 14.07.2021. te provjera u e-spis-u

Apsolutno neistinitom i protuzakonitom tvrdnjom, koja nije dostojna jednom stečajnom sucu, da u slučaju otvorenog stečajnog postupka vjerovnik može predložiti osobnu upravu dužnika i to na prvom ročištu odnosno na ispitnom ročištu, dokazuje se manipulacija i počinjenje povrede apsolutne zabrane arbitrarnosti od strane uređujućeg suca, obzirom na činjenicu da prvo ročište na kojemu vjerovnik ima legitimitet predlagati osobnu upravu dužnika čini izvještajno ročište.

Nedopustiv je pokušaj uređujućeg suca da manipulativno i nezakonito spriječi druge vjerovnike u podnošenju prijedloga za određivanje osobne uprave dužnika, iako je odluka iz osporenog Rješenja neutemeljena, neobrazložena, i jedino dokazuje direktno i neprikriveno pogodovanje društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi kojega je prema svemu sudeći iz nezakonitih razloga, detaljno obrazloženi i zakonski utemeljeni prijedlog za određivanjem osobne uprave dužnika, očito morao biti odbijen.

Sukladno svemu navedenom nedvojbeno se dokazuje bitna povreda postupka od strane prvostupanjskog suda, obzirom da osporeno Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te proturijeći odlučnim činjenicama stanja stečajnog postupka i stečajne mase, posebice radi proturiječnosti razlozima osporenog Rješenja u odnosu na stvarno činjenično stanje i ispravama iz spisa.

Sukladno iznesenom predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno donese slijedeće

Rješenje

Sa kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje o odbijanju prijedloga za određivanje osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika posl.br.St-3082/2019 od 14.07.2021. preinačuje na način:

I. "Usvaja se prijedlog od 18.06.2021. imatelja poslovnih udjela i članova društva stečajnog dužnikaza određivanjem osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika."

II. "Imenuje se za osobnu upravu Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733"

III. "Imenuje se za stečajnog povjerenika, stečajni upravitelj sa liste "A" mag.oec.Ivica Boltužić iz Zagreba, Jordanovac 113, OIB:24281705494"

U Zagrebu, 29.07.2021.

Podnositelji:

Amra Bajraktarević Merkaš

Siniša Josip Pavlinić

Dražen Merkaš