

Odvjetnik Bruno Čer

Hrvatske državnosti 11a, 48 000 Koprivnica
mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com
OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke
Zagreb d.d.

Trgovački sud u Bjelovaru
Šetalište dr. Ivše Lebovića 42
43 000 Bjelovar

Na broj: St-65/2023

U Koprivnici, 7. 9. 2023.

Predstečajni dužnik: **Integra agro d.o.o.**, Ulica kralja Tomislava 22,
48 260 Križevci, OIB: 68068576755

ŽALBA DUŽNIKA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u
Bjelovaru broj St-65/2023 od 23. 8.
2023. -

I. Dužnik podnosi žalbu protiv rješenja naslovnog Suda broj St-65/2023 od 23. 8. 2023., pobijajući isto u cijelosti. Pobijanim je rješenjem obustavljen predmetni predstečajni postupak te je određeno da će se, po pravomoćnosti rješenja, nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Pobijano rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasne ploče dana 23. 8. 2023.

Nezadovoljan pobijanim rješenjem dužnik podnosi žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku te odredbi čl. 10. i 19. Stečajnog zakona.

II. U prilogu žalbe na rješenje suda broj St-65/2023 od 13. 4. 2023., a kojim su utvrđene tražbine vjerovnika, dužnik je dostavio znatan broj izjava vjerovnika kojima vjerovnici povlače prijavu tražbine u predstečajnom postupku.

Odvjetnik Bruno Čer

Hrvatske državnosti 11a, 48 000 Koprivnica
mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com
OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke
Zagreb d.d.

Sve navedene tražbine rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama utvrđene su osnovanim, međutim, a kako je razvidno iz dokumentacije, riječ je o tražbinama za koje su vjerovnici povukli prijavu, riječ je o tražbinama koje realno ne egzistiraju i koje je dužnik u cijelosti podmirio. Unatoč nepobitnoj činjenici da navedene tražbine više ne egzistiraju, uslijed formalnih razloga, rješenje o utvrđivanju tražbina vjerovnika potvrđeno je odlukom suda drugog stupnja. Stav je suda drugog stupnja da se navedene tražbine, uslijed procesnih i formalnih razloga, ne mogu osporavati u tom stadiju postupka. Ponavljamo, riječ je o tražbinama koje su utrnule i koje egzistiraju samo formalno, temeljem odluke suda koja nije slijedila sadržaj, nego formu.

Pobijano rješenje o obustavi postupka se također donosi slijepo slijedeći procesne odredbe Stečajnog zakona. Vjerujemo da je jasna nepraktičnost i neživotnost dostave sudskih odluka putem sustava e-oglasna ploča, gdje se urednom dostavom smatra dostava iz koje nije, realno, vidljivo da je dužnik uistinu primio odluku suda na koju bi onda mogao adekvatno reagirati. Dostava putem sustava e-oglasne ploče je formalno i procesno ispravna, međutim suštinski dužniku nije dostavljeno rješenje Visokog trgovačkog suda broj PŽ-2256/2023 od 14. 6. 2023. kojim je potvrđeno rješenja suda prvog stupnja o utvrđivanju tražbina te dužnik suštinski nije mogao iskoristiti svoje pravo te u sudski spis dostaviti novi Plan restrukturiranja koji ubuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine.

Duh zakonskih odredbi te cjelokupni ratio postojanja postupka predstečajne nagodbe je upravo objektivno utvrditi sve realne i postojeće tražbine vjerovnika, odnosno dug dužnika te zajedničkim radom vjerovnika i dužnika pokušati podmiriti utvrđene tražbine u visini i dinamikom kako je utvrđeno u nagodbi, s konačnim ciljem "spašavanja" dužnika od stečaja i svih posljedica koje su s tim povezane. Konačan cilj postupka predstečajne nagodbe ugrožen je procesnom pretpostavkom uredne dostave sudskih odluka putem sustava e-oglasne, bez da je dužnik zbiljski primio pojedinu ključnu odluku suda. Budućnost dužnika, njegovog opstanka na tržištu, njegovih radnika uvjetovana je procesnom pretpostavkom uredne dostave putem sustava e-oglasne ploče.

U trenutnoj situaciji gdje su tražbine većine vjerovnika zbiljski podmirene i gdje postoji životna i realna mogućnost uspješnog okončanja postupka predstečajne nagodbe, uslijed procesnih i formalnih razloga na snazi je rješenje o utvrđenim tražbinama koje ne odražava stvarno stanje duga. Želja je i mogućnost dužnika uspješno okončati postupak predstečajne nagodbe.

Izrada novog Plana restrukturiranja koji ubuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine nije jednostavan i brz zadatak i teško ga je uspješno izvršiti u zakonskom roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Imajući u vidu želju dužnika uspješno okončati ovaj postupak predstečajne nagodbe, dužnik će, istovremeno uz podnošenje ove žalbe, dati izraditi novi Plan restrukturiranja te ga po izradi dostaviti u sudski spis. Ratio je zakonskih odredbi utvrditi stvarno stanje duga koje bi dužnik morao podmiriti, a što je ujedno i želja predstečajnog dužnika. U konkretnom predmetu stvarno stanje

Odvjetnik Bruno Čer

Hrvatske državnosti 11a, 48 000 Koprivnica
mob. 098 1640 342, e-mail: odvjetnikbrunocer@gmail.com
OIB: 25498562395

žiro račun broj HR 89 2340009 1160670266, otvoren kod Privredne banke
Zagreb d.d.

duga, odnosno činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno. Dužnika se tereti za tražbine koje više ne egzistiraju i koje suštinski ne smiju biti utvrđene u sudskoj odluci. U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja stanja duga i činjeničnog stanja, dužnik će izraditi i u sudski spis dostaviti novi Plan restrukturiranja koji ubuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine te se nada da će na podlozi novog Plana restrukturiranja biti doneseno novo rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Navedeno je procesno vjerojatno nepravilno, međutim sadržajno je ispravno i u skladu s duhom zakona. Svakako se novi Plan restrukturiranja moli uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o žalbi.

Imajući u vidu sadržaj dokumentacije koju je dostavio u sudski spis, dužnik drži kako činjenično stanje u predmetu nije utvrđeno potpuno i pravilno. Dužnik drži da je dostavljenom dokumentacijom dokazao kako znatan broj tražbina koje su utvrđene osnovanim u pobijanom rješenju više realno ne postoji, neke uslijed povlačenja tražbina samih vjerovnika, neke uslijed ispunjenja od strane dužnika.

Slijedom svega naprijed navedenog, dužnik predlaže sudu drugog stupnja usvojiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti na ponovno odlučivanje sudu prvog stupnja.

Dužnik po pun: