



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-325/2024-56

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu toga suda mr. sc. Borisu Vukoviću u pravnoj stvari tužitelja CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, koga zastupa punomoćnik Mate Kačan odvjetnik u Zagrebu, Ilica 116, protiv tuženika Lovačka udruga za uzgoj, zaštitu i lov divljači i ribe "Šijak", OIB: 28886872837, Alaginci, Alaginci 19b, umješač na strani tuženika: EUROHERC osiguranje d.d. Zagreb OIB 22694857747, Podružnica Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, Zagreb, koga zastupa punomoćnik Bojan Nikolić odvjetniku u OD Grgić & Partneri Pisarnica Osijek, Ivana Gundulića 5B, Osijek, radi: isplate iznosa 3.135,32 EUR, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave 19. ožujka 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja, i punomoćnika umješača, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika na ročištu za objavu sudske odluke održanom dana 29. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Lovačka udruga za uzgoj, zaštitu i lov divljači i ribe "Šijak", OIB: 28886872837, Alaginci, Alaginci 19b isplatiti tužitelju CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 iznos od 3.135,32 EUR (slovima: tritisućestotridesetpeteuraitridesetdvacenta) sa zakonskom zateznom kamatom od 01. prosinca 2021. godine pa do isplate, po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje uvećanjem prosječne kamatne stope za stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01. siječnja 2023. godine do 31. prosinca 2023. godine određuje se za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 01. siječnja 2024. godine, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II Nalaže se tuženiku Lovačka udruga za uzgoj, zaštitu i lov divljači i ribe "Šijak", OIB: 28886872837, Alaginci, Alaginci 19b isplatiti tužitelju CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 trošak parničnog postupka u iznosu od 1.960,00 EUR (slovima: tisućudevetstotinašezdeseteura) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika s osnove regresnog zahtjeva isplate naknade štete njegovom osiguraniku iz prometne nezgode uslijed naleta divljači na vozilo.

2. U tužbi i tijekom postupka u bitnom navodi da je dana 19. listopada 2021. godine u 19,30 sati na cesti D 38 između Vesele i Blacka, općina Pleternica na 17 km + 20 m došlo do prometne nezgode na način da je Antonio Čirko upravljao osobnim vozilom marke KIA, reg. oznaka PŽ 769 H, kad je na cestu istrčala divlja životinja - srna, uslijed čega dolazi do udara, pri čemu nastaje materijalna šteta na vozilu, kao i da vozač nije bio u mogućnosti izbjeći nalet na jedinku divljači, te da se divljač udaljila s mjesta događaja. Nadalje, da je predmetno vozilo na dan predmetnoga štetnog događaja bilo osigurano kod tužitelja policom obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti s dodatkom djelomičnog automobilskog kasko osiguranja za slučaj sudara sa životinjama, broj: 012108463844.

3. Tužitelj nadalje navodi da su djelatnici MUP RH PU požeško-slavonske, PP Pleternica prilikom očevida utvrdili kako je jedinka divljači srne istrčala iz lovišta tuženika, te su pregledom vozila utvrđena oštećenja kao i tragovi dlake sivo-smeđe boje na prednjem lijevom putnom svjetlu. Pojašnjava da je u navedenom štetnom događaju štetu pretrpjela Ivanka Čirko u vidu štete na vlastitom vozilu reg. oznake PŽ769DH, u iznosu od 3.135,32 EUR, koju štetu je tužitelj oštećenoj naknadio po polici s dodatkom - kasko osiguranja, te da je tužitelj sukladno odredbi čl. 963. Zakona o obveznim odnosima stekao pravo na povrat isplaćenih iznosa od tuženika.

4. Tužitelj također navodi da lovištem iz kojeg je divljač istrčala gospodari tuženik i za nastalu štetu odgovara sukladno odredbama iz Zakona o lovstvu (članak 80., članak 76. stavak 2.) i Zakona o obveznim odnosima (članak 1063., 1064. i 1067. ZOO-a). Smatra da divljač na javnoj cesti neprijeporno predstavlja opasnu stvar te da iz odredbe čl. 76. stavak 2. Zakona o lovstvu jasno proizlazi da u slučaju kada je do štete došlo naletom divljači na vozilo u vrijeme kada se nije provodio lov, u pogledu uzroka i odgovornosti za štetu važe odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi, ako Zakon o lovstvu ne propisuje drugačije. Smatra da u situacijama poput konkretnog slučaja, budući da Zakonom o lovstvu kao lex specialis nije propisano tko odgovara za štetu nastalu na vozilu u slučaju naleta divljači na vozilo u području

lovišta kojim gospodari tuženik u vrijeme kada se nije provodio lov, treba primijeniti odredbe Zakona o obveznim odnosima kojima se uređuje odgovornost za štetu. Tužitelj smatra da je isključena odgovornost svoga osiguranika za prouzrokovanje prometne nezgode sukladno odredbi članka 80. stavak 6. Zakona o lovstvu, te ukazuje na postojanje odgovornosti tuženika sukladno odredbama 1063.-1067. Zakona o obveznim odnosima. Također smatra da je ovakvo pravno shvaćanje u pogledu tumačenja zakonskih odredbi radi utvrđivanja odgovornosti za štete na vozilima prouzročene od strane divljači iz lovišta zauzeo i Ustavni sud RH, u odluci poslovni broj U-I-4249/2018 od 18.06.2019. godine, a također je takav stav zauzet i u brojnoj sudskoj praksi, od kojih se tužitelj poziva na presudu Visokog trgovačkog suda RH, broj PŽ-5681/2021 od 01.09.2022. godine.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da na mjestu naleta nije pronađena kako je navedeno srneća divljač te da iz navedenog razloga nisu izlazili na mjesto događaja. Navodi da je iz smjera kretanja vozila postavljen prometni znak "Divljač na cesti" što obvezuje vozača na oprez, što je i evidentirano potvrdom PP Pleternica. Tuženik pojašnjava da u vrijeme nastanka naleta vozila na divljač u lovištu nije bilo nikakvih lovnih i drugih aktivnosti koje bi utjecale na uznemiravanje divljači što bi za posljedicu moglo imati utjecaj na istrčavanja divljači na prometnicu, a što mogu potvrditi odgovorni lovnici za predmetno lovište Đuro Matijašević i Miro Bertelović. Tuženik smatra iako je navedeno da su u potvrdi PP Pleternica od 10. studenog 2021. pronađeni tragovi dlake sivo-smeđe boje i da to ne mora značiti da su od predmetne divljači, te da se bez izuzimanja dlake i vještačenja iste ne može utvrditi da je dlaka od divljači. Smatra da nije dužan platiti traženi iznos na osnovu regresnog zahtjeva te odbija odgovornost iz razloga što je lovište u vrijeme navedenog događaja bilo osigurano važećom policom osiguranja Euroherc osiguranja što dokazuje odgovor Euroherc osiguranja prema Croatia osiguranju da je regresni zahtjev neosnovan. Tuženik također predlaže da se u predmetnu tužbu uključi i Euroherc osiguranje kao umješlač.

6. Rješenjem poslovni broj P-325/2024-15 od 4. veljače 2025. sud je prihvatio sudjelovanje EUROHERC osiguranje d.d. Zagreb OIB 22694857747, Podružnica Zagreb kao umješlača na strani tuženika u ovom predmetu.

7. Umješlač na strani tuženika u podnesku od 24. prosinca 2024. navodi da osporava odgovornost tuženika za nastanak štetnog događaja jer smatra da do predmetne prometne nezgode nije došlo uslijed naleta vozila osiguranika tužitelja na životinjsku vrstu navedenu u čl. 9. Zakona o lovstvu, zatim da predmetna šteta nije nastala zbog provođenja lova sukladno čl. 80. st. 6. t. 2. Zakona o lovstvu, također ističe također isključivu krivnju treće osobe koja upravlja predmetnom cestom društva HRVATSKE CESTE d.o.o. jer nije postupila sukladno zakonskim odredbama prema kojima javne ceste moraju biti građene, rekonstruirane i održavane na način da ih na siguran način mogu koristiti korisnici ceste kojima je namijenjena, kao i da se javna cesta ne smatra lovištem. Također opreza radi, umješlač ističe da osiguranik tužitelja, odnosno vozač koji je upravljao navedenim vozilom nije prilagodio brzinu kretanja stanju i uvjetima na kolniku tako da odgovornost za predmetni štetni događaj u potpunosti leži na vozaču vozila koji upravljajući vozilom nije postupio u skladu s

brzinom kretanja propisanom za predmetnu dionicu ceste, stanju i uvjetima na cesti, te postavljenom prometnom znaku opasnosti „Divljač na cesti“.

8. Sud je na pripremnom ročištu održanom 4. veljače 2025. donio rješenje kojim neće uzeti u obzir podnesak umješača od 24. prosinca 2024. u kojem iznosi nove činjenice i predlaže nove dokaze budući da u smislu čl. 208. ZPP-a umješač mora primiti parnicu u onom stanju u kakvom se nalazi u trenutku kada se umiješa u parnicu i da je u daljnjem tijeku parnice ovlašten stavljati prijedloge i poduzimati sve ostale parnične radnje u rokovima u kojima bi te radnje mogla poduzimati stranka kojoj se pridružio te da se u konkretnom slučaju radi o sporu male vrijednosti u kojima je rok za predlaganje novih dokaza istekao onoga dana kada je taj rok istekao i tuženiku (3. prosinca 2024.) te da umješač nije stranka u postupku i da nema pravo na svoje posebne rokove, a u smislu čl. 461.a ZPP-a.

9. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i to u Dopis MUP RH od 10. studenog 2021 godine i Potvrdu MUP-a PU požeško - slavonska, PP Pleternica broj 511-22-06/3-61-83-2021 (str. 4.-6. spisa), policu osiguranja od automobilske odgovornosti br. 012108463844 (str. 7. spisa), Uvjete za osiguranje od automobilske kaska (str. 8.-14. spisa), Prijavu štete (str. 15.-20. spisa), Zapisnik MUP RH PU požeško-slavonska PP Pleternica od 19. listopada 2021. (str. 21. spisa), naloge za doznaku po šteti 21 AK 28582/2021 (str. 22.-225. spisa), foto-elaborat (str. 26.-35. spisa), Izjavu od 12. studenog 2021. (str. 36. spisa), izvadak po transakcijskom računu – dokaz o plaćanju (str. 39. spisa), Regresni zahtjev od 5. listopada 2022. (str. 40. spisa), foto-elaborat (str. 41.-50. spisa), dopis MUP PU požeško slavonska PP Pleternica od 23. siječnja 2025. uz fogodokumentaciju, CD medij fotodokumentacija (str. 77.-100. spisa), policu osiguranja br. 804271894 od 31. svibnja 2021. (str. 113. spisa), karta (str. 114. spisa), rješenje RH Ministarstva poljoprivrede od 5. svibnja 2017. (str. 115.-116. spisa), Ugovor broj 107 od 6. travnja 2016. s prilogom (str. 117. – 121. spisa), Nalaz i mišljenje vještaka od 29. rujna 2025. (str. 139.-146. spisa), ispis iz Registra udruga na dan 04.02.2026. (str. 178.-180. spisa), planer puta (str. 191.-192. spisa), kao i u ostalu dokumentaciju koja se nalazi u spisu.

10. Provedene dokaze sud je ocijenio u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZPP) te je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

11. Predmet spora je tužiteljev regresni zahtjev s osnove isplate naknade štete njegovom osiguraniku iz prometne nezgode uslijed naleta vozila na divljač.

12. Između stranaka je sporno da li je šteta nastala na vozilu uslijed naleta na životinju koja predstavlja divljač u smislu odredbe čl. 9. Zakona o lovstvu, da li je predmetna šteta nastala zbog provođenja lova sukladno čl. 80. st. 6. t. 2. Zakona o lovstvu, te da li odgovornost za predmetni štetni događaj u potpunosti leži na vozaču vozila.

13. Sud je ocijenio da nije osnovan prigovor tuženika da štetu na vozilu nije prouzročila divljač, budući da je sud radi utvrđenja navedene sporne činjenice izveo dokaz saslušanjem svjedoka Antonia Čirko koji je upravljao vozilom u trenutku predmetne prometne nezgode. U svom iskazu detaljno je opisao mjesto i nastanak štetnog događaja, navodeći da je s njegove lijeve strane iz šume izletjela srneća divljač koja je udarila u prednji lijevi dio automobila time mu oštetivši prednje svjetlo, branik, lijevi prag, lijeva vrata i da je uglavnom lijeva strana bila oštećena. U svom iskazu navodi da nije mogao predvidjeti dolazak divljači jer je to već bilo u sumrak a rub šume se nalazi na 10-tak metara od ceste i da je jednostavno iz tog pravca izletjela divljač i taman da je i stajao na cesti divljač bi se zabila u auto. Navodi da je poslije pozvao policiju i da je policija je napravila uviđaj. U svjedočenju je naveo da divljač nije uopće uočio, da je bio udar s lijeve strane jer je divljač iskočila iz jarka i kada je udarila u auto onda ju je tek primijetio. Svjedok misli da je bila brzina ispod ograničenja i to ispod 50 km/h, da je bilo mračno doba, da mu je u susret dolazio kamion i da je imao uključena kratka svjetla.

14. Na navedenu okolnost sud je izveo i dokaz prometnim vještačenjem i što se tiče toga dijela vještak je zaključio da je osnovni uzrok nastanka štetnog događaja pojava životinje na kolniku državne ceste D38, pri čemu je došlo do ostvarivanja fizičkog kontakta OA KIA Ceed reg.oznake PŽ 769-DH naletom na životinju, nakon čega je životinja pobjegla te je nastala materijalna šteta na vozilu.

15. S obzirom na činjenicu da vještak zaključio da je osnovni uzrok nastanka predmetnog štetnog događaja ostvarivanje fizičkog kontakta između vozila i životinje te da je svjedok Antonio Čirko koji je bio vozač u navedenom vozilu na uvjerljiv, jasan i logičan način iskazao da se radilo o naletu srneće divljači na vozilo, sud je utvrdio da nije osnovan navod tuženika da ne postoji nijedan dokaz da je šteta na predmetnom vozilu nastala uslijed naleta vozila na divljač, već suprotno, da je do prometne nezgode i nastanka štete na predmetnom vozilu tužiteljevog osiguranika došlo zbog naleta srne, koja u skladu s čl. 9. Zakona o lovstvu spada u krupnu divljač.

16. Člankom 1063. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 u daljnjem tekstu ZOO) propisano je kako šteta nastala u vezi s opasnom stvari, odnosno opasnom djelatnošću smatra se da potječe od te stvari, odnosno djelatnosti, osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete, dok je čl. 1064. istog Zakona propisano kako za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik, a za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome bavi.

17. Člankom 1067. st. 1. ZOO-a propisano je da se vlasnik oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti; st. 2. istog članka propisano je kako vlasnik stvari oslobađa se odgovornosti i ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći, ni otkloniti, dok je st. 3. predmetnog članka

propisano kako vlasnik se oslobađa odgovornosti djelomično ako je oštećenik djelomično pridonio nastanku štete.

18. Također, člankom 80. st. 6. Zakona o lovstvu (Narodne novine br. 99/18, 32/19, 32/20, 127/24; u daljnjem tekstu ZOL) propisano je kako za štetu nastalu naletom vozila na divljač odgovara se na sljedeći način:

- vozač ako se utvrdi da je upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi,

- lovoovlaštenik na čijem je lovištu nastala šteta ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova.

19. Člankom 76. st. 2. ZOL-a propisano je kako u pogledu uzroka i odgovornosti za štetu važe odredbe zakona kojima se uređuju obvezni odnosi, ako ovaj Zakon ne propisuje drugačije.

20. Sud nije ocijenio osnovanim prigovor tuženika da bi vozač vozila bio odgovoran za nastalu štetu na osiguranom vozilu jer je iz smjera kretanja vozila postavljen prometni znak „Divljač na cesti“, kao što nije ocijenio osnovanim niti prigovor umješača da je postoji doprinos osiguranika tužitelja budući je vozio u režimu oborenih svjetala.

21. Naime, iz nalaza i mišljenja prometnog vještaka ne proizlazi da je vozač upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi. Vještak je mišljenja da se točna brzina kretanja ne može utvrditi te da su oštećenja u ovom štetnom događaju mogla nastati i pri manjim brzinama od najveće dopuštene. Znači točno se ne može utvrditi ali se može pretpostaviti da brzina kretanja nije prelazila najveću dopuštenu. Vještak je na ročištu od 19. ožujka 2026. pojasnio da je obveza vozača vozila oboriti svjetla kada mu dolazi u susret drugo vozilo kako ga ne bi zaslijepio. Sud je utvrdio da je svjedok Antonio Čirko na ročištu od 20. siječnja 2026. u svom iskazu naveo da je u trenutku predmetne prometne nezgode bilo mračno doba, da mu je u susret dolazio kamion i da je stoga imao upaljena kratka svjetla. Sud stoga na temelju nalaza i mišljenja prometnog vještaka i izjava saslušanog svjedoka te u skladu s odredbama čl. 80. st. 6. ZOL-a nije utvrdio da je vozač upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi.

22. Što se tiče prigovora tuženika da ne postoji odgovornost tuženika za naknadu štete jer se nije provodio lov, sud je mišljenja da je Zakon o lovstvu lex specialis, ali da njime nije propisano tko odgovara za štetu nastalu na vozilu u slučaju naleta divljači na vozilo u području lovišta kojim gospodari lovoovlaštenik u vrijeme kada se nije provodio lov. Prema tome, sukladno odredbi članka 76. stavak 2. ZOL-a treba primijeniti odredbe ZOL-a kojima se određuje odgovornost za štetu, te da se divljač koja se nalazi na javnoj cesti smatra opasnom stvari, a za štetu od opasne stvari

odgovara njezin vlasnik sukladno odredbi članka 1064. ZOO-a. Također, odredbom članka 1066. stavka 1. ZOO-a, propisano je između ostalog da umjesto vlasnika stvari odgovara osoba kojoj je vlasnik povjerio stvar da se njome služi, dok je odredbom članka 1063. ZOO-a propisano da se za štetu nastalu u vezi s opasnom stvari, smatra da potječe od te stvari, osim ako se dokaže da ona nije bila uzrok štete. Prema mišljenju suda neovisno o tome obavlja li se ili ne obavlja lov divljači, divljač koja se nalazi na cesti uvijek predstavlja opasnu stvar jer čini povećanu opasnost prouzročenja štete na vozilima koji se kreću tom cestom, te stoga sud nije po prijedlogu tuženika proveo dokaz saslušanjem djelatnika tuženika na okolnost provođenja lova, budući da to u konkretnom slučaju nije od značaja za donošenje odluke u ovome predmetu.

23. Stoga lovoovlaštenici koji gospodare lovištem na području gdje se dogodila prometna nezgoda odgovaraju za štetu nastalu naletom na divljač temeljem odredbi članka 1063.-1067. ZOO-a po pravilima objektivne odgovornosti. U konkretnom slučaju tuženik se mogao osloboditi odgovornosti na temelju odredbe članka 1067. stavak 1. ZOO-a, no tijekom postupka tuženik i umješač nisu dokazali svoje navode da je vozač upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje o sigurnosti prometa na cestama i postojećim prometnim znakovima izričitih naredbi odnosno da je mogao izbjeći udar u divljač, te stoga za štetu odgovara tuženik.

24. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je tužitelj dokazao osnovu i visinu svoje novčane tražbine prema tuženiku i da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u smislu čl. 1063.-1067. ZOO-a te čl. 76. st. 2. i čl. 80. st. 6. ZOL-a i odlučio kao u toč. I izreke.

25. Budući da tuženik nije ispunio svoju obvezu u propisanom roku, tuženik duuguje tužitelju i zatezne kamate koje teku računajući od prvog dana iza dana izvršene isplate naknade za štetu njegovom osiguraniku, te je sud u smislu čl. 963. i čl. 29. ZOO-a tužitelju priznao i pravo na zatezne kamate.

26. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 151., čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23; u daljnjem tekstu OT) te odredbama Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 37/23) i čl. 4. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 118/18 i 51/23).

27. Sud je tužitelju priznao trošak parničnog postupka i to trošak prometnog vještačenja u iznosu od 500,00 EUR, putni trošak svjedoka Antonia Čirko na relaciji Požega-Osijek, Osijek-Požega u iznosu od 147,50 EUR radi pristupa na ročište za glavnu raspravu odmjereno u rješenju ovoga suda poslovni broj: P-325/2024-49 od 16. ožujka 2026., zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu od 4. veljače 2025., na ročištu od 20. siječnja 2026. i na ročištu od 19. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 EUR po svakom ročištu u skladu s Tar. br. 9. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23; u daljnjem tekstu OT) uvećano za PDV u iznosu od 50,00 EUR po svakom ročištu, trošak sastavljanja obrazloženih podnesaka od 15. studenog 2025. i 19. siječnja 2026. u iznosu od

200,00 EUR (Tar. br. 8. toč. 1. OT) uvećano za PDV u iznosu od 50,00 EUR po svakom podnesku, trošak sastavljanja podnesaka od 31. siječnja 2025. u iznosu od 50,00 EUR u skladu s Tar. br. 8. toč. 4. OT uvećano za PDV u iznosu od 12,50 EUR što čini ukupan parnični trošak u iznosu od 1.960,00 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja presude do isplate sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29. ZOO-a.

28. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku 29. travnja 2026.

S U D A C
mr. sc. Boris Vuković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana računajući od dana objave presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Broj zapisa: **9-30887-5412b**

Kontrolni broj: **0a18a-af609-27775**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BORIS VUKOVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.