


Visoki trgovački sud republike Hrvatske

Savska cesta 62

10000, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 7
10-02-2026 god. u 1 primjeraka
sa _____ priloga i _____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.
Predan na poštu preporučeno dana _____ god.
Plaćena pristojba _____ € u državnim biljezima -
manje plaćeno _____ € - podnesak primljen bez
pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

Potpis sudnika: 

PUTEM:

Trgovački sud u Osijeku

Zagrebačka 2

31000 Osijek

ŽALITELJ:

Ivan Šmehil, Dragonjska 2, 31 000 Osijek

OIB: 86875094752

u svojstvu direktora društva BRAVIS j.d.o.o.

DUŽNIK:

BRAVIS j.d.o.o., Sprečanska ulica 30, 31 000 Brijest

OIB: 51172783139

Predmet: Žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-585/2025-7,
od 20. siječnja 2026. godine

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-585/2025-7 od 20. siječnja
2026. godine

I. ŽALBENI ZAHTJEV

Predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:

1. usvoji ovu žalbu,
2. ukine rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-585/2025-7 od 20. siječnja 2026., kojim je obustavljen skraćeni stečajni postupak i određeno da se postupak nastavi prema općim odredbama Stečajnog zakona,
3. te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, uz uputu da, imajući u vidu potpuno podmirenje duga koji je povod pokretanju postupka i otklanjanje stečajnih razloga, odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i obustavi daljnji postupak.

II. OBRAZLOŽENJE

1. Tijek postupka

1. Financijska agencija, Regionalni centar Osijek, podnijela je dana 12. studenoga 2025. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom BRAVIS j.d.o.o.
2. Nakon objave oglasa na e-Oglasnoj ploči sudova, Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku je kao zastupnik Republike Hrvatske – Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, podneskom od 1. prosinca 2025. predložilo otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pozivajući se na poreznu tražbinu u iznosu od 683,14 EUR i na bilancu za 2024. godinu.
3. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud se pozvao na čl. 433. Stečajnog zakona te je obustavio skraćeni stečajni postupak i odredio da se postupak nastavi prema općim odredbama Stečajnog zakona, tj. kao redovni stečajni postupak.

2. Podmirenje duga nakon donošenja rješenja

4. Nakon saznanja za pobijano rješenje te uvidom u stanje poreznog duga, vlastitim sredstvima sam pristupio podmirenju predmetnog dugovanja u cijelosti.
5. U svrhu djelomičnog podmirenja poreznog duga, dana 31. siječnja 2026. uplatio sam iznos od 250,00 EUR na račun tvrtke Bravis j.d.o.o.
6. Potom sam, radi potpunog podmirenja obveze, dana 9. veljače 2026. uplatio dodatnih 500,00 EUR, čime je ukupno porezno dugovanje koje je bilo povod prijedlogu Porezne uprave u ovom postupku u cijelosti podmireno.
7. Kao dokaz prilažem potvrde o navedenim uplatama, a po potrebi sam spreman dostaviti i ispis poreznog računa iz sustava e-Porezna, iz kojeg je vidljivo da više ne postoji nepodmirena obveza po toj osnovi.

3. Dobra vjera i okolnosti poslovanja

8. Ističem da nikada nisam imao namjeru izbjeći plaćanje poreznih obveza, već je do kašnjenja došlo isključivo zbog objektivnih poteškoća u poslovanju društva.

9. Društvo BRAVIS j.d.o.o. bavi se bravarskim radovima. U proteklim godinama došlo je do značajnog porasta cijena željeza i ostalog materijala, dok se cijene usluga u praksi nisu mogle proporcionalno prilagoditi, što je dovelo do pogoršanja likvidnosti.
10. Dodatno, bravarski radovi se u pravilu izvode u završnoj fazi projekata i investitori, suočeni s naglim rastom ukupnih troškova, nerijetko odustaju od narudžbi ili ih odgađaju, što je rezultiralo padom prihoda društva.
11. Unatoč navedenom, nastojao sam održati poslovanje i postupno podmirivati obveze, zbog čega sam bio prisiljen krajem 2025. godine otići na rad u inozemstvo upravo s ciljem da dodatnim prihodima pokrijem dugovanja društva.
12. Tijekom 2025. i početkom 2026. više sam puta kontaktirao Poreznu upravu i knjigovodstvo radi dogovora oko plaćanja, te sam po njihovim uputama rješavao niz drugih dospjelih obveza. U tim kontaktima nisam bio upozoren na hitnost situacije niti na činjenicu da je pokrenut skraćeni stečajni postupak, niti da će Porezna podnijeti prijedlog za otvaranje stečaja.
13. Za oglas o skraćenom stečajnom postupku objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova nisam imao stvarna saznanja, jer sam se u tom razdoblju nalazio na radu u inozemstvu i oslanjao se na informacije knjigovodstva i Porezne uprave. Svjestan sam da se prema Stečajnom zakonu objava na e-Oglasnoj ploči smatra urednom dostavom, ali molim sud da uvaži ove okolnosti u pogledu moje subjektivne neobaviještenosti.

4. Pravna ocjena nakon potpunog podmirenja duga i razlozi protiv daljnjeg vođenja stečajnog postupka

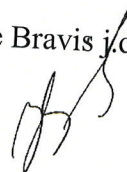
14. Prema čl. 2 st. 2. Stečajnog zakona, svrha stečajnog postupka jest skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.
15. Nadalje, prema čl. 5 istog Zakona, stečajni postupak može se otvoriti samo ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, tj. nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti.
16. U trenutku donošenja pobijanog rješenja sud se oslonio na činjenicu postojanja porezne tražbine i na bilancu iz koje proizlazi određena imovina dužnika, te je stoga ocijenio da nisu ispunjeni uvjeti za provedbu skraćenog stečaja nego za nastavak postupka po općim odredbama.
17. Međutim, nakon donošenja rješenja, osnovni vjerovnik koji je zatražio otvaranje stečajnog postupka – Porezna uprava – u cijelosti je namiren, i to dobrovoljnim plaćanjem od strane dužnika. Time je uklonjen ključni razlog zbog kojega je uopće podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.
18. U takvim okolnostima, nastavak postupka prema općim odredbama Stečajnog zakona bio bi suprotan svrsi i načelu ekonomičnosti stečajnog postupka, jer bi se vodio skupi i dugotrajan postupak iako je glavni vjerovnik namiren, a dužnik voljan i sposoban uredno ispunjavati svoje obveze.
19. S obzirom na to da je dug u cijelosti podmiren i da sam se od početka trudio očuvati poslovanje i uredno podmiriti sve obveze, smatram da više ne postoje okolnosti koje bi opravdavale vođenje redovnog stečajnog postupka nad društvom BRAVIS j.d.o.o.

20. Stoga držim da je opravdano da Visoki trgovački sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, uz uputu da, uzimajući u obzir nove okolnosti – potpuno podmirenje dugovanja i odsutnost stečajnog razloga – odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i obustavi daljnji postupak.

S poštovanjem,

Ivan Šmehil

Direktor tvrtke Bravis j.d.o.o.



U Osijeku, 9. veljače 2026. godine