



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

85.87-3595/16

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

04-08-2017

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba

Ref. 73 PŽ-4750/2017-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice, i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRADITELJSTVO GRDENCI j.d.o.o., OIB 79502232061, Grdenci, Grdenci 106F, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja NIKOLE JAKIRA, OIB 35440503043, Zagreb, Vojina Bakića 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3595/16 od 10. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 26. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba privremenog stečajnog upravitelja Nikole Jakira iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3595/16 od 10. srpnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci, prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan osobni zahtjev za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja od 5. srpnja 2017.

Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbama čl. 91. st. 5. u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i čl. 2. st. 1. Pravilnika o utvrđivanju liste stečajnih upravitelja („Narodne novine“ broj 104/15).

Protiv ovog rješenja pravovremenu žalbu podnio je stečajni upravitelj Nikola Jakir iz Zagreba ponavljajući navode iz zahtjeva za razrješenje koji se odnose na činjenicu da je podnio zahtjev zbog odlaska u mirovinu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i dostavljenog dijela spisa proizlazi da je stečajni upravitelj, nakon što je imenovan rješenjem prvostupanjskog suda, podnio zahtjev za razrješenje zbog odlaska u mirovinu. U konkretnom slučaju privremeni stečajni upravitelj Nikola Jakir u svom zahtjevu za razrješenje samo navodi kako 2. srpnja 2017. odlazi u mirovinu. Međutim, privremeni stečajni upravitelj u konkretnom slučaju nije dostavio dokaze u prilog svoje tvrdnje o odlasku u mirovinu.

Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je uvidom u e-Oglasnu ploču prvostupanjskog suda utvrđeno da se na dan donošenja pobijanog rješenja, Nikola Jakir iz Zagreba nalazi na listi A stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Zagrebu.

Nesporno je da sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev (odredba čl. 91. st. 5. SZ-a) i da sud nije dužan razriješiti stečajnog upravitelja dužnosti samo zbog toga što je stečajni upravitelj podnio takav zahtjev, već je ovlašten ocjenjivati opravdanost razloga njegovog zahtjeva za razrješenje.

Razlog odlaska u mirovinu svakako može, ali ne mora nužno biti opravdan razlog za razrješenje, ovisno o okolnostima konkretnog slučaja. Imajući u vidu zakonom propisan način izbora stečajnog upravitelja (metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda), odlazak u mirovinu ne smije omogućavati stečajnim upraviteljima biranje stečajnih postupaka u kojima žele biti stečajni upravitelji i onih u kojima to ne žele biti podnošenjem zahtjeva za razrješenje.

Po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud u konkretnom predmetu zaključio da iz puke činjenice da stečajni upravitelj ispunjava uvjete za mirovinu ne proizlazi osnovanost razloga za razrješenje stečajnog upravitelja. Sve dok se stečajni upravitelj ne briše s liste stečajnih upravitelja kandidira se za stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira (čl. 84. st. 1. SZ-a) i na njega se odnose prava i dužnosti stečajnog upravitelja, odnosno privremenog stečajnog upravitelja propisani odredbama Stečajnog zakona. Pravni je temelj brisanja stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja rješenje ministra nadležnog za poslove pravosuđa (čl. 8. st. 1. SZ-a).

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 26. srpnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Uz B. prilog
BRANKICA CURMAN