

10000 Zagreb, P. Hatza 23/II, Hrvatska/Croatia • Tel: 385 1 481 26 10, 481 27 06 • Fax: 385 1 481 30 62

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO

12-03-2019

poštom — neposredno
u primljeno priloga
pristojba *u*U Zagrebu, 11.03.2019.
a.o. Kanc br: 95/2016TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREBNa broj: St-2481/2018 *-95*

PRAVNA STVAR:

PREDSTEČAJNI VJEROVNIK:

KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25,

OIB: 83011454143, zastupan po punomoćnici Jaki Ćurić, odvjetnici iz Zagreba, Pavla
Hatza 23

PREDSTEČAJNI DUŽNIK:

TEHNIKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250

PODNEŠAK VJEROVNIKA

i

PRIJEDLOG ZA OBUSTAVU PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

3x, prilozi

I. Vjerovnik se ovime očituje na Zapisnik sa ispitnog ročišta od dne 06.03.2019. u predmetu gornji broj.

Ističe se kako ročište za ispitivanje tražbine u predstečajnom postupku još uvijek nije okončano jer je Sud u raspravnom Rješenju od 06.03.2019. izrijekom naveo kako će ročište **biti nastavljeno**, pri čemu će se datum i vrijeme nastavka objaviti na e-oglasnoj ploči.

Dokaz: uvid u zapisnik sa ročišta

Gore navedeno znači da se vjerovnik još uvijek ima pravo očitovati u svezi njegove prijave tražbine.

II. Vjerovnik je dne 21.01.2019. prijavio tražbinu u predstečajni postupak dužnika posl.br. St-2481/2018 u ukupnom iznosu od 397.484,44 kn i to temeljem nepravomoćne prvostupanjske presude Trgovačkog Suda u Zagrebu posl.br. P-2280/16 i odgovora na žalbu.

Dokaz: uvid u prijavu tražbine i njezine priloge koji prileže sudskom spisu

III. Uvidom u e-oglasnu ploču suda, vjerovnik je ustanovio da je dana 01.03.2019. objavljen dokument pod nazivom: "Dopuna očitovanja dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbinama" u kojem je vidljivo sljedeće:

- da je predstečajni dužnik u svome očitovanju osporio prijavljenu tražbinu u cijelosti uz navođenje jednog razloga: *prijava izvan roka*

- da je predstečajni povjerenik u svome očitovanju osporio prijavljenu tražbinu u cijelosti uz navođenje jednog razloga: *prijava izvan roka*

Dokaz: preslike citiranih Očitovanja dužnika i povjerenika, uvid u spis kojem navedena očitovanja prileže

Isti dan je objavljena i Dopuna tablice osporenih tražbine dužnika i povjerenika u kojoj je kao razlog osporavanja navedeno samo: *prijava izvan roka*

Dokaz: uvid u citiranu tablicu na e-oglasnoj ploči

Na ispitnom ročištu (koje još uvijek nije okončano) Sud je u raspravni zapisnik naveo da je tražbina vjerovnik osporena pod rednim brojem 240. u cijelosti i to iz razloga: *prijava izvan roka i vjerovnik ne posjeduje ovršnu ispravu*. Time je povjerenik proširio raniji razlog osporavanja na samom ispitnom ročištu.

IV. Vjerovnik je protiv dužnika ishodio nepravomoćnu prvostupanjsku naslovnog Suda presudu posl.br. P-2280/16 od dne 27.08.2018.

Dokaz: uvid u prijavu tražbine kojoj prileži navedena presuda

Protiv navedene presude je dužnik osobno (bez odvjetnika kao punomoćnika) izjavio žalbu dne 31.08.2018.

Dokaz: preslika žalbe, uvid u e-predmet

Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka gornji broj podnesen je naslovnom sudu tek dne 28.09.2018., odnosno punih mjesec dana nakon prvostupanjske presude.

To znači da je u trenutku podnošenja Prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i donošenja Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka dužnik nesporno znao za postojanje gore citirane prvostupanjske presude, odnosno za tražbinu o kojoj se vodi spor u kojem je dužnik stranka postupka.

V. Stečajni zakon u čl. 26 propisuje kako je dužnik prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužan kao prilog dostaviti i prijedlog plana restrukturiranja.

U članku 27. je izrijeком propisano kako prijedlog plana restrukturiranja mora između ostaloga sadržavati i analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, **tražbine za koje se vodi postupak**, neosigurane tražbine i druge tražbine)

Nadalje, čl. 32 Stečajnog zakona propisuje sljedeće:

Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:

(...)

ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje

Konačno, Stečajni zakon propisuje opća načela u čl. 11 u kojem je navedeno:

Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

VI. Nadalje, Stečajni zakon u čl. 39 propisuje pravila o predmnijevi prijave tražbine iz kojih proizlazi da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

U ovopremetnom slučaju, dužnik nije naveo tražbinu vjerovnika, iako je to bio dužan učiniti jer je za nju znao i jer se o njoj vodio postupak u kojem je dužnik stranka.

VII. Slijedom gore navedeno razvidno je sljedeće:

- da je dužnik **namjerno** propustio navesti tražbinu vjerovnika za koju se vodi postupak u planu restrukturiranja, odnosno u prijedlogu za otvaranje postupka, iako je to bila njegova zakonska dužnost sukladno čl. 26 i 27 Stečajnog zakona i iako je o istoj nesporno imao saznanja
- da je Sud na to dužan paziti po službenoj dužnosti uzimajući u obzir načelo propisano u čl. 11 Stečajnog zakona i uzimajući u obzir činjenicu da Sud pukim upisivanjem OIB-a dužnika u sustavu e-predmet može lako utvrditi sve parnične postupke u kojima je dužnik stranka, a koji su u tijeku
- da slijedom navedenoga **uopće nisu ostvarene pretpostave za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno isti nije moguće dalje voditi.**

Sud je naime bio dužan odbaciti prijedlog za otvaranje predstečaja te je još uvijek dužan oneomogućiti sklapanja nagodbe protivno kogentinim odredbama Stečajnog zakona.

Dužnik je očito namjerno odučio izostaviti tražbinu vjerovnika vodeći se činjenicom da vjerovnik neće saznati da je otvoren predstečajni postupak budući da je sudski spor na drugostupanjskom sudu i da tijekom trajanja toga postupka nije potreno poduzimati nikakve pravne radnje. Time je on izigrao i zlopuotrijebio pravila i načela predstečajnog postupka. Namjera je pogotovo vidljiva ako se uzme u obzir da je parnični postupak pokrenut temeljem Vansudske nagodbe koju je dužnik sklopio sa vjerovnikom dne 05.07.2012. i temeljem koje je dužnik već trebao u poslovnim knjigama imati evidentirano potraživanje vjerovnika.

Analogno navedenome, isti taj čl. 32 Stečajnog zakona propisuje da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u slučaju da nije proteklo dvije godine od posljednjeg predstečajnog sporazuma. Postavlja se pitanje, da li bi bilo zakonito provoditi novi predstečaj u situaciji u kojoj dužnik namjerno prešuti ranije nedavno sklapanje predstečajnog sporazuma, podnese prijedlog za novi predstečaj, Sud propusti primjetiti navedeno te Rješenjem dopusti otvaranje predstečaja na koje se nitko ne žali jer pravo na žalbu ima uzak krug osoba.

Na takav način bi se izigrao smisao predstečajnog postupka i stroge pretpostavke za otvaranje istog.

VIII. Ovime se također dostavlja i podnesak od vjerovnika Instalomont termocentar d.o.o. iz kojeg je također vidljivo kako dužnik namjerno nije u svojim poslovnim knjigama prikazivao pojedine stavke, a koje je bio dužan prikazati.

Dokaz: preslika citiranog podneska

IX. Obzirom na navedeno, tražbina koju je vjerovnik prijavio (a to je bio dužan i obavezan učiniti sam dužnik) treba se tretirati kao pravodobno prijavljena tražbina.

Također, razlog osporavanja tražbine ne može biti da je ista prijavljena izvan roka.

X. Slijedom navedenoga, predlaže se sljedeće:

Rješenjem obustaviti predstečajni postupak gornji broj, podredno ukinuti Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka i odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Podredno, predlaže se stečajnom povjereniku priznati tražbinu vjerovnika.

KONSTRUKTOR d.d. u stečaju
po punomoćniku





**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
SEVŠEK & PARTNERI**

društvo s ograničenom odgovornošću

Kratka 4, 42000 Varaždin, Hrvatska
Tel: +385 42 215 225; Fax: +385 42 313 275

ODVJETNICI PARTNERI

Vlado Sevšek
Maja Tkalčec Piberčnik

E-mail: info@odsp.hr
Web: www.odsp.hr

U Varaždinu, 05.03.2019. godine
Poslovni broj: St-2481/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

PREDSTEČAJNI VJEROVNIK: INSTALOMONT TERMOCENTAR

društvo s ograničenom odgovornošću za termotehničke, plinske i
građevinske instalacije i trgovinu
(skraćeni naziv: IT d.o.o.)

Kralja Tomislava 7
40 000 Čakovec
OIB: 44586331767

Tužitelja zastupaju Vlado Sevšek i Maja Tkalčec Piberčnik, odvjetnici OD Sevšek i partneri d.o.o. sa sjedištem u
Varaždinu.

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: **TEHNIKA dioničko društvo**
za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu
(skraćeni naziv: TEHNIKA d.d.)
Ulica grada Vukovara 274
Zagreb
OIB: 73037001250

zastupano po povjereniku predstečajne nagodbe Biserki Šmit Sabolić.

PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA

Predstečajni vjerovnik je iz Tablice osporenih tražbine te Očitovanja povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku saznao da mu je priznata prijavljena tražbina u iznosu od 215.624,06 kn, a osporen dio prijavljene tražbine u iznosu od 33.739,64 kuna. Također je konstatirano postojanje razlučnog prava na zaplijenjenim sredstvima.

Predstečajni vjerovnik ističe da je kao razlog osporavanja navedeno da potraživanje „nije evidentirano u poslovnim knjigama“. Vjerovnik ističe da je isti uz prijavu tražbine dostavio svu potrebnu dokumentaciju iz koje je razvidna osnovanost potraživanja vjerovnika u cijelosti: ugovore, narudžbenice, zapisnike o okončanim obračunima, dokumentaciju iz predmeta naslovnog Suda Povrv-889/18, izvode iz otvorenih stavaka i sl. Da li je dužnik ili nije uredno vodio knjigovodstvenu evidenciju nije od značaja za egzistenciju potraživanja vjerovnika. Potraživanje vjerovnika prema dužniku u prijavljenom iznosu nedvojbeno postoji, a što dokazuje dokumentacija koja prileži prijavi tražbine.

Vjerovnik protiv dužnika vodi parnični postupak pred naslovnim Sudom pod brojem Povrv-889/18 radi naplate iznosa od 202.834,25 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

Dokaz: - uvid u ovosudni postupak Povrv-889/18

U slučaju da bude upućen na parnicu, vjerovnik ne zna da li nastavlja prekinuti postupak Povrv-889/18 (jer se osporeni dio tražbine odnosi na već utuženi dio tražbine) ili pokreće novi postupak (ako se osporeni dio tražbine odnosi na neutuženo potraživanje), jer nije poznato na koji se dio tražbine osporeni dio odnosi; što je priznato, a što nije od prijavljenih tražbina.

Nadalje, konstatirano je vjerovnikovo razlučno pravo na zaplijenjenim sredstvima: 218.092,60 kn. Priznati dio tražbine vjerovnika iznosi 215.624,06 kn, a razlučno pravo 218.092,60 kn, te ostaje nejasno kako je osporen dio tražbine vjerovnika čak i za dio tražbine za koji ima razlučno pravo?!

Iz Prijave tražbine i priležeće dokumentacije nedvojbeno proizlazi da je vjerovnikova tražbina osnovana.

Ukoliko dužnik tražbinu vjerovnika unatoč tome ne bi priznao, osporavanje bi trebalo biti određeno opisano: točno na koji dio tražbine se odnosi osporavanje, a kako bi kasnije vjerovnik točno znao radi kojeg dijela tražbine nastavlja postupak, odnosno eventualno pokreće novu parnicu.

Za vjerovnika:

Obrazac 5.**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: 2481/18

**OČITOVANJE POVJERENIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA
U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O POVJERENIKU:**

Ime i prezime: Biserka Šmit-Sabolić

OIB: 63081779137

Adresa: Crkvena 26, Kutina

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE POVJERENIK IZJAŠNJAVA:

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina: 773

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

KONSTRUKTOR dioničko društvo graditeljstva - u stečaju, 83011454143, Kralja Petra Krešimira 25, 49250 Zlatar

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina: 397.484,44 (kn)

Povjerenik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi: 0,00 (kn)

Povjerenik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi: 397.484,44 (kn)

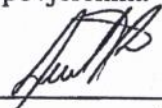
Razlozi osporavanja:

Prijava izvan roka.

Mjesto i datum

Zagreb, 21.2.2019.

Potpis povjerenika



Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se povjerenik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se povjerenik očituje.

Obrazac 4.**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj spisa: 2481/18**OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U
PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB: 73037001250

Adresa / sjedište

Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 773

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

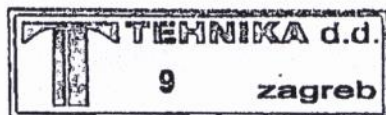
**KONSTRUKTOR dioničko društvo graditeljstva - u stečaju, 83011454143, Kralja Petra
Krešimira 25, 49250 Zlutar**Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina: **397.484,44 (kn)**Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi: **0,00 (kn)**Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi: **397.484,44 (kn)**

Razlozi osporavanja:

Prijava izvan roka.

Mjesto i datum

Zagreb, 21.2.2019



Potpis dužnika

A handwritten signature in dark ink, consisting of several loops and strokes, written over a horizontal line.

Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.

Redni broj podnosioca zahtjeva	Ime i prezime / naziv opravljene usluge	OSB (opravljena usluga)	Adresa i općina u kojoj se usluga obavlja	Ime i prezime / naziv osobne odgovornosti osobne	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne
752	ZIVA VOĆKA d.o.o.	86259713039	Vrta put 3, Zagreb	DUBOK TEHNIKA d.d.	84 843,26	73037001250	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	9 000,00	Prijava izvan reda
134	ELEKTROKONT d.o.o.	52512944748	Jure novotarski 1, Zagreb	DUBOK TEHNIKA d.d.	120187,15	73037001250	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	26 532,89	Prijava izvan reda
770	HANSA - FLEX CROATIA d.o.o.	603542980	Čakovec cesta 342, Zagreb	DUBOK TEHNIKA d.d.	2 702,67	73037001250	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	2 702,67	Prijava izvan reda
771	JOSEF TOPOLJAN	384878518	Jure novotarski 6, Zagreb	DUBOK TEHNIKA d.d.	105 135,18	73037001250	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	105 135,18	Prijava izvan reda - nije predmet PPIH, Sudski spor u tijeku. Prijava izvan reda
773	KONSTRUKTOR d.d.	8301164143	Kraljeva Petra Krešimira 24, Zagreb	DUBOK TEHNIKA d.d.	397 484,44	73037001250	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	397 484,44	Prijava izvan reda
774	BOGDAR ČAPAK I INČA JANJOLJAK	0125700100 2540105475	Čakovec 41 Čakovec 101	DUBOK TEHNIKA d.d.	1 896 716,80	73037001250	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	1 896 716,80	Prijava izvan reda. Sudski spor u tijeku.
202	HOKOSAN GRADNJA d.o.o.	256523719	Matijevoća cesta 152a, Zagreb	DUBOK TEHNIKA d.d.	359 313,03	73037001250	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	359 313,03	Nije odgovarajuće u postupnom pregledu.
202	HOKOSAN GRADNJA d.o.o.	256523719	Matijevoća cesta 152a, Zagreb	DUBOK TEHNIKA d.d.	371 746,97	73037001250	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	48 963,68	Izvan postupka
776	BKS BANK AG PODRUČNA HRVATSKA	2138784111	Matijevoća trg 3, Rijeka	DUBOK TEHNIKA d.d.	11 791 437,96	73037001250	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	11 791 437,96	Prijava izvan reda
777	BKS BANK AG	9030248925	St. veler trg 43, Kragujevac	DUBOK TEHNIKA d.d.	25 548 114,77	73037001250	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	25 548 114,77	Prijava izvan reda
778	MARTINA GALIŽIĆ TRNKA	7703214660	Križna Ljubovita Prestolj 36	DUBOK TEHNIKA d.d.	180 967,63	73037001250	Ukupna vrijednost osobne odgovornosti osobne	180 967,63	Prijava izvan reda
752	ZIVA VOĆKA d.o.o.	86259713039	Vrta put 3, Zagreb	Povremeni Sudski Spor - Sudski	84 843,26	63081779137	Čakovec 26, Kutina	9 000,00	Prijava izvan reda
134	ELEKTROKONT d.o.o.	52512944748	Jure novotarski 1, Zagreb	Povremeni Sudski Spor - Sudski	120187,15	63081779137	Čakovec 26, Kutina	26 532,89	Prijava izvan reda
770	HANSA - FLEX CROATIA d.o.o.	603542980	Čakovec cesta 342, Zagreb	Povremeni Sudski Spor - Sudski	2 702,67	63081779137	Čakovec 26, Kutina	2 702,67	Prijava izvan reda
771	JOSEF TOPOLJAN	384878518	Jure novotarski 6, Zagreb	Povremeni Sudski Spor - Sudski	105 135,18	63081779137	Čakovec 26, Kutina	105 135,18	Prijava izvan reda - nije predmet PPIH, Sudski spor u tijeku. Prijava izvan reda
773	KONSTRUKTOR d.d.	8301164143	Kraljeva Petra Krešimira 24, Zagreb	Povremeni Sudski Spor - Sudski	397 484,44	63081779137	Čakovec 26, Kutina	397 484,44	Prijava izvan reda
774	BOGDAR ČAPAK I INČA JANJOLJAK	0125700100 2540105475	Čakovec 41 Čakovec 101	Povremeni Sudski Spor - Sudski	1 896 716,80	63081779137	Čakovec 26, Kutina	1 896 716,80	Prijava izvan reda. Sudski spor u tijeku.
202	HOKOSAN GRADNJA d.o.o.	256523719	Matijevoća cesta 152a, Zagreb	Povremeni Sudski Spor - Sudski	359 313,03	63081779137	Čakovec 26, Kutina	359 313,03	Nije odgovarajuće u postupnom pregledu.
202	HOKOSAN GRADNJA d.o.o.	256523719	Matijevoća cesta 152a, Zagreb	Povremeni Sudski Spor - Sudski	371 746,97	63081779137	Čakovec 26, Kutina	48 963,68	Izvan postupka
776	BKS BANK AG PODRUČNA HRVATSKA	2138784111	Matijevoća trg 3, Rijeka	Povremeni Sudski Spor - Sudski	11 791 437,96	63081779137	Čakovec 26, Kutina	11 791 437,96	Prijava izvan reda
777	BKS BANK AG	9030248925	St. veler trg 43, Kragujevac	Povremeni Sudski Spor - Sudski	25 548 114,77	63081779137	Čakovec 26, Kutina	25 548 114,77	Prijava izvan reda
778	MARTINA GALIŽIĆ TRNKA	7703214660	Križna Ljubovita Prestolj 36	Povremeni Sudski Spor - Sudski	180 967,63	63081779137	Čakovec 26, Kutina	180 967,63	Prijava izvan reda



TEHNIKA

dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu
stock company for building construction, engineering, production and trade

A Ulica grada Vukovara 274, HR - 10000 Zagreb
T +385 (0) 1 6301 111
F +385 (0) 1 6187 696
W www.tehnika.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Predato na upis
Posrednik

Broj primjeraka _____ priloga _____

Pristojba _____ Primio: *[Signature]*

31.8.2018
29.8.2018

26-09-2018



ISO 9001 : 2015
ISO 14001 : 2015
ISO 50001 : 2011

Organizacijska jedinica: **ZAJEDNIČKI POSLOVI-ZAJEDNIČKE SLUŽBE**

Naš broj: 652(3529)/2018

Vaš broj:

Zagreb, 28.8.2018.

Predmet: **KONSTRUKTOR d.d. U STEČAJU C/A TEHNIKA d.d.**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj spisa P-2280/16

10000 ZAGREB
Amruševa 2

Tužitelj: **KONSTRUKTOR d.d. u stečaju**, iz Zlatara, Trg kralja Petra Krešimira 25,
OIB 83011454143, zastupan po punomoćnici Jaki Čurić, odvjetnici iz Zagreba

Tuženik: **TEHNIKA d.d.** OIB 73037001250, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274

Radi: isplate iznosa od 250.000,00 kn

ŽALBA TUŽENIKA

- 3 X

U zakonski otvorenom roku tuženik ulaže žalbu protiv presude Naslova od 27. kolovoza 2018. godine.

Pobijanom presudom sud je u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev tužitelja te naložio tuženiku u roku od 8 dana isplatiti tužitelju iznos od 250.000,00 kuna, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, tekućim od 01. lipnja 2014. godine pa do isplate, kao i naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 18.200,00 kuna.

Ovim putem tuženik pobija citiranu presudu, u cijelosti, iz svih zakonom dopuštenih žalbenih razloga, s obrazloženjem kako slijedi.

Pobijanom presudom sud je počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. stv. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku jer presuda nema razloga o odlučnim činjenicama odnosno, izneseni razlozi su nejasni i proturječni. Nadalje, pogrešno je utvrđeno činjenično stanje te je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Također se pobija i tijek zakonskih zateznih kamatama čiju osnovanost i početak tijeka sud uopće nije obrazložio kao i odluka o trošku koji je dosuđen u neosnovanom i prekomjernom iznosu.

Predmetom ovog parničnog postupka bio je tužbeni zahtjev tužitelja uperen na isplatu iznosa od 250.000,000 kuna, a temeljem odredbi vansudske nagodbe br. 10/12-T zaključene između parničnih strana dana 05. srpnja 2012. godine (dalje u tekstu: vansudska nagodba), a na kojoj ispravi je tužitelj utemeljio svoj tužbeni zahtjev. Iznos od 250.000,00 kuna tuženik je držao kao jamstvo za plaćanje eventualnog regresnog zahtjeva Zagrebačkog holdinga, i to do predaje bankarske garancije koju je u svojstvu jamca-platca tuženiku trebao predati u postupku saslušani Zdravko Valec, nakon čega je tuženik bio dužan, u roku od 15 dana od predaje

bankarske garancije, iznos od 250.000,00 kuna uplatiti na račun banke kod koje jamac platac Zdravko Valec ishodi bankarsku garanciju.

Tuženik je tijekom cjelokupnog postupka osporavao osnovanost tužbenog zahtjeva, smatrajući kako odredbe vansudske nagodbe, i to članka 8. i 9. na kojima se temelji tužbeni zahtjev, tužitelju ne daju pravo na isplatu već je tužitelj prvenstveno morao ustati konstitutivnim tužbenim zahtjevom uperenim na izmjenu odredbi vansudske nagodbe na način da se istom predvidi obveza tuženika na plaćanje ovdje utuženog iznosa tužitelju, a tek onda ustati s tužbenim zahtjevom koji bi bio usmjeren na isplatu dugovanog iznosa.

Isto iz razloga što je odredbom članka 8. vansudske nagodbe izriječno ugovoreno kako će tuženik iznos od 250.000,00 kuna u roku od 15 dana uplatiti na račun banke kod koje se ishodi bankarska garancija.

Bankarsku garanciju je, sukladno odredbi članka 9. stv. 2. izvansudske nagodbe, bio dužan ishoditi jamac platac Zdravko Valec, i to u roku od 30 dana od dana sklapanja nagodbe.

Dakle, odredbama članka 8. i 9. izvansudske nagodbe, a upravo temeljem kojih je sud usvojio tužbeni zahtjev, nije ugovorena obveza tuženika da iznos od 250.000,00 kuna plati tužitelju već je ugovorena jedino i isključivo obveza tuženika da iznos od 250.000,00 kuna plati na račun banke kod koje jamac platac, Zdravko Valec, ishodi bankarsku garanciju.

Dispozicija potpisnika izvansudske nagodbe odnosno tužitelja i tuženika, te jamaca platca, jasna je i nedvojbeno, tuženik je iznos od 250.000,00 kuna dužan uplatiti banci kod koje jamac platac ishodi garanciju i to neovisno je li ili nije bankarska garancija koju je bio dužan dati jamac platac aktivirana ili ne (članak 9. stv. 3. i 4. izvansudske nagodbe).

Naime, u slučaju da je tužiteljica Anita Buri uspjela s tužbenim zahtjevom protiv Zagrebačkog holdinga potpisnici nagodbe pristali su da se svaki iznos isplaćen po presudi (uključivo kamate i troškove postupka) plati na teret bankarske garancije (članak 9. stv. 3. izvansudske nagodbe).

U slučaju da Anita Buri izgubi parnicu tuženik je, po nagodbi, bio dužan vratiti bankarsku garanciju jamcu platcu, u roku od 8 dana, a u slučaju da djelomičnog uspjeha u sporu tuženik je bio ovlašten odgovarajući iznos naplatiti iz garancije a nakon toga garanciju vratiti Valec Zdravku (članak 9. stv. 4. izvansudske nagodbe).

Dakle, u potonjem slučaju, odnosno, u slučaju da na strani tuženika ne nastane obveza plaćanja osiguranog iznosa od 250.000,00 kuna, ili ta obveza nastane u manjem dijelu, razmjerno uspjehu tužiteljice Anite Buri u postupku P-2051/10, ugovorne strane nisu predvidjele da bi se iznos od 250.000,00 kuna vratio ovdje tužitelju odnosno Konstruktoru radi čega proizlazi da je volja ugovornih strana bila da iznos od 250.000,00 kuna i dalje ostaje na računu banke kod koje je jamac platac ishodio bankarsku garanciju.

Stoga, kako je već rečeno, tužitelj nema ovlasti da prema odredbama vansudske nagodbe br. 10/12-T traži isplatu već je jedino i isključivo ovlašten tražiti izmjenu ugovornih odredbi nagodbe odnosno da se odredbama nagodbe predvidi pravo tužitelja tražiti isplatu iznosa od 250.000,00 kuna, obzirom na izostanak uvjeta iz članka 9. nagodbe.

Sud nije uvažio prigovore tuženika te je u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev tužitelja, pozivom upravo na odredbe članka 8. i 9. vansudske nagodbe.

Time su ostvareni žalbeni razlozi, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredi parničnog postupka.

Naime, kako je već naprijed obrazloženo, sud u pobijanoj presudi neosnovano i posve neutemeljeno izvodi zaključak da iznos od 250.000,00 kuna pripada tužitelju jer da, između ostalog, 'članak 8. Nagodbe treba tumačiti da će tuženik iznos od 250.000,00 kuna platiti banci kod koje tužitelj ima račun' (stranica 4., drugi odlomak pobijane presude).

Odredba članka 8. vansudske nagodbe jasna je, nedvojbeno i nedvosmislena te glasi: *'Strane su suglasne da će TEHNIKA iznos iz čl. 7. platiti na način da će iznos od 250.000,00 kuna platiti na račun banke koja će izdati bankarsku garanciju iz članka 9. nagodbe, i to u roku od 15 dana od predaje predmetne garancije TEHNICI....'*

Bankarsku garanciju trebao je ishoditi, kako je već rečeno i regulirano odredbom članka 9. nagodbe, jamac platac Zdravko Valec.

Stoga je tumačenje ove odredbe na način na koje je tumači Naslov pogrešno i promašeno te je takvim tumačenjem povrijeđeno materijalno pravo na štetu žalitelja.

Sukladno odredi članka 154. Zakona o obveznim odnosima, na ugovor o nagodbi vrijede opće odredbe o dvostranoobveznim ugovorima, ako za taj ugovor nije što drugo predviđeno.

Odredbom članka 319. Zakona o obveznim odnosima propisano je kako se odredbe ugovora primijenjuju onako kako one glase.

Niti jednom odredbom niti jednog članka izvansudske nagodbe nije predviđeno da bi tuženik iznos od 250.000,00 kuna imao isplatiti tužitelju već jedino i isključivo jamcu platcu Zdravku Valecu, i to u roku od 15 dana od dana od kad isti ishodi i preda tuženiku bankarsku garanciju, upravo na iznos od 250.000,00 kuna.

Iako jamac platac Zdravko Valec bankarsku garanciju nikad nije ishodio ni predao tuženiku, isto ne mijenja činjenicu da tužitelj, temeljem odredbi izvansudske nagodbe br. 10/12-T, nema obvezno pravni zahtjev prema tuženiku te nema pravo potraživati isplatu iznosa od 250.000,00 kuna u svoju korist jer takav zahtjev, ni u kojem slučaju, jednostavno nije predviđen odredbama nagodbe,

Nadalje, sud u pobijanoj presudi nabraja koje je je dokaze izvodio u postupku međutim iz istih nije vidljivo da bi sud priklapao ili vršio uvid u spis predmeta P-1772/11, a koji je postupak ranije vođen između parničnih strana, te da bi iz tog spisa predmeta crpio uvjerenja o odlučnim činjenicama u ovom postupku.

No u obrazloženju presude Sud, usprkos činjenici da nije donio rješenje kojim bi izvodio dokaz priklopa i uvida u stanje spisa P-1772/11, navodi kako je spor P-1772/11 pravomoćno okončan i arhiviran kako je isti okončano upravo sklapanjem predmetne vansudske nagodbe te da je tužitelj ispunio svoju obvezu i povukao tužbu u predmetu P-1772/11, tuženik je bio dužan u cijelosti ispuniti svoju obvezu prema tužitelju i platiti mu dogovoreni iznos.

Time je na strani Naslova ostvaren relativan ali i apsolutan žalbeni razlog iz članka 354. stv. 2. toč. 6. Zakona o parničnom postupku jer tuženiku nije dana mogućnost da raspravlja o spisu predmeta P-1772/11 jer nije imao saznanja da će Sud osnovanost predmetnog tužbenog zahtjeva cijeliti na osnovi ishoda postupka P-1772/11.

Nadalje, sud pogrešno primijenjuje materijalno pravo i kad odbija tuženikov prigovor preuranjenosti tužbenog zahtjeva s obrazloženjem da je Zagrebački holdnig propustio sve zakonske rokove za regresnu tužbu prema tuženiku, radi čega bi takav eventualan tužbeni zahtjev bio u zastari.

Naime, tijekom postupka nedvojbeno je utvrđeno da je tužiteljica Anita Buri uspjela u postupku koji je pred Općinskim sudom u Sesvetama pod brojem P-2051/10 vodila protiv Zagrebačkog holdniga, a radi nedostataka za koje je odgovoran upravo tužitelj i upravo radi kojih je zadržan iznos od 250.000,00 kuna.

Regresna tužba s kojom Zagrebački holdnig može ustati protiv tuženika, radi povrata iznosa glavnice i kamata isplaćenih Aniti Buri, nije u zastari obzirom da zastara regresnog zahtjeva počinje teći tek od isplate dosuđenog iznosa tužiteljici, a ne od 2009. godine kako to pogrešno smatra sud.

Nadalje, ova obveza priznata je i od strane samog tužitelja, kako glede glavnice tako i glede kamata, radi čega je tužitelj podneskom predanim na raspravi dana 03. travnja 2018. godine postavio eventualni tužbeni zahtjev te od tuženika potraživao, obzirom da uspjeh tužiteljice Anite Buri, razmjerni dio zadržanog iznosa odnosno iznos od 146.029,93 kune obzirom da je tuženik Zagrebačkom holdnigu osnovano dužan iznos od 81.623,02 kune, a koji se odnosi na glavnice, kamate i troškove postupka P-2051/10.

Međutim sud uopće nije uvažio nesporno utvrđenu činjenicu da je Anita Buri u pretežitom dijelu pravomoćno uspjela u parničnom postupku P-2051/10, čime je ostvaren uvjet iz članka 9. stavka 3. izvansudske nagodbe, radi čega tužitelj, sve kad bi i imao pravo tražiti isplatu, nema pravo istu tražiti u cijelosti već samo u iznosu od 146.029,93 kune.

Nadalje, ovim putem pobija se i odluka o trošku koji je dosuđen u neosnovanom i previsokom iznosu.

Slijedom svega navedenog predlaže se višem sudu preinačiti prvostupanjsku presudu te odbiti tužbu i tuženi zahtjev, a podredno, pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

TEHNIKA d.d.
Punomoćnik:
Marijana Ivanišević, dipl. prav.
Su-2118/11

