



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-72/2025-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Goranu Goluži, a na temelju prijedloga višeg sudskog savjetnika Tonija Kapeline, u pravnoj stvari tužitelja Josipa Ervojića iz Velike Pisanice, Ulica Hrvatske Republike 109, OIB: 62249142690, kojeg zastupa punomoćnik Davor Pavičić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Pavičić & Partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 14. travnja 2026., u prisutnosti tužitelja, punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o   j e

I. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužitelju Josipu Ervojiću iz Velike Pisanice, Ulica Hrvatske Republike 109, OIB: 62249142690, iznos od 1.270,00 EUR (slovima: tisuću dvjesto sedamdeset eura) sa zateznim kamatama od 20. studenoga 2024. do isplate, prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Odbija se tužitelj Josip Ervojić s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 380,00 EUR.

III. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, nadoknaditi tužitelju Josipu Ervojiću iz Velike Pisanice, Ulica Hrvatske Republike 109, OIB: 62249142690, troškove parničnog postupka u iznosu od 1.621,80 EUR (slovima: tisuću šesto dvadeset jedan euro i osamdeset centi) sa zateznim kamatama od 28. svibnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja Josipa Ervojića za naknadu troškova parničnog postupka preko dosuđenog iznosa, kao neosnovan.

V. Odbija se zahtjev tuženika Croatia osiguranje d.d. za naknadu troškova parničnog postupka, kao neosnovan.

riješio je

Dopušta se preinaka tužbenog zahtjeva u skladu s podneskom tužitelja od 29. listopada 2025.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj 15. siječnja 2025. u bitnome navodi da je 17. kolovoza 2024. u Novoj Rači, mjesto Bulinac, ulica Bulinac 140, stradao u prometnoj nezgodi kao vozač vozila reg. oznake BJ0007ZG. Ističe da je za nastanak navedene prometne nezgode odgovoran Igor Dejanović koji je upravljajući vozilom reg. oznake BJ947JU oduzeo prednost prolaska vozilu u kojem se nalazio tužitelj, kao i da je vozilo štetnika u vrijeme šetnog događaja bilo osigurano kod tuženika po polici br. 010918537401. Tužitelj je naveo da je u nezgodi zadobio ozljede opisane u priloženoj medicinskoj dokumentaciji, a zbog čega da mu je pružena medicinska pomoć u Općoj bolnici „Dr. Anđelko Višić“ u Bjelovaru. Stoga potražuje naknadu štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 2.610,00 EUR. Međutim, ističe i da mu je tuženik u mirnom postupku isplatio nespornan iznos štete u iznosu od 1.610,00 EUR, pa da stoga potražuje naknadu štete u iznosu od 1.000,00 EUR. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže donošenje presude kojom će se naložiti tuženiku isplatiti tužitelju iznos od ukupno 1.000,00 EUR, sa zateznim kamatama, kao i da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama od dana presuđenja do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da ne spori nastanak šetnog događaja, pasivnu legitimaciju i odgovornost te da je tužitelj u šetnom događaju zadobio povredu prava osobnosti. Ističe da je u mirnom postupku isplatio tužitelju iznos od 1.610,00 EUR na ime cjelokupne štete te da spori visinu tužbenog zahtjeva preko nesporno isplaćenog iznosa. Također, tuženik osporava i tijek zatraženih zateznih kamata. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev te traži naknadu troškova parničnog postupka.

3. Podneskom od 29. listopada 2025. tužitelj je konačno specificirao tužbeni zahtjev (nakon provedenog medicinskog vještačenja) na način da traži isplatu 1.650,00 EUR.

3.1. U odnosu na navedeno valja ukazati da je tim podneskom tužitelj preinačio tužbeni zahtjev, i to povećao postojeći. Smatrajući istu preinaku svrsishodnom, sukladno čl. 190. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 04/08, 84/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje u tekstu: ZPP), sud je dopustio predmetnu

preinaku te je odlučio kao u izreci rješenja. Naime, tužitelj je navedenu preinaku učinio po primitku nalaza i mišljenja vještaka, čime su ispunjeni uvjeti propisani istim člankom.

4. U tijeku postupka sud je izveo dokaz čitanjem potvrde Policijske uprave bjelovarsko-bilogorske, Policijske postaje Bjelovar (list 5-7 spisa), medicinske dokumentacije tužitelja (list 7-25 i 38-78 spisa), odštetnog zahtjeva (list 17-19 spisa). Provedeno je medicinsko vještačenje (list 83-85 spisa) te je saslušan tužitelj (list 112 spisa).

4.1. Druge dokaze sud nije izvodio budući da stranke nisu stavljale dokaznih prijedloga, a što su dužne temeljem čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a.

5. Na temelju tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. ZPP-a, ovaj sud je ocijenio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

6. Među strankama nije sporna činjenica nastanka štetnog događaja, aktivna i pasivna legitimacija, odgovornost i uzročno posljedična veza. Isto tako nije sporno da je tuženik isplatio tužitelju na ime nespornog dijela naknade štete iznos od 1.610,00 EUR, i to 1.550,00 EUR na ime naknade neimovinske štete i 60,00 EUR na ime naknade imovinske štete.

7. Sporna je dakle visina tužbenog zahtjeva preko nesporno isplaćenog iznosa od 1.610,00 EUR, jesu li tužitelju tuđu pomoć i njegu pružali ukućani te tijekom zateznih kamata.

8. Radi utvrđenja relevantnih činjenica (odnosno je li tužitelj pretrpio fizičke bolove i strah, jesu li trajne posljedice njegovih ozljeda umanjile njegovu životnu aktivnost, a koje činjenice predstavljaju kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu naknade) te radi utvrđenja činjenice je li tužitelju i u kojem opsegu bila potrebna tuđa pomoć i njega, sud je izveo dokaz medicinskim vještačenjem po sudskom vještaku izv.prof.prim.dr.sc. Meliti Uremović, specijalistu fizijatru.

8.1. Na temelju nalaza i mišljenja vještaka od 12. listopada 2025. (list 83-85 spisa) sud nalazi utvrđenim da je tužitelj u štetnom događaju zadobio istegnuće mišića vratne kralježnice, udarac u grudni koš, udarac u desnu šaku i udarac u lijevo koljeno. Utvrđeno je da je tužitelj pretrpio bolove jakog intenziteta u trajanju od 3 dana, srednjeg intenziteta u trajanju od 7 dana, a da su bolovi slabijeg intenziteta trajali 30 dana, da je tužitelj pretrpio primarni strah jačeg intenziteta i kratkog trajanja, zatim sekundarni strah u jačem intenzitetu u trajanju od 3 dana, u srednjem intenzitetu kumulativno 7 dana, a blažeg intenziteta kumulativno 10 dana; da je tužitelju nakon predmetnog događaja bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju od 15 dana po 2 sata dnevno, a da je liječenje završeno, kao i da su tužitelju po provedenom liječenju zaostale trajne posljedice u visini od 3% smanjenja životne aktivnosti.

8.2. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Melite Uremović kao stručan i objektivan te izrađen u cijelosti po pravilima struke, a da je to tako potvrđuju i same stranke koje na nalaz i mišljenje nisu imale nikakvih prigovora.

9. Na temelju izvedenih dokaza sud nalazi utvrđenim da je tužitelju u predmetnom štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti, i to pravo na tjelesno i duševno zdravlje, sukladno odredbi čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) čime mu je prouzročena neimovinska šteta iz čl. 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosudu pravnične novčane naknade sukladno odredbi čl. 1100. st. 1. ZOO-a.

9.1. U ovoj pravnoj stvari došlo je do kumulacije nekoliko povreda prava osobnosti (prava na tjelesno i duševno zdravlje), a s obzirom na činjenicu povezanosti (isprepletenosti) oblika tih povreda sud smatra da je opravdano dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve povrede. Prilikom odlučivanja sud je vodio računa i o cilju kojem ta naknada služi te o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

9.2. Odlučujući o visini pravične novčane naknade sud je uzeo u obzir gore navedene i obrazložene kvalifikatorne okolnosti pa po ocjeni ovog suda tužitelju pripada pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti u iznosu od 2.700,00 EUR. Pritom je posebno cijenio utvrđenu dužinu, trajanje i intenzitet duševnih i fizičkih bolova, mjesto povrede, dužinu i način liječenja, vrstu i oblik medicinskih intervencija, kao i vrstu i intenzitet pretrpljenog straha. Također je sud cijenio činjenicu životne dobi tužitelja u vrijeme štetnog događaja od 20 godina, rođene 10. ožujka 2004. te je imao u vidu da će se zadobivenih ozljeda, odnosno samog štetnog događaja još dugo sjećati, a posljedice osjećati cijeli život. Nadalje, u smislu odredbe čl. 1100. ZOO-a svrha pravične novčane naknade jest ublažiti i osjećaj neugode koju oštećenik trpi te donekle pridonijeti naknadi izgubljenog zadovoljstva u ljudskom životu, pa je sud uzeo u obzir i cijenio da je nedvojbeno nelagodno odlaziti liječniku, čekati u čekaonicama, ne moći obavljati poslove i aktivnosti na koje je osoba navikla i biti ovisan o pomoći drugih osoba. Sud je uzeo u obzir i inflatorne učinke koji su nastali do donošenja odluke, pa stoga nalazi da sve rečene činjenice i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje iznosa od 2.700,00 EUR.

10. Također, tužitelju je trebala tuđa pomoć i njega u trajanju od ukupno 30 sati, a koju su prema utvrđenju suda pružali ukućani.

10.1. Naime, tužitelj je u svom iskazu u bitnome naveo da mu je prilikom oporavka bila potrebna tuđa pomoć i njega, u vidu prijevoza do doktora i na fizikalne terapije te prilikom odlaska u dućan po veći broj namirnica, a s obzirom da teže vreće iz trgovine nije mogao sam nositi jer su ga boljela leđa. Istaknuo je da su mu navedenu tuđu pomoć i njegovu pružali njegovi majka i otac s kojima živi u zajedničkom kućanstvu.

10.2. Sud je prihvatio iskaz tužitelja kao istinit, s obzirom da je isti iskazivao samopouzdanje te životno logično. Isto tako, njegov iskaz je u skladu i s drugim dokazima u postupku, a naročito s nalazom i mišljenjem vještaka koji je potvrdio da je tužitelju tijekom oporavka bila potrebna tuđa pomoć i njega. Stoga je odbijen kao neosnovan prigovor tuženika na iskaz tužitelja.

10.3. U skladu s navedenim, sud je ocijenio osnovanim dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje naknadu imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njega te na temelju čl. 223. ZPP-a odlučujući u okviru tužbenog zahtjeva nalazi da je primjerena cijena sata tuđe pomoći i njega u iznosu od 6,00 EUR pa bi po ovoj osnovi tužitelju u okviru postavljenog tužbenog zahtjeva pripadao iznos od 180,00 EUR.

11. Slijedom navedenog, tužitelju je na ime neimovinske štete i tuđe pomoći i njega ocijenjen osnovanim ukupan iznos od 2.880,00 EUR.

12. Kao što je već ranije rečeno, među strankama nije sporno da je tuženik tužitelju na ime naknade štete nastale zbog štetnog događaja isplatio iznos od 1.610,00 EUR. Stoga je potrebno ukupno utvrđenu novčanu naknadu (2.880,00 EUR) umanjiti za već ranije plaćeni iznos, pa tužitelju pripada naknada štete u ukupnom iznosu od 1.270,00 EUR te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

12.1. Međutim, budući da je tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom tražio isplatu štete u iznosu od 1.650,00 EUR, sud je odbio tužitelja s dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 380,00 EUR i odlučio kao pod točkom II. izreke.

13. Tužitelj je tuženiku podnio odštetni zahtjev 19. studenoga 2024., a što je među strankama nesporno. Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 1103. ZOO-a tužitelju je u okviru tužbenog zahtjeva dosuđena zatezna kamata na neimovinsku štetu od 20. studenoga 2024., odnosno unutar tužbenog zahtjeva.

13.1. Zatezne kamate na dosuđeni iznos imovinske štete tužitelju su također priznate u okviru tužbenog zahtjeva, i to od 20. studenoga 2024., odnosno unutar tužbenog zahtjeva, do isplate na temelju čl. 12. st. 6. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/95, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/12; dalje: ZOOP).

13.2. Odluka o visini kamatne stope donesena je na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

14. Odluka o troškovima postupka donesena je temeljem odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a, tako što je najprije utvrđeno da je tužitelj uspio u pogledu visine tužbenog zahtjeva sa 76,96% (1.270,00 EUR : 1.650,00 EUR). Tužitelj je uspio i u odnosu na osnovu tužbenog zahtjeva u omjeru od 100%, jer je ocjenom izvedenih dokaza utvrđena osnova tužbenog zahtjeva, a koji uspjeh valja uračunati unatoč činjenici da tuženik osporava samo visinu tužbenog zahtjeva, a sve u skladu s rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Rev-736/2023-2 od 21. veljače 2024. Dakle, tužitelj je s obzirom na osnovu i visinu  $(100 + 76,96 = 176,96 : 2 =$

88,48) uspio u omjeru od 88,48%, a tuženik u omjeru od 11,52%. Kada se nakon toga oduzme veći postotak od 88,48% s kojim je uspio tužitelj od manjeg postotka uspjeha tuženika od 11,52%, dobije se 76,96% te tuženik treba tužitelju naknaditi 76,96% opravdanog i potrebnog troška.

14.1. Tako je tužitelju, sukladno troškovniku tužitelja (list 104 spisa) priznat trošak sastava odštetnog zahtjeva u visini od 100 bodova (Tbr. 32/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23; dalje: Tarifa)), zatim trošak sastava tužbe u visini od 75 bodova (Tbr. 7/1 Tarife), trošak sastava podneska od 14. ožujka 2025. u visini od 75 bodova (Tbr. 8/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištu održanom 27. svibnja 2025. u visini od 75 bodova (Tbr. 9/1 Tarife), trošak sastava podneska od 5. lipnja 2025. u visini od 18,75 bodova (Tbr. 8/4 Tarife), trošak sastava podneska od 29. listopada 2025. u visini od 100 bodova (Tbr. 8/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištu održanom 14. travnja 2026. u visini od 100 bodova (Tbr. 9/1 Tarife). Dakle, tužitelj ima pravo na naknadu troškova u visini od ukupno 543,75 bodova, a što pomnoženo s vrijednošću jednog boda u iznosu od 2,00 EUR (Tbr. 54. u vezi s Tbr. 52/3 Tarife) te uvećano za 25% na ime PDV-a (Tbr. 46. Tarife) iznosi 1.631,25 EUR. Tužitelj ima pravo i na trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 19,91 EUR (Tar. br. 2. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 37/23) – dalje: Uredba) te sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 66,36 EUR (Tar. br. 1. Uredbe. Dakle, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.717,52 EUR te kada se navedeni iznos podijeli s omjer uspjeha tužitelja u parnici od 76,96%, proizlazi da tužitelj ima pravo na naknadu troškova u iznosu od 1.321,80 EUR.

14.2. Kada se gore navedenom iznosu od 1.321,80 EUR doda kao nužan trošak medicinskog vještačenja od 300,00 EUR koji je platio tužitelj, dobije se iznos od 1.621,80 EUR, a koliko je i dosuđeno tužitelju u izreci presude.

14.3. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 7. kolovoza 2025. i podneska od 22. prosinca 2025., s obzirom da isti nisu bili potrebni za vođenje ovog postupka, već je istima tužitelj samo požurivao postupanje suda. Nije priznat niti trošak pristupa na ročište za objavu presude, jer takav trošak nije bio potreban za vođenje ove parnice u smislu čl. 155. ZPP-a, imajući u vidu da se u slučaju kad uredno pozvana stranka ne pristupi na ročište za objavu presude, presuda stavlja na e-oglasnu ploču suda, a ovjereni prijepis presude stranke mogu preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. st. 9. ZPP).

14.4. Zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka odbijen je na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a (točka V. izreke).

15. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude

U Zagrebu 28. svibnja 2026.

Sudac:  
Goran Goluža

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od petnaest dana od dana dostave presude, a o njoj odlučuje županijski sud.

**Dostaviti:**

1. Tužitelju – po punomoćniku, uz rješenje o pristojbi na presudu od 66,36 EUR
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-8736e**

Kontrolni broj: **0f479-9a6b2-7acab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.