

7/ ST-1184/17-27
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavanskom Brodu
Prijedlog za odgodu ročišta (obično - p.)
08-08-2018
gov. v. 1
PRODIS MALOPRODAJA d.o.o.
u stečaju
Zagreb, Okrugljačka 8
OIB 84932146143
stečajna upraviteljica
Nada Gagro, Vinkovci, Glagoljaška 52

Pozivom na broj: 7St-1184/2017

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavanskom Brodu

Predmet: prijedlog za odgodu ispitnog i izvještajnog ročišta preporučeno

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u Slavanskom Brodu broj 7 St-1184/17-17 od 23. svibnja 2018. godine, a koje sam zaprimila 25. svibnja 2018. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom PRODIS MALOPRODAJA d.o.o. u stečaju Zagreb, Okrugljačka 8 (u daljnjem tekstu: dužnik) i ja sam imenovana za stečajnu upraviteljicu bez provođenja prethodnog postupka jer je iz dokumentacije i saslušanjem člana Uprave Jerka Čičin Šajn utvrđeno da dužnik ima dugotrajnu imovinu u iznosu od 374.382,00 kn koju čine softver, kompjuterska oprema i predujmovi za materijalnu imovinu - ulaganja u poslovne prostore i kratkotrajnu imovinu koju čine zalihe robe - igračke u iznosu od 400.000,00 kn, tražbine u iznosu od 169.000,00 kn i tražbine za kartična potraživanja u iznosu od 39.000,00 kn.

Istim rješenjem je ispitno i izvještajno ročište zakazano za 20. kolovoza 2018. godine.

Mišljenja sam da je sud s ciljem ekonomičnosti postupka trebao od VTS-a zatražiti svrsishodnu delegaciju jer postoji više odluka po tom pitanju, pa između ostalog i odluka VTS-a broj 38 PŽ-1546/2018-2- od 10. ožujka 2018. godinu koju prilažem.

Nastavno ću iznijeti razloge zašto tražim odgodu ročišta jer usprkos svim nastojanjima nisam mogla poštovati rokove utvrđene Stečajnim zakonom i dostaviti izvješće o financijsko - gospodarskom položaju stečajnog dužnika petnaest (15) dana prije održavanja ročišta (rok - 05. kolovoza 2018. godine), niti sačiniti popis predmeta stečajne mase, popis vjerovnika, pregled imovine i obveza i sve to izložiti u pisarnici suda najkasnije osam dana prije održavanja ročišta (rok 12. kolovoza 2018. godine).

S obzirom na dislociranost stečajnog dužnika, ja sam tek 17. lipnja godine uspjela dogovoriti s bivšim zakonskim zastupnikom sastanak 19. lipnja 2018. godine u Zagrebu radi preuzimanja dužnosti.

Na tom sastanku bivši zakonski zastupnik me je obavijestio da se sjedište dužnika nalazi formalno na adresi u Zagrebu, Okrugljačka 8, da je prije bio na adresi Savska Opatovina 36, ali da na toj adresi nema nikoga, da da se knjigovodstvena dokumentacija i zalihe robe nalaze u skladištu Integrala d.o.o. Zagreb i da je složena i regale, tako da istoj nije moguće pristupiti već se mora premjestiti u neko drugo skladište i složiti na palete kako bi se mogla izvršiti inventura i preuzeti poslovna dokumentacija stečajnog dužnika.

Također me je obavijestio da dužnik ne vodi poslovne knjige od veljače 2017. godine i da je server zaključan tako da nije moguće pristupiti podacima

dok se server ne otključa, ali backupiranje podataka treba platiti.

Moram naglasiti da je zakonski zastupnik u potpunosti surađivao, te se obvezao da će on naći drugu lokaciju i o svom trošku knjigovodstvenu dokumentaciju i zalihe robe smjestiti u skladište, što je i učinio.

Ja sam 02. srpnja 2018. godine ponovo bila u Zagrebu kada sam preuzela poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika i kada je putem bar coda izvršen fizički popis zalihe robe (koja je smještena na 10 paleta i nalazi se u skladištu u V. Gorici, Vukomerečka 3 D-ukupno 2261 komada igrački), a troškove skladišta za sada plaća bivši zakonski zastupnik preko svoje druge tvrtke PRODIS d.o.o.

Zbog nemogućnosti pristupa serveru nije moguće za popisanu robu istaknuti pojedinačnu robu što je nužno kako bi se utvrdila pojedinačna i ukupna vrijednost zaliha i eventualno zatražila ponude za kupnju.

Zatražila sa ponudu za podizanje backup baze i dohvata podataka koju prilažem i ista iznosi 350,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti i predlažem da sud istu žurno plati s depozitnog računa kako bi se moglo pristupiti podacima jer bez toga nije moguće sačiniti izvješće, utvrditi pravo stanje imovine i obveza, ispitati tražbine i zatražiti ponude za kupnju zaliha.

Napominjem da stečajni dužnik nema nikakvih novčanih sredstava niti se u dogledno vrijeme mogu očekivati bilo kakva novčana sredstva.

Činjenica jest da se u rješenju o otvaranju stečajnog postupka navodi koju sve imovinu dužnik ima, ali je zakonski zastupnik propustio dati dodatna obrazloženja vezano za imovinu.

Naime, softver ne može uopće biti predmet prodaje kao i ulaganja u tuđu imovinu jer je u ugovorima o zakupu koje je zaključio dužnik s zakupodavcima jasno navedeno da zakupoprimalac ovdje dužnik nema pravo na povrat uloženog, pa te dvije stavke treba isknjižiti kod ažuriranja poslovnih knjiga.

Što se tiče potraživanja od kupaca, zakonski zastupnik jer propustio navesti da istodobno prema istim tim kupcima ima novčanu obvezu i do dana otvaranja stečajnog postupka izvršen je međusobni prijeboj, tako da dužnik nema više nikakvih potraživanja.

Naplaćene tražbine za kartična potraživanja otišle su u redosljed blokade, a što će se moći utvrditi kada budu proknjiženi svi izvodi žiro računa jer od veljače 2017. godine nije bilo više nikakvih knjiženja.

Prema mom mišljenju, nakon ažuriranja poslovnih knjiga, jedina imovina koju će dužnik imati jesu igračke i mišljenja sam, bez obzira na knjigovodstvenu vrijednost, da će se vrlo teško utržiti i da će cijena biti simbolična.

Naglašavam da još uvijek nisam niti u mogućnosti otvoriti žiro račun u stečaju jer Zagrebačka banka još nije zatvorila žiro račun prije stečaja.

S obzirom na odredbe članka 89.st.1. i 225. Stečajnog zakona koje citiram:

Članak 89.

(1) Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito:

1. dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka,

članak 225.

(1) Trgovačkoppravne i poreznopravne obveze dužnika da vodi knjige i polaže račune ne mijenjaju se otvaranjem stečajnoga postupka. U odnosu na stečajnu masu te dužnosti mora ispunjavati stečajni upravitelj.

(2) Otvaranjem stečajnoga postupka započinje nova poslovna godina. Vrijeme do izvještajnoga ročišta ne uračunava se u zakonske rokove za sastavljanje i objavljivanje završnoga računa,

zaključila sam s obrtom za računovodstvene usluge i poslovno savjetovanje PIDES iz Osijeka ugovor o obavljanju računovodstvenih poslova za cijenu od 500,00 kn uvećano za PDV i poseban ugovor o ažuriranju poslovnih knjiga za razdoblje od 01.siječnja 2017. godine od 22. svibnja 2018. godine u iznosu od 2.500,00 kn uvećano za PDV koje u privitku prilažem.

To su radnje koja sam morala poduzeti jer sam ja kao zakonska zastupnica dužnika u obvezi osim Stečajnog zakona primjenjivati i sve druge važeće zakone u RH jer i sama odredba čl .225. Stečajnog zakon jasno kaže dužnik mora voditi poslovne knjige i sama činjenica otvaranja stečajnog postupka je bez utjecaja na tu obvezu .

Mišljenja da je cijena usluga primjerena obimu usluga jer je iz sadržaja ugovora vidljivo koje se se radnje moraju obaviti i vidljivo je da servis obavlja i druge administrativne poslove .

Osim toga, u tom servisu sam morala smjestila svu poslovnu dokumentaciju dužnik jer nemam prostor u kojem bih ih mogla učiniti.

Dana 03. kolovoza 2018. godine elektronskom poštom sa zaprimila izvješće od knjigovodstvenog servisa o poduzetim radnjama što se tiče ažuriranja poslovnih knjiga kao i o dokumentaciji koja nedostaje da bi se mogli proknjižiti svi poslovni događaji.

Iz njihovog izvješća koje prilažem razvidno je koje se još poslovi moraju obaviti da bi se mogle ažurirati poslovne knjige. Izvješće sam dostavila i bivšem zakonskom zastupniku na očitovanje i budući i da je trenutno na godišnjem odmoru rekao je da će se očitovati kada se vrati.

Ja sam isti dan kada sam zaprimila izvješće zatražila od Zagrebačke banke,Privredne banke i Reiffesien banke žiro računa za razdoblje od 01.siječnja 2017. godine od 22. svibnja 2018. godine,a o čemu prilažem dokaze na spis.

Iz svih naprijed navedenih razloga, moj zahtjev za odgodom ročišta smatram opravdanim i nužnim.

Na kraju bih još željela naglasiti neke nelogičnosti u samom Stečajnom zakonu i njegovu neusklađenost sa Zakonom o računovodstvu koja vjerovnika RHMF Poreznu upravu dovodi u položaj ne može prijaviti svoju ukupnu tražbinu.

Naime u odredbi čl. 129. Stečajnog zakona jasno stoji da su vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave rješenje moraju prijaviti svoju tražbinu. U ovom konkretnom slučaju rok za prijavu tražbine je bio 30. srpnja 2018. godine jer je stečajni postupak otvoren 23. svibnja 2018. godine ,a rokovi teku istekom osmog dana od dana objave. Međutim,u odredbi čl. 30.st.6.Zakona o računovodstvu je navedeno da smo u obvezi u roku od 90 dana od dana otvaranja stečajnog postupka sačiniti financijska izvješća do dana otvaranja stečajnog postupka, a kako je je odredbom čl. 225. st 2. Stečajnog zakona određeno da se vrijeme do izvještajnoga ročišta ne uračunava u zakonske rokove za sastavljanje i i objavljivanje završnoga računa,rok za izradu financijskih izvješća do otvaranja stečajnog postupka je **20.studeni 2018. godine.**

Tek nakon izrade tih financijskih izvješća, znati će se kolika ukupna porezna obveza dužnika,a RHMF Porezna uprava je prekludirana u svom pravu da prijavi tražbinu.

Naglašavam da je Porezna uprava svjesna tog problema jer su oni od mene već tražili ažurirane podatke,ali sam ih ja obavijestila da nisam u mogućnosti to učiniti iz razloga koji su naprijed iznijeti o čemu prilažem dokaz.

92

Međutim, postoji mogućnost eu zbog toga i dužnik i ja kao odgovorna osoba biti kažnjeni, odnosno da će se pokrenuti prekršajni postupak.

Ujedno molim da sud kod zakazivanja ročišta uvaži činjenicu da zbog ovih obveza nisam mogla koristiti godišnji odmor u vremenu koje sam planirala, tako da u razdoblju od 08. do 20. rujna ne mogu pristupiti na ročište.

U Vinkovcima, 07. kolovoza 2018. godine

stečajna upraviteljica:

Nada Gagro, odvjetnica

PRODIS MALOPRODAJA d.o.o.
u stečaju
Zagreb, Okrugljačka 8
OIB 84932146143