



Republika Hrvatska

TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

Preko pošte

01-02-2019

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Taksirano KN

Potpis

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

29-01-2019

POSLOVNI BROJ: 35 PŽ-7626/2018-2
POSLOVNI BROJ: 35 PŽ-7626/2018-2
POSLOVNI BROJ: 35 PŽ-7626/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LIKVIDUS d.o.o. u stečaju, Split, Domovinskog rata 49, OIB 39850553563, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Zorana Sikirice iz Splita, Viška 7, OIB 88416605649, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka u Splitu, Starčevićeva 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1107/2017 od 2. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Zorana Sikirice i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1107/2017 od 2. studenoga 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je 2. studenoga 2018. u 14.00 sati stečajni postupak nad dužnikom Likvidus d.o.o. Split. Za stečajnog upravitelja imenovan je Štefan Rola. Vjerovnici su pozvani prijaviti svoje tražbine, dok su izlučni i razlučni vjerovnici pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom, odnosno razlučnom pravu. Određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u nadležni sudski registar i zemljišno knjižni odjel. Određeno je ispitno i izvještajno ročište.

Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 612 dana. Utvrđeno je i da u tijeku postupka nije došlo do podmirenja dužnikovih dugova.

Protiv ovog rješenja, žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečaja, Zoran Sikirica, navodeći da ne postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. On je potvrdio da je dužnikov račun blokiran duže od 60 dana, ali ta blokada je izvršena na zahtjev razlučnog vjerovnika Raiffeisen-Bezirksbank Klagenfurt čija je tražbina osigurana razlučnim pravom. Radi naplate svoje tražbine vjerovnik Raiffeisen-Bezirksbank

Klagenfurt je pokrenuo ovršne postupke. Dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajja smatra da će zbog svega toga, taj vjerovnik naplatiti svoju tražbinu.

Žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Zorana Sikirice, nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom, jer je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 5. SZ-a).

Odredba iz čl. 5. st. 1. SZ-a propisuje da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (čl. 5. st. 2. SZ-a).

Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje.

Radi pojednostavljenja dokazivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, zakonodavac je normirao presumpciju o postojanju tog stečajnog razloga. Zakonska presumpcija je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednog ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Postojanje okolnosti dužnikove nesposobnosti za plaćanje, odnosno presumpcija iz čl. 6. st. 2. SZ-a, dokazuje se potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 4. SZ-a).

U ovom slučaju, Financijska agencija je dostavila potvrdu o dužnikovim neizvršenim osnovama za plaćanje od 26. listopada 2018. te potvrdu o blokadi dužnikovog računa i novčanih sredstava od 4. srpnja 2018. (list 18. - 20. i 30. spisa). Prema sadržaju tih potvrda dužnikov račun je u blokadi u neprekinutom trajanju od 612 dana, za iznos od 236.890,72 kn.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno o postojanju navedenog stečajnog razloga. Odatle proizlazi neosnovanost žalbenih razloga dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka.

174

Izuzetak od predmnijeve insolventnosti ipak je dopušten. Zakonska predmnijeva o insolventnosti neće se primijeniti ako dužnik dokaže da je tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih pravnih osnova za naplatu naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Dokazivanje navedenih okolnosti moguće je samo zakonom propisanim sredstvima; podmirenje svih tražbina dokazuje se samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a). Dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka te okolnosti nije dokazao.

Za ocjenu o postojanju stečajnog razloga nisu od utjecaja okolnosti koje su dovele do dužnikove insolventnosti ili (navodno) postojanje izvora sredstava kojima bi se mogao zatvoriti dužnikov dug. S tim u vezi ni žalbeni navodi dužnikovog zastupnika po zakonu sadržani u tome da će (prema njegovim tvrdnjama) vjerovnik Raiffeisen-Bezirksbank Klagenfurt namiriti svoju tražbinu iz založenih nekretnina, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Odluka o imenovanju dužnikovog stečajnog upravitelja je pravilna i zakonita (čl. 84.-85. SZ-a).

Slijedom iznijetoga, riješeno je kao izreci (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 15. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. B. Zubović