



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-161/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Dini Jellin, na temelju pisanog prijedloga više sudske savjetnice Ivane Reljanović, u pravnoj stvari tužitelja Općina Postira, OIB 68673526421, Polježice 2, 21410 Postira, zastupanog po punomoćnici Petri Arnerić Dragičević, odvjetnici u Supetru, protiv tuženika RM ATM&CASH d.o.o., OIB 74240278536, Ulica Charlesa Darwina 4B, 10000 Zagreb, zastupanog po punomoćniku Davidu Jakovljeviću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica Charlesa Darwina 48/III, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene 10. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 15. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sunčice Gložinić, Francesca Techinija 2a, Zagreb, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-937/2025 (Općinski građanski sud u Zagrebu, poslovni broj Ovrv-64424/2025) od 8. kolovoza 2025. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 318,54 EUR sa zateznom kamatom kako slijedi: na iznos od 106,18 EUR od 28. svibnja 2023. do isplate, na iznos od 106,18 EUR sa zateznom kamatom od 23. rujna 2023. do isplate te na iznos od 106,18 EUR sa zateznom kamatom od 26. listopada 2023. do isplate, sve po stopi koja se određuje, za razdoblje do 29. prosinca 2023., za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 75,00 EUR sa zateznom kamatom od donošenja rješenja o ovrsi do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od osam dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 330,00 EUR, u roku od 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 150,00 EUR.

### Obrazloženje

1. Predmetni postupak vodi se povodom tuženikovog prigovora protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Sunčice Gložinić, Francesca Techinija 2a, Zagreb, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-937/2025 (Općinski građanski sud u Zagrebu, poslovni broj Ovrv-64424/2025) od 8. kolovoza 2025., nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a tuženikov prigovor odgovorom na tužbu.

2. Tuženik u prigovoru navodi da u cijelosti osporava rješenje o ovrsi, pravnu osnovu i visinu iznosa, zatezne kamate i trošak postupka. Ističe da nema nikakvo dugovanje prema tužitelju. U nastavku postupka je naveo da u cijelosti osporava tužiteljeve navode, a osobito pisanu korespondenciju koju dostavlja u spis.

3. Tužitelj se na prigovor tuženik očitovao na način da naveo da su stranke bile u poslovnom odnosu, a što proizlazi iz Ugovora o korištenju javne površine za postavljanje bankomata broj: 2020/A-N/01/001 od 18. veljače 2020. sklopljenog između tužitelja kao zakupodavca te prednika tuženika kao zakupnika kojim se Zakupodavac obvezao dati u zakup 2 m<sup>2</sup> iskoristive površine koja se nalazi na adresi Polježice 2 u Postira, kčbr. 868/1 dok se zakupnik obvezao isplaćivati mjesečnu zakupninu u iznosu od 800,00 kn (106,18 eura), sve u svrhu postavljanja tuženikovog bankomata. Sukladno članku 9. ugovora, ugovor je bio na snazi dok tuženik nije obavijestio tužitelja da otkazuje ugovor o zakupu elektroničkom porukom od 31. listopada 2023. Svaki tuženikov navod kojim osporava osnovu pa tako i visinu zahtjeva u ovom postupku je neosnovan, a što proizlazi iz elektroničke prepiske osoba ovlaštenih za zastupanje stranaka. Štoviše, tuženik nije sukladno dogovoru uklonio bankomat s predmeta zakupa već je bankomat puno dulje od 31. listopada 2023. bio na predmetu zakupa no tužitelj mu za to vrijeme nije izdao račun za zakupninu nakon 31. listopada 2023. Prema tome, zakupni odnos među strankama je trajao do 31. listopada 2023. dok zakupnik nije podmirio zakupninu za travanj, kolovoz i rujna 2023. Tužitelj je u tijeku postupka u cijelosti ostao kod svojih navoda.

4. Tijekom dokaznog postupka pročitani su: račun broj 50 s datumom dospelja 27. svibnja 2023. (list 14. spisa), račun broj 139 s datumom dospelja 22. rujna 2023. (list 15. spisa), račun broj 157 s datumom dospelja 25. listopada 2023. (list 16. spisa), obavijest o raskidu ugovora o zakupu prostora za postavljanje bankomata broj 2020-A-N-014-001 (list 49. spisa), e-mail korespondencija, raskid ugovora (list 50. – 60. spisa), Ugovor o korištenju javne površine za postavljanje bankomata broj 2020/A-n/01/001 (list 61. – 67. spisa), zapisnik o instalaciji bankomata (list 68. i 69. spisa), zapisnik o uklanjanju bankomata s lokacije (list 70. i 71. spisa), saldakonti kartica (list 72. spisa). Sud je temeljem članka 221.b. ZPP-a pozvao tuženika da dostavi isprave

iz kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza za račune utužen u predmetnom postupku.

5. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a (Narodne novine, broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025) sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan u pogledu glavne stvari.

6. Predmet spora je naplata mjesečne zakupnine za korištenje prostora na tužiteljevoj nekretnini a na kojoj je bio postavljen tuženikov bankomat.

7. Među strankama je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva.

8. Vezano za pravni odnos za koji se tvrdi da je iz njega proizašla tražbina utužena u ovom postupku valja uzeti u obzir odredbu čl. 519. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023 i 155/2023, dalje: ZOO) kojom je propisano da se ugovorom o zakupu obvezuje zakupodavac predati zakupniku određenu stvar na korištenje, a ovaj se obvezuje plaćati mu za to određenu zakupninu.

9. Iz ugovora o korištenju javne površine za postavljanje bankomata broj 202/A-N/01/001 od 18. veljače 2020. između Općine Postira kao zakupodavca i društva Platen cash za usluge, Radnička cesta 80, OIB: 74240278536 proizlazi da je cilj tog ugovora utvrđivanje načela suradnje između ugovornih strana za korištenje 2m2 iskoristive površine koja se nalazi na adresi Polježice 2, kčbr. 868/1 (predmet zakupa) u svrhu instaliranja bankomata pod markom Planet cash (Uređaj) kako bi se neograničenom broju korisnika omogućilo korištenje usluga koje nudi Planet Cash. Iz odredbe čl. 2. st. 1. t. 1.3. Ugovora proizlazi da zakupodavac daje, a zakupnik prima u zakup predmet zakupa (mjesto za postavljanje uređaja) u svrhu instalacije Uređaja (bankomata pod markom Planet cash) i postavljanja svjetlosnog znaka na nekretnini. Mjesto za instalaciju je utvrđeno između ugovornih strana, a njegova vizualizacija nalazi se u prilogu koji je sastavni dio ugovora. U odredbi čl. 3. 1. Ugovora ugovorne strane su suglasno utvrdile da mjesečni iznos zakupnine koja se plaća zakupodavcu za zakup iskoristive površine iznosi 800,00 kuna uvećano za pripadajući PDV, u razdoblju koje odgovara njegovoj stvarnoj uporabi. Ako zakupodavac nije u sustavu PDV-a, isti se ne zaračunava. Mjesečna zakupnina se plaća temeljem računa koji se izdaje na početku tekućeg mjeseca za zakupninu u tom mjesecu u roku od 15 dana od datuma ispostavljanja računa. Iz odredbe čl. 9. Ugovora proizlazi da je Ugovor sklopljen na razdoblje od godine dana. Ako nijedna strana ne obavijesti drugu stanu da ne namjerava produžiti ugovor na daljnje razdoblje od godine dana pisanim putem, najmanje 30 dana prije isteka roka ugovora, isti se automatski produžuje na daljnje razdoblje od godine dana pod istim uvjetima, bez potrebe za dodatnim radnjama bilo koje strane.

10. Iz obavijesti o raskidu Ugovora o zakupu poslovnog prostora za postavljanje bankomata br. 2020-A-N-01-001, kojeg je društvo Planet cash d.o.o. poslalo tužitelju i koji nije datiran sa 18. listopada 2023., proizlazi da je temeljem ugovora zaključenog 18. veljače 2020. bankomat mreže Planet cash postavljen na adresi Polježice 2, HR-

21410 Postira 20. ožujka 2020, na tržnici koja se nalazi na općinskom prostoru. Budući da je korištenje predmeta zakupa prema procjeni zakupnika postalo ekonomski neisplativo, zakupnik izvješćuje zakupodavca da s danom 18. listopada 2023. želi raskinuti ugovor o zakupu poslovnog prostora za postavljanje bankomata br. 2020-A-N-01-001 uz poštovanje otkaznog roka. Zakupnik će otkloniti bankomat s predmeta zakupa snoseći sve troškove povezane s uklanjanjem.

11. Iz e-mail prepiske Vedrana Volarevića i načelnika Općine Postira Siniše Marovića proizlazi, u bitnome, to da je Vedran Volarević u ime tuženika obavijestio načelnika Općine Postira Sinišu Marovića da će zbog neisplativosti poslovanja bankomata na lokaciji Polježice dva raskinuti ugovor s danom 31. listopada 2023., da je taj raskid ugovora i poslan te da je Siniša Marović ukazao Vedranu Volareviću na postojanje neplaćenog računa. Iz te prepiske proizlazi i to da je zadnji dan na koji je najavljeno uklanjanje bankomata bio 3. prosinca 2023. u 9,00 sati, a o kojem datumu je Vedran Volarević obavijestio Sinišu Marovića.

12. Iz računa br. 50 proizlazi da je isti izdala Općina Postria društvu Planet cash d.o.o. za zakup č.z. 868/1 za bankomat po Ugovoru broj 202/A-N/001, zaduženje za mjesec 04-2023. na iznos od 106,18 EUR (račun izdan 12. svibnja 2023. s dospijecem 27. svibnja 2023.). Iz računa br. 139 proizlazi da je isti izdala Općina Postria društvu Planet cash d.o.o. za zakup č.z. 868/1 za bankomat po Ugovoru broj 202/A-N/001, zaduženje za mjesec 08-2023. na iznos od 106,18 EUR (račun izdan 7. rujna 2023. s dospijecem 22. rujna 2023.). Iz računa br. 50 proizlazi da je isti izdala Općina Postria društvu Planet cash d.o.o. za zakup č.z. 868/1 za bankomat po Ugovoru broj 202/A-N/001, zaduženje za mjesec 09-2023. na iznos od 106,18 EUR (račun izdan 10. listopada 2023. s dospijecem 25. listopada 2023.).

13. Odredbom čl. 221.b stavka 1. ZPP-a propisano je to da će se, ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrati da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno, dok je odredbom čl. 221.b st. 4. ZPP-a propisano to da će se smatrati, u slučaju kada tražbina iz stavka 1. ovoga članka po pojedinačnom računu ne prelazi vrijednost od 1320,00 eura, da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza ako u roku od 15 dana po pozivu suda ne dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza.

14. Sud je tuženika rješenjem donesenim na ročištu 13. travnja 2026. pozvao da, u smislu odredbe čl. 221.b stavka 4. ZPP-a, u roku od 15 dana dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza. Tuženik je navedeno rješenje uredno zaprimio te se nije sudu dostavio naprijed navedene isprave. Stoga je sud, primjenom odredbe čl. 221.b st. 4. ZPP-a utvrdio da valja smatrati da utužena tražbina postoji.

15. Vezano za visinu tražbine, iz Ugovora o zakupu proizlazi to da je mjesečna zakupnina za mjesto na kojem je postavljen bankomat 800,00 HRK (106.18 EUR) uvećano za PDV, dakle 1.000,00 HRK (132.72 EUR). Tužitelj je izdao pojedinačne račune na iznose od 106,18 EUR, što znači da isti u skladu s ugovorom naplaćuje 800,00 HRK zakupnine jer nije u sustavu PDV-a. Tužitelj je račune, dakle, ispostavio u skladu s Ugovorom o zakupu.

16. Temeljem svega naprijed navedenoga sud je zaključio da tuženik tužitelju temeljem sklopljenog ugovora o zakupu duguje tri mjesečne zakupnine za mjesto na kojem je bio postavio bankomat, a koje mu nije platio do sada, te je stoga na temelju čl. 519. st. 1. ZOO- u vezi s odredbom čl. 451. st. 3. ZPP-a u točki I. izreke presude u cijelosti održao na snazi platni nalog odnosno naložio tuženiku isplatu utuženog iznosa.

17. Odredbom čl. 29. st. 1. ZOO-a propisano je to da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Nadalje, odredbom čl. 12.a st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj: 108/2012., 144/2012., 81/2013., 112/2013., 121/2013., 78/2015., 71/2015. i 114/2022, dalje: ZFPPN) propisano je da ako dužnik zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje vjerovniku bez ikakve daljnje opomene pored glavnice, i kamate za kašnjenje s plaćanjem, pod uvjetom da je vjerovnik ispunio svoje ugovorne i zakonske obveze.

18. Vezano za rok ispunjenja obveze odnosno dospijeće novčane tražbine, Ugovorom o zakupu između tužitelja i tuženika je određeno to da se mjesečna zakupnina plaća temeljem računa koji se izdaje na početku tekućeg mjeseca za zakupninu u tom mjesecu u roku od 15 dana od datuma ispostavljanja računa. Tužitelj je tri računa izdao sa sljedećim podacima: Iz računa br. 50 proizlazi da je izdan 12. svibnja 2023. s dospijećem 27. svibnja 2023. za mjesec 04-2023. Iz računa br. 139 proizlazi da je izdan 7. rujna 2023. s dospijećem 22. rujna 2023. za mjesec 08-2023. Iz računa br. 50 proizlazi da je isti izdan 10. listopada 2023. s dospijećem 25. listopada 2023. za mjesec 09-2023. Dakle, tužitelj nije dosljedno poštovao odredbu po kojoj izdaje račun početkom mjeseca za navedeni mjesec, ali je račune izdao kasnije – sljedećeg mjeseca za prošli mjesec, pri čemu je poštovao ugovornu odredbu o tome da svaki račun dopijeva 15 dana od njegova izdavanja. Budući da je tužitelj zatražio zateznu kamatu na svaki iznos računa od prvog dana njegovog dospijeća, sud je takav zahtjev našao osnovanim i dosudio mu zatraženu kamatu.

19. Zatezne kamate na glavicu obračunavaju se po stopi određenoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a u dijelu koji se odnosi na potraživanja proizašla iz trgovačkih ugovora.

20. Budući da je tužitelj u cijelosti uspio u predmetnoj pravnoj stvari u odnosu na glavno potraživanje pripada mu naknada troškova ovršnog i parničnog postupka (čl. 154. st. 5. ZPP-a).

21. Tužitelju pripada naknada troškova ovršnog postupka za sastavljanje ovršnog prijedloga u iznosu od 50,00 EUR. Tužitelju taj iznos pripada temeljem odredbe Tbr. 11. u vezi s odredbom Tbr. 7., Tbr. 54. i Tbr. 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/2023., dalje u tekstu: Tarifa), ali u okviru onoga što je tužitelj zatražio ovršnim prijedlogom i čega je isplatu javni bilježnik naložio svojim rješenjem o ovrsi (iznos na listu 5. spisa).

22. Nadalje, tužitelju pripada i trošak predujma naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 EUR (10,00 EUR uvećano PDV od 25%) temeljem odredbe čl. 7. i 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine,

broj: 9/2021., 18/2022., 154/2022.) i ostatak naknade u iznosu od ukupno 12,50 EUR (10,00 EUR uvećano za PDV od 25%) temeljem odredbe čl. 5. i 9. navedenog Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku, za koje sud smatra da ih je tužitelj podmirio jer u protivnom javni bilježnik ne bi postupao po podnesenom prijedlogu i donio rješenje o ovrsi te i nakon toga nastavio postupati u predmetu. Tužitelju pripada i zatezna kamata na ukupni iznos ovršnog troška od dana donošenja rješenja o ovrsi 10. rujna 2024. do isplate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona, Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024., dalje u tekstu: OZ), po stopi koja je određena odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a za potraživanja proizašla iz izvanugovornih odnosa.

23. Tužitelju na ime ovršnog troška pripada ukupan iznos od 87,50 EUR s pripadajućom zateznom kamatom i u tom dijelu je valjalo održati platni nalog na snazi i odlučiti kao u točki I. izreke.

24. Tužitelju pripada naknada troškova parničnog postupka za sastavljanje podneska kojim se očituje na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 100,00 EUR temeljem odredbe Tbr. 11. u vezi s odredbom Tbr. 7., Tbr. 54., trošak sudjelovanja na ročištu 5. veljače 2026. u iznosu od 100,00 EUR temeljem odredbe TBR. 9. u vezi s Tbr. 7., Tbr. 54. i trošak sudjelovanja na ročištu 14. travnja 2026. u iznosu od 100,00 EUR temeljem odredbe TBR. 9. u vezi s Tbr. 7., Tbr. 54. Stoga je sud tužitelju priznao pravo na naknadu troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 300,00 EUR.

25. Sud je tužitelju priznao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 EUR u skladu s čl. 4. st. 4. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj: 118/2018., 51/2023) i Tar. br. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine, broj: 37/2023). Dakle, tužitelju je dosuđeno ukupno 330,00 EUR na ime troškova postupka te je odlučeno kao u točki II. izreke.

26. Sud je tužitelju priznao trošak koji predstavlja razliku između zatraženog troška sastavljanja ovršnog prijedloga od 100,00 EUR i troška koji je dosuđen na to ime u iznosu od 50,00 EUR u skladu s troškom navedenim u ovršnom prijedlogu i rješenju o ovrsi jer se istoga može dosuditi samo u iznosu u kojem ga je tužitelj inicijalno zatražio u ovrsi. Sud tužitelju nije priznao ni troška podnesak od 5. veljače 2026. u iznosu od 100,00 EUR jer takav podnesak ne postoji u spisu. Stoga je sud tužiteljev zahtjev za naknadom troška parničnog postupka odbio za ukupno 150,00 EUR i odlučio kao u točki III. izreke.

U Zagrebu 15. lipnja 2026.

Sutkinja:  
Dina Jellin

pisani prijedlog odluke izradila  
viša sudska savjetnica  
Ivana Reljanović

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda.

U sporovima male vrijednosti presuda se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. ZPP-a, izuzev zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a, i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

**DNA:**

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30889-6839b**

Kontrolni broj: **0c8fa-50fa7-40f1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.